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#### Lausunto oikeusministeriön velkajärjestelytyöryhmän mietinnöstä

Oikeusministeriön asettama velkajärjestelytyöryhmä on antanut 21.11.2013 mietintönsä yksityishenkilön velkajärjestelylain muuttamiseksi. Velkaneuvonta ry katsoo velkajärjestelytyöryhmän mietinnön sisältämien uudistusehdotusten tuovan pääsääntöisesti parannuksia yksityishenkilön velkajärjestelyä koskevaan lakiin ja pitääkin uudistusehdotuksia oikeansuuntaisina. Laajamittainen uudistaminen ei ole Velkaneuvonta ry:n mielestä tarpeen, koska velkajärjestelylaki on pääosin toiminut hyvin. Mietinnössä esitetyt ehdotukset pureutuvat ja tuovat toivottuja muutoksia pitkälti samoihin ongelmiin, joita velkaneuvojat ja selvittäjät ovat työssään kohdanneet.

Mietinnössä ehdotetut muutokset parantaisivat muun muassa toiminimiyrittäjien, työttömien ja nuorten asemaa, mahdollistaisivat jatkossakin omistusasunnon säilyttämisen, vähentäisivät lisäsuoritusten määrää, nopeuttaisivat ja yksinkertaistaisivat velkajärjestelymenettelyä sekä mahdollistaisivat maksuohjelmien laatimisen velkaneuvonnoissa valtakunnallisesti.

Uudistusehdotukset toisivat valtiolle jonkin verran säästöjä tuomioistuinten käsittelykulujen ja selvittäjien palkkioiden vähentyessä. Toisaalta ehdotetut lakimuutokset lisäävät jossain määrin tarvetta lisätä velkaneuvontaan suunnattuja resursseja. Tuomioistuinprosessissa ja selvittäjän palkkioissa säästettävät resurssit tulisikin suunnata velkaneuvontaan, jolle myönnetyt valtionosuudet ovat viime vuosina vähentyneet, vaikka velkaneuvonnan tarve on ollut jatkuvassa kasvussa. Vuonna 2012 valtion peruskorvaus velkaneuvontapalvelun tuottamisesta kunnalle oli 0,78 €/ asukas, vuonna 2013 0,76 €/ asukas ja vuonna 2014 0,74 €/ asukas.

Velkaneuvonta ry on huolissaan siitä, kuinka kaikille Suomessa asuville voidaan turvata yhdenvertainen talous- ja velkaneuvontapalvelu. Nykyiset valtiolta saadut resurssit eivät ole riittäviä, jotta talous- ja velkaneuvontapalvelut voitaisiin tuottaa asianmukaisesti ja lain edellyttämässä laajuudessa. Osa kunnista rahoittaa velkaneuvontapalvelua kohtuullisesti, toiset kunnat eivät osallistu kustannuksiin lainkaan. Tämä eriarvoistaa Suomessa asuvat velalliset asuinkunnasta riippuen. Velkaneuvonta ry katsoo, että ministeriöiden tulisi ryhtyä pikaisesti toimenpiteisiin tilanteen korjaamiseksi. Velkaneuvontapalvelu tulisi järjestää mahdollisimman nopealla aikataululla yhdenvertaiseksi koko Suomessa. Huonosti ja epätasa-arvoisesti järjestetty palvelu koituu lopulta yhteiskunnan maksettavaksi kasvaneiden sosiaali- ja terveydenhuollon kulujen muodossa.

Työryhmän ehdottamat lakimuutokset toiminimiyrittäjien pääsystä velkajärjestelyn piiriin tulevat vaatimaan talous- ja velkaneuvojien koulutusta. Myös maksuohjelmien laatimisen mahdollinen yleistyminen velkaneuvonnoissa vaatii aluksi jossain määrin lisäkoulutusta, mutta maksaa itsensä nopeasti takaisin selvittäjien palkkioihin suunnatun määrärahatarpeen pienentyessä.

Velkaneuvonta ry katsoo sähköpostitiedoksiantojen ja sähköisen järjestelmän käyttöönottoon liittyvät ehdotukset hyviksi. Sähköisten järjestelmien kehittäminen edelleen on suotavaa koko velkajärjestelyprosessin tehostamiseksi. Sähköinen järjestelmä nopeuttaisi ja helpottaisi tiedonvälitystä sekä olisi ekologisesti ja taloudellisesti kannattavaa.

Velkaneuvonta ry:n näkemys on, että selvittäjien palkkiot ovat jääneet liian alhaisiksi. Mietinnössä ehdotetut muutokset antavat talous- ja velkaneuvojille mahdollisuuden laatia maksuohjelmia, mikäli he katsovat resurssien tähän riittävän. Mikäli talous- ja velkaneuvojat ryhtyvät lakimuutoksen jälkeen laatimaan maksuohjelmia aikaisempaa laajamittaisemmin, ohjautuu selvittäjille yhä monimutkaisempia ja riitaisia tapauksia. Lisäksi, mikäli toiminimiyrittäjät tulevat velkajärjestelyn piiriin, ohjautuu maksuohjelman laadinta pääsääntöisesti tällaisissa tapauksissa selvittäjille. Mietinnössä ehdotettujen muutosten yhteydessä korostuukin selvittäjän asema ongelmallisten, monimutkaisten ja riitaisten tapausten asiantuntijana. Selvittäjien palkkiota on tästäkin syystä tarpeen tarkistaa.

Pykäläkohtaiset kommentit:

**3 luku**

**Velkajärjestelyn edellytykset ja esteet**

*9 a §*

*Velkajärjestelyn estymisen väliaikaisesta syystä*

*”Jos velallisella ei väliaikaisena pidettävästä syystä ole maksuvaraa tai velallinen ei sellaisen syyn vuoksi kykene maksuvarallaan maksamaan tavallisia velkojaan vähäisenä pidettävää määrää enempää, velkajärjestelyä ei voida myöntää. Syyn väliaikaisuutta ja maksuvaran määrää arvioitaessa on otettava huomioon erityisesti velallisen ansaintamahdollisuudet. Syytä ei pidetä väliaikaisena, jos maksuvaran puuttuminen tai vähäisyys johtuu työttömyydestä, joka on kestänyt yli 18 kuukautta tai velallisen ollessa alle 25-vuotias yli 9 kuukautta.”*

Esityksessä on todettu, että työttömien ja erityisesti työttömien nuorten pääsyä velkajärjestelyyn nopeutettaisiin. Lähtökohtaisesti työttömyysaikaa koskevien määräysten ottamista lakiin on pidettävä myönteisenä. Kokemustemme mukaan työllistyminen tulee tapahtumaan todennäköisimmin ensimmäisen 18 kuukauden aikana. Monen pitkäaikaistyöttömän osalta on jouduttu odottamaan velkajärjestelyyn pääsyä turhaan kaksi vuotta, vaikka työllistymismahdollisuudet ovat olleet alun alkaen heikot.

Erityissäännös, joka on tarkoitettu nopeuttamaan alle 25-vuotiaiden työttömien nuorten pääsyä velkajärjestelyyn, ei sellaisenaan ole riittävä parantamaan nuorten velallisten asemaa. Sellaisessa tapauksessa, jossa nuoren työllistyminen tapahtuu pian maksuohjelman vahvistamisen jälkeen, saattaa ehdotettu muutos kääntyä nuorelle epäedulliseksi. Tällöin nuori suorittaa viisivuotisen velkajärjestelyn kolmivuotisen sijaan. Velkaneuvonta ry on pohtinut, voisiko rajana olla esimerkiksi 12 kuukauden työttömyys, jonka jälkeen todennäköisyys työllistyä olisi pienempi.

Nuoria koskevalla erityssäännöksellä saattaa olla maksumoraalia heikentävä vaikutus ja se saattaa aiheuttaa nuorten keskuudessa käsityksiä helposta pääsystä velkajärjestelyyn. Nuorten kohdalla vaihtoehtoisia järjestelykeinoja tulisi kehittää ja jo olemassa olevat järjestelykeinot, kuten sosiaalinen luototus, tulisi mahdollistaa yhdenvertaisuusperiaatteen mukaan kaikille nuorille.

Velkaneuvonta ry on huolissaan siitä, että mietinnössä ehdotettu 9 a §:n sanamuoto saattaa johtaa aikarajojen liian kaavamaiseen soveltamiseen. Nykyisen oikeuskäytännön mukaan velkajärjestelyn piiriin ovat päässeet myös alle kaksi vuotta työttömänä olleet yli 50-vuotiaat, erityisesti huonosti koulutetut henkilöt. Puolenkin vuoden työttömyys on saattanut olla riittävää, jos on ollut todennäköistä, että hakija ei työllisty joko lainkaan tai aiemman työhistoriansa perusteella työllistyisi osa-aikaiseen ja matalapalkkaiseen työhön, siten, että maksuvara tulisi olemaan negatiivinen työllistymisestä huolimatta. Myös alle 25-vuotiaiden, erityisesti yksinhuoltajien osalta on kokonaisharkinnassa usein otettu huomioon työllistymisen vaikutus maksuvaraan. Aikarajojen liian kaavamainen soveltaminen tulisi näiden hakijoiden osalta vaikeuttamaan velkajärjestelyyn pääsyä. Tämä on ristiriidassa sen tavoitteen kanssa, että kaikkien työttömien pääsyä velkajärjestelyyn tulisi nopeuttaa. Edellä kuvatun tilanteen välttämiseksi lakiin olisi hyvä kirjata, että pääsäännöstä on mahdollista poiketa.

Velkaneuvonta ry ehdottaa, että 9 a §:ään tehtäisiin seuraavanlainen lisäys:

”Mikäli hakijan olosuhteista on pääteltävissä, että työllistyminen tai työllistyminen siten, että hakijalle muodostuisi positiivista maksuvaraa, on epätodennäköistä, voi käräjäoikeus harkintansa mukaan päättää, että työttömyyttä ei ole pidettävä väliaikaisena syynä vaikka työttömyys on kestänyt alle 18 kuukautta tai hakijan ollessa alle 25-vuotias alle 9 (12) kuukautta.”

*10 §*

*Velkajärjestelyn yleiset esteet*

Velkaneuvonta ry pitää erittäin tärkeänä, että VJL 10 § 3 kohtaan otetaan työryhmän ehdottama täsmennys siitä, ettei verojen tai muiden lakisääteisten velvoitteiden laiminlyönti ole esteperuste, mikäli tämä on johtunut velallisen maksukyvyttömyydestä. Pykälän aikaisempi sananmuoto on johtanut useammassa tapauksessa riitatilanteisiin, koska velkajärjestelyä hakenut entinen yrittäjä on jättänyt ylivelkatilanteessa verot maksamatta yrityksen toiminnan loppuvaiheessa. Lähes poikkeuksetta yrittäjänä toimineella velkajärjestelyä hakevalla velallisella on verot ja muut lakisääteiset velvoitteet rästissä. Tätä ei voida kuitenkaan pitää Velkaneuvonta ry:nkään käsityksen mukaan esteperusteena, mikäli laiminlyönti on tapahtunut maksukyvyttömyyden vuoksi.

Tämän hetkinen velkajärjestelylain 10 § 7 kohta on ristiriidassa varallisuusoikeudellisista oikeustoimista annetun lain (13.6.1929/228) 31 §:n kanssa. Oikeustoimilain 31 §:ssä säädetään, että mikäli joku käyttäen hyväkseen toisen pulaa, ymmärtämättömyyttä, *kevytmielisyyttä* tai hänestä riippuvaista asemaa, on ottanut tai edustanut itselleen aineellista etua, joka on ilmeisessä epäsuhteessa siihen, mitä hän on antanut tai myöntänyt, ei syntynyt oikeustoimi sido sitä, jonka etua on loukattu. Voimassa olevan velkajärjestelylain mukaan velkajärjestelyä ei tulisi siten myöntää, mikäli velallinen on velkaantunut ilmeisen kevytmielisesti. Tällaisissahan tilanteissa, jossa velallinen katsotaan kevytmieliseksi, voitaisiin nykylainsäädännön mukaan vedota oikeustoimen pätemättömyyteen OikTL 31 §:n perusteella. Tällainen väite olisi mahdollinen mm. tilanteessa, jossa velallinen on ottanut hyvin korkeakorkoisia pikalainoja ja hänen kevytmielisyyttään on siten käytetty hyväksi. Tätä ei kuitenkaan lainsäätäjä ole ilmeisestikään tarkoittanut. Jotta ristiriita edellä mainittujen lakien välillä saadaan korjattua, Velkaneuvonta ry kannattaa, että termi ”kevytmielinen” korvataan mietinnössä ehdotetuilla ”piittaamaton ja vastuuton” velkaantuminen.

Pykälään ehdotetut lisäykset 7 kohdan esteperusteen olemassaolon harkinnassa huomioon otettavista seikoista (velallisen ikä, asema ja velallisen muut olosuhteet), ovat kannatettavia. Käytännössä tuomioistuin on harkinnassaan ottanut ehdotetut seikat huomioon jo nyt, mutta harkinnassa huomioon otettavien seikkojen kirjaaminen lakiin antaa niille lisää painoarvoa. Harkinnassa on erikseen huomioitava velallisen ominaisuudet kuten alhainen tai korkea ikä. Tämä johtaa siihen, että esimerkiksi nuori tai hyvin iäkäs voi lukuisista pikalainoista huolimatta saada velkajärjestelyn ilman 7 kohdan esteperustetta. Tämä on omiaan kasvattamaan velkojien kynnystä myöntää luottoja pienituloisille, mitä on pidettävä myönteisenä kehityksenä.

Velkaneuvonta ry pitää tärkeänä, että velkojien selonottovelvollisuus on selkeästi kirjattu myös velkajärjestelylakiin ehdotetulla tavalla. Tämä on omiaan edesauttamaan vastuullista luotonantoa. Edelleen sovintoratkaisujen selvittämättä jättämisen poistaminen pykälän 8 kohdasta on perusteltua, koska sovintoratkaisun edellytyksestä säädetään erikseen lain 11 §:ssä ja ne tutkitaan tuomioistuimen toimesta automaattisesti edellytysten tutkimisen yhteydessä. Velkaneuvonta ry kannattaa uuden 11 kohdan lisäämistä VJL 10 §:ään. Lisäys tulisi korjaamaan suurimmat epäkohdat.

*10 a §*

*Velkajärjestelyn myöntäminen yleisestä esteestä huolimatta*

Velkaneuvonta ry pitää perusteltuna, että ajan kulumisen painoarvoa vähennetään, kun tarkastellaan, onko velkajärjestelyn myöntämiselle painavia perusteita esteestä huolimatta. Mikäli velallinen on pystynyt osoittamaan hyvää maksumoraalia ja muut seikat puoltavat velkajärjestelyn myöntämistä, ei velkaantumisesta kulunut lyhyt aika saisi olla esteenä velkajärjestelyn myöntämiselle esteestä huolimatta. Valtaosalla velkaneuvonnan asiakaskunnasta on hyvinkin tuoreita velkoja. Monilla kuitenkin itse velkakierre on voinut jatkua yli kymmenenkin vuotta, mutta lainaa on otettu lainan päälle. Sinänsä alkuperäisen velkaantumisen syystä on voinut kulua hyvinkin pitkä aika. Ehdotettu muutos antaa tältä osin tuomioistuimelle enemmän harkintavaltaa ja mahdollistaa pahimpien epäkohtien poistamisen.

*11 §*

*Velvollisuus selvittää mahdollisuus sovintoon ja velkojien myötävaikutusvelvollisuus*

Velkaneuvonta ry kannattaa pykälään ehdotettuja muutoksia. Velkojien sovintomyönteisyyden kirjaaminen lakiin on omiaan edistämään sovintoratkaisujen määrän kasvua yhdessä muiden ehdotettujen muutosten kanssa (mm. yksinkertaistettu menettely).

Vapaaehtoisista maksusuunnitelmista sopiminen on käynyt muuttuneiden luottomarkkinoiden vuoksi hankalaksi. Tämä on lisännyt tuomioistuimille tehtyjen velkajärjestelyhakemusten määrää. Osalla velallisista maksuvara olisi riittävä vapaaehtoiseen velkajärjestelyyn, mutta velkojat eivät järjestelyyn suostu tai Takuu-Säätiön 34 000 euron raja järjestelylainan takauksen saamiseksi ylittyy. Kaikki velkojat eivät edes perustele kieltäytymistään tai heitä ei tavoita, koska velkojalla ei ole puhelinnumeroa tai kattavia yhteystietoja, joiden kautta neuvotteluja voisi käydä. Velallisella ei välttämättä ole edes kovin pahaa ylivelkatilannetta, mutta velkajärjestelyn hakeminen käräjäoikeudelta on osoittautunut monelle ainoaksi keinoksi, sillä yhdenkin velkojan kieltäytyminen vapaaehtoisesta järjestelystä estää järjestelyn toteutumisen.

Käytännössä velallisen ylivelkatilanne on usein niin suuri, yksittäisiä velkoja on niin monta tai velallisen maksukyky on niin heikko, ettei sovintomahdollisuutta ole. Talous- ja velkaneuvojilla on ammattitaitoa tutkia, onko velallisella mahdollisuutta sovintoon. Mikäli lakia ei muutettaisi ehdotetulla tavalla, voitaisiin edelleen edellyttää, että talous- ja velkaneuvoja pyrkisi ensin neuvottelemaan sovintoa velkojien kanssa ja vasta tämän jälkeen hakemaan asiakkaalle velkajärjestelyä. Edellä kuvattu turha työ kuormittaa kohtuuttomasti velkaneuvontaa. Sen poistaminen mietinnössä ehdotetulla tavalla tuo kustannussäästöjä ja nopeuttaa ratkaisun löytämistä velkatilanteen sekä velallisen paluuta velattomaan arkeen.

*11 b §*

*Velkaselvittely*

*Velkajärjestelyn hakemista ja velkatilanteen selvittämistä varten velkojen tulee kirjallisesti ilmoittaa velalliselle tämän pyynnöstä joko luopuvansa saatavastaan tai:*

1. *saatavan peruste, eräpäivä ja määrä pääomaan, korkoon ja velkojen perimis- ja täytäntöönpanokuluihin eriteltynä velallisen pyytämälle päivämäärälle laskettuna (saldopäivä);*
2. *jos velkojalla on useita saatavia, niitä koskeva tunnistetieto;*
3. *ulosottokaaren 2 luvussa tarkoitetun vanhentumisen päivämäärä ja peruste;*
4. *vakuusvelan määrä ja annetut vakuudet;*
5. *velallisen lisäksi mahdolliset muut velasta vastuussa olevat;*
6. *maksuyhteystiedot;*
7. *puhelinnumero;*
8. *sähköpostiosoite, johon tässä laissa tarkoitetut tiedoksiannot ja ilmoitukset toimitetaan (prosessiosoite) tai postiosoite, jos velkoja ilmoittaa haluavansa käyttää postiosoitetta prosessiosoitteenaan; ja*
9. *muut velallisen pyytämät tiedot, jotka ovat tarpeen velkajärjestelyhakemuksen tai maksuohjelmaehdotuksen laatimista varten.*

Listassa ei ole selkeästi mainittu velvoitetta ilmoittaa saatavan syntyajankohtaa. Vaikka velkaantumisesta kuluneen ajan merkitystä on tarkoitus vähentää, on tiedolla oleellinen merkitys velalliselle. Tämä tieto puuttuu hyvin usein saldotodistuksista. Mikäli saatava on myyty mahdollisesti useampaankin kertaan tai siirretty perittäväksi, on velan syntyajankohdan selvittäminen työlästä. Vastuun siirtäminen velalliselle tämän tiedon selvittämisestä on velallista kohtaan kohtuutonta. Saatavan siirtäneellä velkojalla on oltava vastuu tämän velallisen kannalta oleellisen tiedon siirtymisestä.

Koska tarkoituksena on nopeuttaa ja yksinkertaistaa hakuprosessia, on tarkoituksenmukaista, että velan syntymisajankohdan ilmoittamista koskeva määräys on selkeästi kirjattu velkaselvittelyä koskevaan kohtaan. Kohtaan 9 kirjattu velvollisuus ilmoittaa muut velallisen pyytämät tiedot, jotka ovat tarpeen velkajärjestelyhakemuksen tai maksuohjelmaehdotuksen laatimista varten, on liian tulkinnanvarainen.

Velkaneuvonta ry ehdottaa, että kohtaan 1 lisätään velvoite ilmoittaa velan syntyajankohta:

” 1) saatavan peruste, **syntyajankohta**, eräpäivä ja määrä pääomaan, korkoon ja velkojen perimis- ja täytäntöönpanokuluihin eriteltynä velallisen pyytämälle päivämäärälle laskettuna (saldopäivä)”.

**4 luku**

**Velkajärjestelyn hakemisen ja alkamisen oikeusvaikutukset**

Pääosin 4 lukuun tehtävät muutokset liittyvät elinkeinonharjoittajien mukaantuloon velkajärjestelyn piiriin. Ne ovat luonteeltaan teknisiä ja siten perusteltuja.

Erityisen hyvä lisäys on esitettyyn 19 §:ään sisältyvä mahdollisuus myös muiden sopimusten kuin vuokrasopimuksen irtisanomiseen. Nyky-yhteiskunnassa kuluttajilla on usein sopimuksia, joista irtipääseminen on vaikeaa, mutta kuitenkin velkajärjestelyn toteuttamiseksi ja velallisen taloudellisen tilanteen korjaamiseksi merkityksellistä.

**5 luku**

**Velkajärjestelyn sisältö**

*32 §*

*Tavallisten velkojen vähimmäiskertymä velallisen omistaessa asuntonsa*

Mietinnössä on ehdotettu, että omistusasunnon säilyttävällä velallisella lasketaan tavallisille velkojille tuleva vähimmäiskertymä viiden vuoden mukaan. Tällä hetkellä laskentaperuste on pääsääntöisesti kolme vuotta ja vain 10 a §:n perusteella aloitetun velkajärjestelyn kohdalla viisi vuotta. Mietinnön ehdottama muutos huonontaa velallisten asemaa ja palauttaisi sen asiantilan, mikä oli ennen velkajärjestelylain muutosta vuonna 2010. Vaikka muutos tarkoittaa asunnon säilyttävän velallisen osalta pidempää maksuohjelmaa, Velkaneuvonta ry katsoo, että muutos on perusteltu ja velallisenkin näkökulmasta kohtuullinen kun otetaan huomioon velallisen mahdollisuus säilyttää asuntonsa sekä toisaalta velkojien etu.

Velkaneuvonta ry kuitenkin katsoo, että asunnon säilyttämisestä huolimatta lisäsuoritusvelvollisuus pitäisi rajata kolmeen vuoteen, mikäli hakijan velkajärjestelyä ei ole aloitettu esteestä huolimatta. Tällöin asunnon säilyttäviä velallisia kohdeltaisiin yhdenvertaisesti niiden velallisten kanssa, joilla on tavallinen kolmivuotinen ohjelma.

*35 a §*

*Lisäsuoritusvelvollisuus*

Velkaneuvonta ry puoltaa lisäsuoritusvelvollisuuden poistamista sellaisilta velallisilta, joille ei ole odotettavissa lisäsuoritusta. Kyseinen uudistus vähentäisi jonkin verran työmäärää velkaneuvonnoissa.

Velkaneuvonta ry kannattaa lisäsuoritusrajan nostamista 1500 euroon. Rajan nostaminen kannustaa velallisia entisestään maksuohjelman aikaiseen työllistymiseen ja tulojen kartuttamiseen. Se lisää verotuloja ja vähentää maksettujen etuuksien määrää. Tämä on velkojien edun muista. Pienet tilityserät ovat velkojille työläitä ja aiheuttavat lisäkustannuksia. Lisäsuoritusrajan nosto vähentää pienten tilityserien määrää ja sitä kautta velkojien, velkaneuvonnan sekä tuomioistuimen työtaakkaa.

Velkaneuvonta ry katsoo, että lisäsuoritusvelvollisuus nykyisen lain mukaan on ongelmallinen lähinnä siitä syystä, että lisäsuorituslaskelmat pitäisi tehdä jo seuraavan vuoden maaliskuuhun mennessä. Tällöin ei kuitenkaan ole käytettävissä vahvistettua verotuspäätöstä ja tulojen selvittäminen on siten huomattavasti hankalampaa. Velkaneuvonta ry kannattaa työryhmän ehdotusta siitä, että lisäsuoritus tulisi tilittää vasta seuraavan vuoden loppuun mennessä.

*38 a §*

*Maksuohjelman vahvistaminen yksinkertaistetussa menettelyssä*

Yksinkertaistetun menettelyn lisääminen prosessiin on kannatettavaa. Yksinkertaistettu menettely on edullinen velallisen, velkojan, velkaneuvonnan ja tuomioistuimen näkökulmasta. Se nopeuttaa ja yksinkertaistaa prosessia ja tuo siten säästöjä. Yksinkertaistettu menettely myös edesauttaa sovintoratkaisujen syntymistä.

**6 luku**

**Vahvistettua maksuohjelmaa koskevat säännökset**

*41 §*

*Maksuohjelman noudattaminen*

Velkaneuvonta ry pitää perusteltuna, että pidemmän, yli kolme vuotta kestävän maksuohjelman kohdalla vapaakuukausien määrä nostetaan ehdotettuun viiteen. Myös muutos, jolla poistetaan velallisen velvollisuus automaattisesti ilmoittaa lykkäyksen syy, on kannatettava. Velkaneuvonta ry kuitenkin pitää mahdollisena, että joitain väärinkäytöksiä voi ilmetä, mikäli syyn ilmoittaminen poistetaan laista työryhmän ehdottamalla tavalla. Vapaakuukauden syyn ilmoittamisvelvollisuuden poistaminen saattaa joidenkin yksittäisten velallisten kohdalla vaikeuttaa velkajärjestelyn toteutumista tai johtaa turhien vapaakuukausien käyttämiseen. Velkaneuvonta ry katsoo kuitenkin muutoksen tarpeelliseksi ja perustelluksi mahdollisista väärinkäytöksistä huolimatta. Syyn ilmoittamisvelvollisuuden poistaminen vähentää velkaneuvonnan, velallisen ja velkojien työtaakkaa ja parantaa velallisen mahdollisuuksia selviytyä maksuohjelmasta.

**7 luku**

**Elinkeinotoimintaa harjoittavaa velallista koskevat erityissäännökset**

Toiminimiyrittäjien lisääminen velkajärjestelylain säännösten piiriin nähdään perusteltuna ja yhdenvertaisuusperiaatteen mukaisena. Voimassa oleva velkajärjestelylaki on sulkenut toimivat toiminimiyritykset velkajärjestelylain ulkopuolelle. Se on pakottanut yksityisen elinkeinonharjoittajan lopettamaan yritystoimintansa niissäkin tilanteissa, joissa ansiotulot olisivat riittäneet perheen elättämiseen, mikäli esimerkiksi yrittäjän tilapäisestä sairastumisesta johtuneet yritystoiminnan velat olisi voitu järjestellä käräjäoikeuden kautta. Nykyinen laki edellyttää toiminnan lopettamista, mikä on käytännössä johtanut siihen, että velallinen on joutunut odottamaan velkajärjestelyyn pääsyä kaksikin vuotta, mikäli ei ole työllistynyt. Yrittäjien osalta työllistyminen on saattanut olla hyvinkin hidasta. Tältä osin tavallisessa palkkatyössä oleva velallinen on ollut paremmassa asemassa.

Velkajärjestelyn mahdollistaminen toiminimiyrittäjille tuo velkaneuvontaan jonkin verran lisää asiakkaita sekä uusia haasteita. Lainsäädäntöhankkeen yhteydessä on velkaneuvonnalle, Suomen talousavulle ja muille toimijoille turvattava riittävät lisäresurssit palvelun tuottamiseksi sekä taattava sisällöllisesti riittävä ja laadukas koulutus kaikille talous- ja velkaneuvojille. Tälläkin hetkellä monet velkaneuvonnat kärsivät resurssipulasta ja pitkistä jonoista. Tältä osin olisi suotavaa, että lakimuutoksen yhteydessä tarkastettaisiin velkaneuvonnan järjestämistä koskeva lainsäädäntö ja että velkaneuvontapalvelu toteutettaisiin yhdenvertaisesti kaikille palvelua tarvitseville asuinkunnasta riippumatta.

*45 §*

*Yksityistalouden velkojen järjestelyä koskevat lisäedellytykset*

Mietinnössä ehdotetut elinkeinonharjoittajaa koskevat lisäedellytykset ja esteet ovat hyvin perusteltuja ja tarpeellisia rajattaessa velkajärjestelyyn pääsevien yrittäjien määrää. Mietinnössä ehdotetussa 45 §:ssä kuitenkin edellytetään, että yrittäjälle syntyy maksuvaraa, jotta hän voi päästä velkajärjestelyyn. Työryhmän ehdotus ei siten mahdollista sellaisen yrittäjän pääsyä velkajärjestelyyn, jonka maksuvara on nolla. Nykylainsäädäntö ei edellytä palkansaajalta maksuvaraa. Oikeudenmukaisempaa olisi, että myös yrittäjävelallinen, jonka maksuvara on nolla tai hieman negatiivinen, voisi saada velkajärjestelyn tinkimällä elinkustannuksistaan.

Mietinnössä ei ole myöskään otettu kantaa siihen, voiko yrittäjä tinkiä elinkustannuksistaan velkajärjestelyyn pääsemiseksi. Nykyisen oikeuskäytännön mukaan velallinen voi tinkiä elinkustannuksistaan esimerkiksi tilanteessa, jossa on tarpeellista säilyttää omistusasunto tai työn kannalta välttämätön, mutta ylikallis auto. Velkaneuvonta ry katsoo, että tietyin edellytyksin tinkiminen pitäisi voida olla mahdollista.

Yhdenvertaisuusperiaate ei puolla palkansaajan ja yrittäjän asettamista eriarvoiseen asemaan. Velkaneuvonta ry katsoo, että toiminimiyrittäjän pitäisi olla mahdollista saada velkajärjestely, mikäli hänen maksuvaransa on nolla tai hieman negatiivinen. Edellytyksenä on, ettei maksuvara saa mennä negatiiviseksi toimeentulotukinormeja käyttämällä. Lisäksi yrittäjältä vaadittaisiin tällaisissa tilanteissa kolmen kuukauden näyttöä siitä, että hän selviytyy pakollisista menoistaan lisävelkaantumatta (vrt. Takuu-Säätiön käytäntö). Ehdotetulla muutoksella yrittäjät olisivat tasa-arvoisessa asemassa palkansaajien kanssa.

**8 luku**

**Menettely tuomioistuimessa**

*52 a §*

*Velkojien kuuleminen hakemuksesta ja maksuohjelmaehdotuksesta*

Velkaneuvonta ry puoltaa 52 a §:n lisäämistä velkajärjestelylakiin. Pykälän lisäys yhdenmukaistaa käräjäoikeuksien käytäntöjä ja turvaa velallisten yhdenmukaisen kohtelun asuinpaikasta riippumatta. Monilla paikkakunnilla tehdään jo nyt maksuohjelmat automaattisesti selkeissä ja riidattomissa tapauksissa hakemuksen yhteydessä, jolloin kuuleminen hakemuksesta ja maksuohjelmasta tapahtuu samanaikaisesti. Maksuohjelmasta kuuleminen hakemuksen yhteydessä tulee tuomaan merkittäviä kustannussäästöjä ja nopeuttamaan prosessia.

*54 §*

*Päätös velkajärjestelyn aloittamisesta*

Ehdotusta saldotietojen päivittämisestä, mikäli ne eivät ole yli neljä kuukautta vanhoja, pidetään hyvänä. Kyseinen muutos nopeuttaa ja yksinkertaistaa käsittelyä. Nykyiselläänkin on huomattava, että jos saldotiedot ovat uudehkoja, ei isoja muutoksia saldotietoihin yleensä tule. Käytännössä velkojien kertymät hakemusvaiheen maksuohjelmasta lopulliseen maksuohjelmaan muuttuvat yleensä muutamilla euroilla. Koska muutokset ovat vähäisiä, ei niillä ole myöskään maksuohjelmaan suurta muuttavaa vaikutusta. Nykyisen käytännön mukaan valtaosa maksuohjelmista palautetaan velkaneuvontaan saldojen päivitystä varten, sillä suurimmat perintätoimistot esittävät vakiovaateensa velkojen päivittämisestä, vaikka hakemusvaiheen saldotieto olisikin oikea. Tämä aiheuttaa perusteetonta lisätyötä.

**9 luku**

**Selvittäjää koskevat säännökset**

*64 §*

*Selvittäjän määrääminen*

Nykyisen velkajärjestelylain voimassaoloaikana ovat tuomioistuimet eri paikkakunnilla kohdelleet velkajärjestelyyn hakeutuvia velallisia eriarvoisesti. Jotkin paikkakunnat ovat kategorisesti jättäneet tutkimatta velallisen ehdottamat maksuohjelmat, vaikka ne sisällöllisesti täyttäisivät kaikki muotovaatimukset ja velkojat ne hyväksyisivät. Tällainen kieltäytyminen ei ole velkajärjestelylain perusperiaatteiden ja yhdenvertaisuusperiaatteen mukaista. Valtiolle on myös edullisempaa hyväksyä velallisen ehdottamat maksuohjelmat tapauksissa, joissa maksuohjelmat ovat riidattomia tai selviä. Velkaneuvonta ry katsoo, että pykälässä ehdotettu määräys selvittäjän määräämisestä, mikäli hakemukseen on liitetty maksuohjelma vain, jos asia on riitainen tai epäselvä, on siten tarpeen. Se nopeuttaa ja yksinkertaistaa prosessia, tuo kustannussäästöjä sekä parantaa kansalaisten yhdenvertaisuutta. Selvittäjän käyttö on tarpeellinen nimenomaisesti niissä tapauksissa, joissa velallinen ja velkojat ovat asioista eri mieltä tai jos asia on monimutkainen ja vaatii erityistä perehtymistä asiaan.

Mikäli maksuohjelma on jo hakemuksen mukana, eikä selvittäjää määrätä, on maksuohjelma neljää kuukautta lyhyempi. Kustannussäästö koituu joko valtiolle, velalliselle tai molemmille. Lyhyempi maksuohjelma on myös omiaan edesauttamaan maksuohjelman toteutumista, koska talous- ja velkaneuvoja käy itse laatimansa maksuohjelman velallisen kanssa huolella läpi.
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