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Kiitän mahdollisuudesta saada lausua työryhmän ehdotuksesta.

**1. Yleistä**

Yleisenä arviona totean, että monet mietinnön ehdotukset ovat oikeansuuntaisia ja huolellisen valmistelun tuloksia. Ehdotus on kuitenkin monessa suhteessa pintaraapaisu, koska peruskysymyksiin ei puututa. Peruskysymys, jota ei kyseenalaisteta, on nykyinen jäykkä maksuvara-ajattelu ja velalliset passivoiva ja velkaannuttava lisäsuoritusjärjestelmä. Nykyisin velkajärjestelyvelallisista lisäsuorituksia on maksuohjelman päättyessä joka kolmannella. Velallisista käy tutkimusten mukaan ainoastaan 43 % palkkatyössä velkajärjestelyn aikana. (*Elisa Valkama* OPTULA, 2011). Nämä luvut antavat aiheen huoleen.

Ehdotuksessa ei ole juuri lainkaan kannustavia elementtejä. Ihmettelen asiaa, koska suorituksista lyhentyvä maksuohjelma sai paljon kannatusta edellisen työryhmän antaman ehdotuksen lausuntokierroksella (ks. OMML 11/2011 ja OMML 41/2012). Myös lakivaliokunta on kiinnittänyt huomiota velkajärjestelyn kannustavuuden tärkeyteen (LaVM 11/2010 vp). Ilmeisesti syynä tämän hyvin varovaisen ehdotuksen antamiseen on ollut haluttomuus nivoa ulosottoa suomalaiseen velkajärjestelyyn. Kyse on pitkälle ennakkoluuloista. Ulosottolaitoksessa vahvistettiin vuonna 2012 yli 30 000 maksuohjelmaa, joten siellä tunnetaan myös ”pehmeät” perintäkeinot.

Ehdotuksesta puuttuu myös kokonaan asunnon suojaa koskevien säännösten arviointi. Yksittäistapauksissa nykyiset asunnon säilyttämistä koskevat säännökset voivat johtaa siihen, että velkamäärät rajusti leikkaavan ohjelman jälkeen velalliselle jää arvokas asunto omistukseensa. Etenkin silloin, kun yksityinen velkoja (regressisaatavaansa perivä takaaja, rikoksen uhri, elatusavun saaja ym.) joutuu tähän tilanteeseen, voidaan herättää vakavia epäilyksiä järjestelmän perustuslainvastaisuudesta (omaisuudensuoja). Asunnon säilyttämistä koskevat säännökset tulee tarkistaa niin, että tilanne on kaikissa tapauksissa kohtuullinen myös etuoikeudettomien velkojien kannalta.

Ehdotuksessa on panostettu yrityssaneerauslain säännöksiä vastaavien säännösten tuomiseen velkajärjestelylakiin. Sinällään ne ovat varmaankin tarpeellisia, mutta esimerkiksi eräiden velkaryhmien asema konkurssissa (”jälkikonkurssi”) saa suhteettoman merkityksen. Kun otetaan huomioon, että VJL:n piiriin tulisivat vain pienimuotoiseen ja yksinkertaiseen, luonnollisen henkilön elinkeinotoimintaan liittyvät velat, käytännössä tuskin koskaan seurauksena on konkurssia epäonnistuneen velkajärjestelyn jälkeen – pikemminkin ulosotto.

Talous- ja velkaneuvonnan sähköisen asiointijärjestelmän kehittäminen olisi tärkeää.

Ehdotukseen tulisi ottaa mukaan sellaisen saatavan lopullinen vanhentuminen, josta ei ole annettu tuomiota. Ulosottokaaren (UK 2:24-27) lopullinen vanhentuminen koskee vain ulosottoperusteeseen perustuvia saatavia. Suomessa on yhä edellisen laman (1990-luvun alku) ajoilta velallisia, joiden saatavat eivät ole lopullisen vanhentumisen piirissä. Tilanne on sietämätön velallisten yhdenvertaisuuden ja kohtuuden näkökulmasta. Ammattimaiset perimistoimistot ovat hankkineet itselleen tällaisia pieniä, hyvin vanhoja saatavia ja huolehtivat vanhentumisen katkaisemisesta kolmen vuoden välein. Perimistoimistot odottavat sopivaa ajankohtaa hankkia saatavista ulosottoperuste ja ryhtyä perimään niitä lain salliman 15 vuoden ajan.

**2. Muutamia pykäläkohtaisia huomioita**

**VJL 9 a §:** Ehdotuksesta puuttuu nuorten (kuten muidenkin velallisten) osalta kokonaan kannustavuuselementti. Lisäsuoritusvelvollisuutta koskevan kynnyksen nostaminen ei auta asiaa.

**VJL 11 b §:** Oikea säännös, johon perusteluissa tulisi viitata, on VJL 31.5 § (eikä VJL 79 §) – tämä osoittaa jälleen, kuinka sekavaksi VJL:n systematiikka on käynyt.

**VJL 35 a §**: Ehdotus siitä, ettei lisäsuoritusvelvollisuutta vahvisteta, on epäonnistunut. Eläkeläisten työn tekeminen yleistyy jatkuvasti. Mitä tapahtuu, jos lisäsuoritusvelvollisuutta ei vahvisteta, mutta velallinen saa silti tuloja? Ehdotus on tältä osin ristiriitainen ja epäselvä. Yhtäältä todetaan, että lisäsuoritusvelvollisuus ei koske niitä velallisia, joille sitä ei olisi maksuohjelmassa nimenomaisesti vahvistettu. Toisaalta todetaan, että lisäsuoritusvelvollisuuden jättäminen määräämättä ei kuitenkaan estäisi lisäsuorituksen vahvistamista raukeamisen sijasta. Ehdotuksesta ei käy ilmi edes se perusasia, onko velallisella kuitenkin velvollisuus – ohjelman raukeamisen uhalla – maksaa lisäsuorituksia. Ehdotusta ei voida toteuttaa tässä muodossaan. Se vaarantaa velallisen oikeusturvan. Velallisella tulee olla selkeät säännöt siitä, mikä on hänen asemansa, jos tulot nousevatkin. Ehdotuksessa näkyy yritys jälleen kerran paikata jäykkää maksuvara-ajattelua ja lisäsuoritusjärjestelmää, joka on perusteeltaan epäonnistunut.

**VJL 41 §**: Ehdotus on tältä osin epäonnistunut. Velallinen voi omalla päätöksellään lykätä 3 tai 5 kuukauden suoritukset erääntyväksi kerralla ohjelman lopussa. Tällöin ilmeisenä seurauksena on rästin perintä ulosotossa. Velallisella, joka on juuri päättänyt kolmen tai viiden vuoden maksuohjelman, ei ole antaa kertasummana usean kuukauden maksurästiä. Säännös tulee valmistella uudestaan ja harkita esimerkiksi sitä, että ohjelma jatkuu, kunnes lykkäysmäärä on koossa.