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**VELKAJÄRJESTELYLAIN TARKISTAMINEN (OM:n mietintöjä ja lausuntoja 59/2013)**

lausuntopyyntö 29.11.2013 (OM 16/41/2012)

Kilpailu- ja kuluttajavirasto (KKV) yhtyy työryhmän näkemykseen, että yksityishenkilön velkajärjestely nykyisellään on varsin toimiva instituutio ja velkajärjestelylaki muodostaa johdonmukaisen kokonaisuuden. Näin ollen ajan ja yhteiskunnan kehityksen mukanaan tuomat uudistustarpeet voidaan toteuttaa nykyistä lakia kehittämällä.

KKV puoltaa esitykseen liittyviä velallisen asemaa parantavia ja menettelyä tehostavia parannusehdotuksia. Seuraavassa kuitenkin lisäyksiä ja kommentteja, joita KKV esittää vielä velkajärjestelylainsäädännön tarkistamisessa huomioitavan.

**Neuvontatyön kehittäminen, organisointi ja resurssit**

Talous- ja velkaneuvonnan johto, ohjaus ja valvonta kuuluvat talous- ja velkaneuvontalain 2 §:n perusteella Kilpailu- ja kuluttajavirastolle (KKV). Aluehallintovirastot ja Ahvenanmaan valtionvirasto vastaavat neuvonnan riittävyydestä alueellaan (6 kpl). Tavoitteena on, että kaikilla Suomessa asuvilla on talous- ja velkaneuvontapalvelut saatavilla. Talous- ja velkaneuvontapalveluita annetaan 57 yksikössä. Yksiköiden koot vaihtelevat yhdestä osa-aikaisesta neuvojasta 17 hengen yksiköihin. Henkilöstön määrä on 155. He työskentelevät pääsääntöisesti vakituisina ja kokoaikaisina työntekijöinä.

Talous- ja velkaneuvontapalveluiden kustannukset ovat vuonna 2014 noin 8 miljoonaa euroa. Valtion talousarvion neuvontapalveluiden tuottamiseen myönnettävä määräraha kattaa kokonaiskustannuksista noin 2/3-osaa ja kuntien vapaaehtoinen rahoitus noin 1/3- osaa. Valtion talousarviossa myönnetty määräraha on vaihdellut suuresti ja määräraha on pienentynyt 700 000 eurolla vuoden 2012 tasosta (pienennys 500 000 euroa vuonna 2013 ja 200 000 euroa 2014) (ks. liite 1). Valtion talousarviosta myönnetty määräraha jaetaan peruskorvaukseen ja lisäkorvaukseen. Peruskorvaus maksetaan yksiköille niiden toimeksiantosopimusalueen asukasluvun mukaisesti. Aluehallintovirastot jakavat lisäkorvauksen yksiköille neuvonta-alueen kysynnän ja tarpeen tai asukasluvun mukaisesti.

Ongelmana neuvonnassa on ollut koko sen ajan, kun KKV (Kuluttajavirasto) on ollut toimintaa ohjaava viranomainen, neuvonnan aliresurssointi ja rahoituksen jatkuvuuden epävarmuus, mihin myös eduskunta on toistuvasti kiinnittänyt huomiota TA-esitysten käsittelyn yhteydessä. Lisäksi kaikki kunnat eivät rahoita toimintaa, kun jotkut kunnat maksavat yli puolet neuvonnan kustannuksista. Tämä on johtanut alueellisiin eroihin ja kansalaisten epätasa-arvoiseen kohteluun palvelun saannissa. Myös kuntien halukkuus talous- ja velkaneuvontapalveluiden rahoitukseen ja toimeksiantosopimusten uudistamiseen on kiristynyt. Tästä rahoituksen epävarmuudesta on ollut seurauksena henkilöstön runsas vaihtuvuus, kun määräaikaisilla rahoilla palkatuilla neuvojilla ei ole ollut varmuutta työsuhteen jatkumisesta seuraavana vuonna.

Työryhmän esitys pitää sisällään monia neuvojien työmäärää, vaatimustasoa ja koulutustarvetta merkittävästi lisääviä tekijöitä. Talous- ja velkaneuvonta on velkajärjestelyinstituution keskeinen toimeenpaneva voima ja KKV:n huolena onkin, että mietinnössä esitetyt monet kannatettavat ja hyvät tavoitteet eivät toteudu neuvonnan organisoinnin ja puutteellisten resurssien vuoksi. Neuvonnan lisäresurssitarvetta on lisäksi arvioitu mietinnössä vain yrittäjäasiakkaiden määrän kasvun mukaan, vaikka asiakaskunta ja palvelun kysyntä ja neuvojien toimenkuva laajenee myös muiden esitettyjen muutosten myötä.

Esityksen mukaan velkaneuvonnan uudeksi asiakaskunnaksi tulevat yksityiset elinkeinon- ja ammatinharjoittajat, jotka hakevat yksityistalouden velkojen lisäksi myös elinkeinotoiminnan velkojen järjestelyä. Mietinnössä kerrottujen tilastotietojen mukaan Suomen 263.000 yrityksestä on 163.000 yksinyrittäjää (s. 43). Lisäksi on todettu, että viiden toimintavuoden jälkeen toiminnassa on enää puolet yrityksistä (s. 44). Syitä tähän ei ole mietinnössä selvitetty, mutta todennäköisesti syy on lähes poikkeuksetta toiminnan kannattamattomuudessa. Työryhmä on arvioinut kuitenkin vain noin 400 yrittäjän kääntyvän vuosittain talous- ja velkaneuvonnan puoleen. KKV uskoo määrän olevan moninkertainen.

Näiden asiakkaiden osalta joudutaan esityksen toteutuessa, huolimatta millaisia tukipalveluja yrittäjillä on saatavilla, myös neuvonnassa arvioimaan elinkeinotoiminnan elinkelpoisuutta, koska esitys lähtee siitä, että myös yrittäjien velkajärjestelyhakemukset tehtäisiin pääsääntöisesti talous- ja velkaneuvonnassa. Tämän uuden asiakaskunnan tuleminen neuvonnan piiriin edellyttää neuvojalta yritystalouden tuntemusta ja/tai yritystalouden asiantuntijan puoleen kääntymistä sen arvioimiseksi mikä menettelytapa yrittäjän kohdalla (velkajärjestely, yrityssaneeraus, konkurssi, toiminnan tosiasiallinen lopettaminen) on asiakkaan tilanteessa tarkoituksenmukaisin vaihtoehto. Ennustettavissa on, että nämä asiakkaat ovat keskimääräistä työläämpiä ja vaativampia. Lisäksi voidaan ennakoida, että lakiuudistus herättää yrittäjien toiveita päästä velkajärjestelyyn ja aiheuttaa runsaasti yhteydenottoja ja käyntejä talous- ja velkaneuvonnassa, jotka eivät johda järjestelyyn, mutta jotka aiheuttavat neuvonnassa paljon selvitystyötä.

Esitys toteutuessaan lisää myös työttömien ja erityisesti työttömien nuorten määrää neuvonnassa velkajärjestelyn pääsemiskynnyksen madaltamisen myötä ja sen seurauksena, että työttömyyden kestoa väliaikaisena esteperusteena selkeytetään. KKV:n näkemyksen mukaan muutos tuo pysyvän asiakaskunnan rakenteen muutoksen niistä nuorista, jotka eivät ole aiemmin hakeutuneet neuvontaan ja velkajärjestelyyn maksukyvyttömyyden ja/tai mahdollisen velkajärjestelyn esteperusteen vuoksi. Mietinnössä on arvioitu näiden nuorten vuoksi velkajärjestelyhakemusten määrän kasvavan 250 hakemuksella vuodessa. KKV pitää arviota alimitoitettuna ottaen huomioon mietinnössä mainitut (s. 69) tilastotiedot, joiden mukaan esim. vuoden 2013 lopussa yksipuolisesta tuomiosta oli merkintä 29.519 alle 25-vuotiaalla nuorella ja että alle 25-vuotiaita työttömiä työnhakijoita oli syyskuussa 2013 yhteensä 36.500.

Neuvojien työmäärää ja koulutustarvetta lisää myös se, että selvittäjien käyttämistä on tarkoitus vähentää ja neuvojien odotetaan laativan maksuohjelmia nykyistä enemmän. Tällä seikalla on paljon suurempi vaikutus neuvojien työnkuvaan ja neuvojien koulutustarpeisiin kuin mietinnössä on esitetty.

Neuvojien työtaakkaa voisi helpottaa työryhmän kannattama (s. 51) yhtenäisen sähköisen asiointijärjestelmän luominen neuvojien avuksi, joka auttaisi neuvojia mm. velkojen kartoituksessa ja velkasovintojen tekemistä. Tällaisen eri osapuolille avoimen sähköisen asiointijärjestelmän luominen on tunnetusti työlästä ja kallista. Mietinnössä ei ole käsitelty tällaisen järjestelmän tekemiseen tarvittavaa rahoitusta ja miten tämän sähköisen asiointijärjestelmän kehittämisessä on tarkoitus edetä.

Työryhmä on arvioinut, että ehdotetut muutokset (elinkeinonharjoittajien velkajärjestelyn laajentumisen myötä) edellyttäisi noin 5 henkilötyövuoden lisäystä neuvontaan. Tältä osin KKV toteaa, että työnkuva muuttuu ja uudenlaisia asiakkaita tulee kaikissa neuvontayksiköissä, joissa kaikissa on varauduttava asiaan ja opeteltava uusia asioita. Lisäksi on otettava huomioon, että valtion talous- ja velkaneuvontaan osoittama rahoitus on pienentynyt 700 000 eurolla vuoden 2012 tasosta. Lisäksi lisäresurssien kohdentaminen on vaikeaa niin kauan kuin neuvonta ja sen rahoitus on organisoitu nykyisellä tavalla - esitettyä 5 htv:tä (220.000 €) ei voi jakaa 57 toimintayksikön kesken siten, että missään raha riittäisi uusien ihmisten palkkaamiseen. Todennäköisesti raha paikkaisi vain tämän vuoden vähennystä ja/tai kunnan rahoitusosuutta eikä johtaisi todellisiin lisäresursseihin millään alueella.

Johtopäätöksenä edellä mainitusta KKV toteaa, että neuvonnan toimivuuden turvaaminen ja laadun pitkäjänteinen kehittäminen edellyttää neuvonnan rahoituksen riittävyyttä ja jatkuvuutta. Esityksen vaikutusta neuvonnan kysyntään on kuitenkin etukäteen lähes mahdoton arvioida. Mietinnössä esitettyjä arvioita kysynnän kasvuun voidaan pitää kuitenkin liian varovaisina.

Yhdenvertaisten neuvontapalveluiden turvaamiseksi KKV esittää, että aiemmin työ- ja elinkeinoministeriön ja myös työryhmän esittämää (s. 51) talous- ja velkaneuvonnan valtiollistamishanketta ryhdytään toteuttamaan. Lisäksi talous- ja velkaneuvonnan työtä tukevan sähköisen asiointijärjestelmän kehittäminen tulee konkretisoida asian jatkovalmistelussa.

**Neuvontapalvelut elinkeinonharjoittajan velkajärjestelyn edellytyksiä koskevien selvitysten hankkimisessa**

Esityksen mukaan yksityisen elinkeinonharjoittajan, joka hakee elinkeinotoimintaan liittyvien velkojensa järjestelyä, tulee liittää hakemukseen keskuskauppakamarin tai kauppakamarin tilintarkastajan tai muun luotettavan asiantuntijan selvitys, joka pitää sisällään; lausunnon viimeisimmistä tilinpäätöksestä, lausunnon elinkeinotoiminnan jatkamiskelpoisuudesta ja seikoista, jotka on otettava huomioon arvioitaessa velallisen taloudellista asemaa sekä tarpeellisessa laajuudessa muut tiedot, jotka on otettava huomioon arvioitaessa elinkeinonharjoittajan velkajärjestelyn lisäedellytyksiä. Työryhmän mietinnössä (s. 46 ja s. 61) nojaudutaan pitkälti siihen, että elinkeinonharjoittajien velkajärjestelyhakemus tehtäisiin pääsääntöisesti talous- ja velkaneuvonnassa, mutta ko. elinkeinotoimintaa koskevat selvitykset saataisiin tarvittaessa yrittäjille tarkoitetun valtakunnallisen Talousapu-palvelun asiantuntijan kautta kohtuullista kiinteää maksua vastaan.

KKV:n näkemyksen mukaan VJ:n laajentaminen koskemaan myös harjoitettavan yritystoiminnan velkoja on mahdollista vain, jos yritystoiminnan arviointi ja siihen liittyvät selvitykset pystytään teettämään neuvonnan ulkopuolella. Lisäksi jatkovalmistelussa asia pitää avata tarkemmin kuin mietinnössä on tehty; esim. paljonko yritysselvityksen hankkimisprosessista koituu kustannuksia, mikä taho ne maksaisi, onko realistista ajatella, että velallinen maksaisi ne, ts. onko sellaisessa tilanteessa mitään rahaa käytettävissä, voidaanko kustannus ottaa huomioon maksuohjelmassa tai jos velallinen on saanut oikeusapupäätöksen – onko kustannus mahdollista ottaa huomioon asian hoitamisen vaatimana oikeusavun kustannuksena ja miten neuvonnan ja Talousavun vastuunjako ja yhteistyö käytännössä menisi vaihe vaiheelta.

**VJ- elinkustannusnormien korottaminen**

Työryhmän tehtävänä on ollut miettiä muun muassa, miten velallisille voitaisiin nykyistä paremmin turvata velaton uusi alku ja edistää velallisia selviämään velkajärjestelystä. Tältä osin keskeisenä asiana KKV näkee velallisen VJ-elinkustannusnormien korottamisen erityisesti yhden hengen talouksien osalta.

Peruste: Kuten mietinnössä (s. 41) on todettu, alun perin velallisen muuttuviin jokapäiväisiin elinkustannuksiin varattava normi oli tarkoitettu noin neljännestä suuremmaksi kuin toimeentulotuen laajan perusosan normi. Korkeampien normien katsottiin olevan tarpeen sen vuoksi, että velkajärjestely on pitkäaikainen järjestely ja velallisen on hänelle jäävällä osuudella pystyttävä rahoittamaan järjestelyn aikana myös hankinnat (esim. kodinkoneiden tai silmälasien uusiminen, pienet kodinkorjaukset) sekä sopeutumaan välttämättömien elinkustannusten muutoksiin. Tämä alkuperäinen tavoite ei kuitenkaan enää toteudu ja eräissä tilanteissa velkajärjestelyn elinkustannusnormi saattaa muodostua jopa toimeentulotuen normia pienemmäksi.

Mietinnössä viitatun (s. 19) Optulan selvityksen velallisen toimeentulovaikeudet ovat yleisiä velkajärjestelyn maksuohjelman aikana. Selvityksen mukaan 70 % velallisista oli sitä mieltä, että heidän taloudellinen tilanteensa maksuohjelman aikana oli ollut heikko tai erittäin heikko.

Mietinnössä viitatun (s. 42) Kuluttajatutkimuskeskuksen elämisen kohtuullisia minimikustannuksia koskeneen selvityksen (KTK:n julkaisuja 4/2010) mukaan yksin asuvilla alle 45-vuotiailla elämisen kohtuulliset minimikustannukset ovat jopa 15 prosenttia velkajärjestelynormia korkeampia.

Mietinnössä on perusteltu elinkustannusten korottamisen esittämättä jättämistä muun muassa sillä, että maksuohjelmien normaalikestoa on lyhennetty edellisen lainmuutoksen (24.6.2010/632) yhteydessä pääsääntöisestä viidestä vuodesta kolmeen vuoteen. Kolmea vuotta pidempiä ohjelmia vahvistetaan kuitenkin edelleen runsaasti. Tilastokeskuksen tilastojen (s. 15) mukaan vuonna 2012 vahvistettujen maksuohjelmien osalta 43 prosentissa ohjelmista sen kesto oli viisi vuotta tai enemmän.

**Saldotietojen käyttämistä koskeva määräaika**

Mietinnössä on esitetty erityisen velkaselvittelymenettelyn säätämistä (VJL 11 b), jossa velallinen (tai velkaneuvoja velallisen puolesta) pyytää velkojilta tietyt velkajärjestelyssä tarvittavat velkojia ja velkoja koskevat tiedot tietylle saldopäivälle laskettuna. Maksuohjelma voitaisiin laatia käyttäen näitä saldopäivän saldoja, eikä saldoja päivitettäisi enää velkajärjestelyn aloittamispäivälle kuten nykyään tehdään, edellyttäen ettei saldopäivästä ole kulunut yli neljää kuukautta velkajärjestelyn aloittamispäivänä.

KKV esittää, että esitetyn neljän kuukauden sijaan maksuohjelma voitaisiin vahvistaa saldopäivän mukaan, jos saldopäivästä ei ole kulunut yli kuutta (6) kuukautta ennen velkajärjestelyn aloittamista. Perusteena on, että talous- ja velkaneuvonnassa on tarkoituksenmukaista vastuuttaa asiakkaita mahdollisuuksien mukaan hankkimaan itse velkajärjestelyhakemuksessa tarvittavat tiedot jo ensimmäiselle asiakaskäynnille, jolloin jo ensimmäisellä käynnillä neuvoja saa käsityksen velallisen kokonaistilanteesta. Usein velallisen asia kuitenkin vaatii useampia asiakaskäyntejä eri syistä johtuen ja puhtaasti resursseistakin johtuen asiakkaan asian valmistelu käräjäoikeuteen jätettävään muotoon voi viedä useamman kuukauden. Myös hakemuksen käsittely käräjäoikeudessa voi kestää useamman kuukauden. KKV:n näkemyksen mukaan kuusi kuukautta on neljää kuukautta realistisempi arvio asiakkaan ensikäynnistä käräjäoikeuden tekemään aloittamispäätöksen. Tällainen määräajan helpotus ei myöskään vaikuttaisi velkojien keskinäiseen asemaan ja maksuohjelmasta saataviin suorituksiin, jonka kannalta riittävää on, että kaikki velkojat ilmoittavat velkasaldonsa samalle päivälle laskettuna.

**Muita velkajärjestelyn/ -järjestelmän toimivuutta edistäviä ehdotuksia**

KKV neuvonnan ohjaavana viranomaisena on kerännyt asioita, joihin neuvojat ovat toivoneet parannusta lain tarkistamisen yhteydessä. Seuraavassa asiat jotka eivät sisälly ehdotukseen.

1. **Pienten velkojen/velkojien käsittely maksuohjelmaa laadittaessa;** Mietinnössä on esitetty VJA 6 a §:n velkojakohtaisen vähäisen jako-osuuden huomiotta jättämisen rajan nostamista 17 eurosta 50 euroon. Tämän rajan nostaminen on kannatettavaa ja menettelyä helpottavaa, koska velallisilla on usein paljon pieniä velkoja, joita velkojat eivät suostu niputtamaan yhteen. KKV esittääkin harkittavaksi, olisiko raja tarkoituksenmukaista säätää velkakohtaiseksi, eikä velkojakohtaiseksi. Tällöin ohjelman laatiminen olisi helpompaa ja siirtäisi vastuuta velkojille ja perintätoimistoille niin, että saman velallisen samalta velkojalta olevat velat niputettaisiin yhteen. Tämä muutos nopeuttaisi myös hakemuksen laatimista.
2. **Pienten velkojen/velkojien käsittely lisäsuoritusvelvollisuuslaskennassa;** VJA 6 a §:n sanamuodon mukaan vähäisen jako-osuuden jättäminen huomiotta koskee vain maksuohjelman laatimis- ja maksuohjelman muutostilanteita**.** Näin ollen neuvontaa työllistää ja velallisten ohjelmasta selviytymistä vaikeuttavat tilanteet, joissa velkojat edellyttävät velalliselta hyvinkin pieniä lisäsuorituksia. Vuoden 2003 lainmuutokseen saakka, kun lisäsuoritukset olivat lain systematiikan mukaan VJL 44 §:ssä säädelty maksuohjelman muutosasia, ko. rajaa sovellettiin myös lisäsuorituksiin. Tämä yhteys katkesi, kun lisäsuoritusvelvollisuus vuonna 2003 siirrettiin omaan pykälään (VJL 35 a §) ja lisäsuoritukset eivät enää tämän jälkeen olleet maksuohjelman muutosasioita. KKV esittää, että tämä ehkä epähuomiossa syntynyt tilanne nyt korjattaisiin ja VJA 6 a §:ssä todettaisiin, että vähäisen jako-osuuden huomiotta jättäminen koskee myös lisäsuorituksia.
3. **Vanhentuvien velkojen huomioiminen maksuohjelmassa;** Vuoden 2008 lakimuutoksen jälkeen maksuohjelman aikana tapahtuva yksityisoikeudellisen velan lopullinen vanhentuminen on täytynyt huomioida maksuohjelmassa. Vanhentuminen huomioidaan VJL 31 § 5 momentin nojalla kalenterikuukauden tarkkuudella. Tämä on tehnyt ohjelman laatimisesta ja sen noudattamisesta varsinkin kalenterivuosittain määräytyvän lisäsuoritusten kannalta monimutkaista, kun velkojien jako-osuudet muuttuvat jonkun velan vanhentumisen myötä. KKV esittää järjestelmän yksinkertaistamista ensisijaisesti siten, että kaikki velat (sekä yksityisoikeudelliset että julkisoikeudelliset) olisivat koko maksuohjelman ohjelman ajan mukana tai toissijaisesti niin, että kalenterivuoden aikana tapahtuvat yksityisoikeudellisten velkojen vanhentumiset huomioidaan aina kalenterivuosi kerrallaan.
4. **Mahdollisuus lykätä maksuja/ maksuohjelman alkamisen lykkääminen;** Mietinnössä ollaanlisäämässä velallisen oikeutta lykätä maksuohjelman mukaisia suorituksia velkojille eli nk. ”vapaakuukausia” kolmesta kuukaudesta viiteen kuukauteen edellyttäen, että maksuohjelman kesto on yli kolme vuotta. KKV katsoo tämän maksuohjelmien jouston lisäämisen kannatettavaksi, mutta esittää, että mahdollisuus lykätä suorituksia viidellä kuukaudella koskisi kaikkia maksuohjelmia. Lisäksi KKV esittää uudelleen harkittavaksi mietinnössä hylättyä ehdotusta, että velallisen pyynnöstä olisi mahdollista lykätä maksuohjelman alkamista enintään neljällä kuukaudella, jos se on tarpeen velallisen asumisen, toimeentulon, työssäkäynnin, terveydenhoidon, tai muun vastaavan seikan turvaamiseksi. Nämä parannukset edesauttaisivat ohjelman onnistumista ja tällaiset ohjelman joustoa ja erilaisten velallisen elämäntilanteiden huomioimista edesauttavat parannukset eivät ole järjestelmän hyväksyttävyyden kannalta ongelma, koska nämä ”vapaakuukaudet” eivät vaikuta velkojille tuleviin kertymiin.
5. **Väliaikaisen kiellon määrääminen hakemuksen yhteydessä; vaihtelevuus käräjäoikeuksittain;** KKV:n neuvojilta saamien tietojen mukaanalueelliset käytännöt vaihtelevat sen suhteen, myöntääkö oikeus VJL 21 §:n mukaisen väliaikaisen ulosmittauksen rajoituksen velallisen lisävelkaantumisen estämiseksi vai ei. Asiaa voisi selventää lopullisessa ehdotuksessa tarkemmin käytäntöjen yhtenäistämiseksi (esim. todeta, että ulosoton ollessa suurempi kuin velkajärjestelyn mukainen maksuvara, ulosoton rajoitus pitäisi lähtökohtaisesti myöntää velallisen lisävelkaantumisen ehkäisemiseksi).
6. **Hakemuksen liitteet; VJA 2 § 1-kohdan mukaan hakijan on liitettävä jäljennökset velallisen ja samassa taloudessa asuvien täysi-ikäisten henkilöiden verotustodistuksista kolmelta viimeiseltä vuodelta.** Vaikka verohallinto on antanut sisäisen ohjeen, että verotustodistukset ovat maksuttomia velkajärjestelyä varten, ohje ei ole tavoittanut käsittelijöitä eli niistä pyydetään vieläkin joissakin verotoimistoissa maksua (10 €/todistus), jolla voi olla olennainen merkitys asian etenemisen kannalta, kun velallisella eivät ole todistukset tallessa eikä rahaa niiden noutamiseen. KKV katsoo, että tämä verotustodistusten maksuttomuus olisi syytä selvyyden vuoksi nostaa asetustasolle.
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Liite Neuvonnan määrärahojen ja kokonaiskustannusten kehitys

**Liite 1**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  |  |  |  |  |  |
| **Vuosi** | **kokonais-kustannukset** | **TAE kehys** | **eduskunnan myötämä** | **valtion osuus** | **vapaaehtoinen kuntien osuus** | **huomioita** |  |
| **2001** | 4 083 000 | 3 111 000 | 0 | 3 111 000 | 972 000 |  |  |
| **2002** | 5 085 000 | 3 111 000 | 1 072 000 | 4 183 000 | 902 000 | velkasovinto-ohjelma |  |
| **2003** | 6 946 000 | 5 160 000 | 525 000 | 5 685 000 | 1 261 000 | velkasovinto-ohjelma |  |
| **2004** | 7 202 000 | 5 860 000 | 0 | 5 860 000 | 1 517 000 |  |  |
| **2005** | 7 050 000 | 4 311 000 | 1 000 000 | 5 311 000 | 1 739 000 | talousneuvontaan |  |
| **2006** | 6 689 000 | 4 311 000 | 0 | 4 311 000 | 2 378 000 |  |  |
| **2007** | 7 070 000 | 4 311 000 | 350 000 | 4 661 000 | 2 409 000 |  |  |
| **2008** | 7 155 000 | 4 511 000 | 100 000 | 4 611 000 | 2 544 000 |  |  |
| **2009** | 7 552 000 | 4 511 000 | 1 100 000 | 5 611 000 | 1 941 000 | neuvojaresurssilisäys |  |
| **2010** | 7 913 000 | 4 511 000 | 1 500 000 | 6 011 000 | 1 902 000 | neuvojaresurssilisäys |  |
| **2011** | 8 446 000 | 4 511 000 | 200 000 | 4 711 000 | 3 735 000 |  |  |
| **2012** | 8 542 000 | 4 511 000 | 1 000 000 | 5 511 000 | 3 121 000 |  |  |
| **2013** |  | 4 511 000 | 700 000 | 5 211 000 |  |  |  |
| **2014** |  | 4 511 000 | 500 000 | 5 011 000 |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |
| |  | | --- | |  | |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |