**Kannanottoja velkajärjestelytyöryhmän mietintöön (21.11.2013)**

* Menettelyn yksinkertaistaminen / Selvittäjän määrääminen:

Työryhmä ehdottaa velkajärjestelymenettelyä uudistettavan siten, että talous- ja velkaneuvojat laatisivat maksuohjelmaehdotuksen aiempaa useammin, eikä tuomioistuin voisi ilman painavaa syytä jättää velkaneuvonnasta tullutta ohjelmaehdotusta huomiotta ja määrätä selvittäjää laatimaan maksuohjelmaehdotus. Ehdotukseen tulee suhtautua kriittisesti.

Perustelut: Talous- ja velkaneuvoja maksuohjelmaehdotuksen laatijana on aina ongelmallinen asia, nykyiselläänkin. Tämä johtuu siitä, että velkaneuvoja toimii asiassa *velallisen* avustajana ja on siten puolueellinen taho velkajärjestelyasiassa. Ristiriitatilanteessa velallisen avustaja kallistuu aina velallisen suuntaan, eikä avustaja kykene riittävän objektiivisesti tarkastelemaan asiakkaansa ja velkojien keskinäistä riitakysymystä, vaikka miten olisi velvollisuus laatia ohjelmaehdotus lain mukaisesti. Tämä on täysin ymmärrettävää, puhutaan avustajasta missä asiassa tahansa. Avustajan tarkoitushan on toimia päämiehensä edun mukaisesti.

Velkojien kannalta ei kuitenkaan ole oikeudenmukaista, että ”vastapuolen” edustaja laatii yhteisen maksuohjelman, jonka tulisi olla molempien puolien edut huomioon ottava ja täysin puolueettomasti laadittu. On myös riski, että velallisen avustaja tarvittaessa keksii keinot ohjelman lain mukaiseen laatimiseen, mutta silti velallisen näkökulmasta edullisemmin. Tämä johtaa siihen, että velkaneuvojan laatiessa ohjelmaehdotuksen velallinen saa usein perusteetonta etua velkojien kustannuksella, vaikka muutoinkin velkajärjestelyssä velkojat joutuvat luopumaan saatavistaan osittain tai kokonaan. Selvittäjä on jokaisessa velkajärjestelyasiassa tärkeä taho valvoessaan sekä velallisen että velkojien etua, täysin puolueettomasti. Mietinnön sivulla 110 (54 §) ehdotetaan jopa, että tuomioistuin palauttaisi riitaisen maksuohjelmaehdotuksen talous- ja velkaneuvojalle uudelleen laadittavaksi. Tällainen menettely ei ole velkojien kannalta kohtuullinen, eikä talous- ja velkaneuvonnankaan näkökulmasta tarkoituksenmukainen. Tällöin velallisen avustaja joutuisi mahdollisesti laatimaan ehdotuksen, jonka sisällön takana ei itse täysin voi seistä.

Kokemuksesta voidaan sanoa erittäin usein esiintyvän tilanteita, jossa velkaneuvojan laatima hakemuksen maksuvaralaskelma ja perusteet sen laskemiselle poikkeavat merkittävästi selvittäjän ja velkojien näkemyksestä. Koska velkojat eivät automaattisesti saa kaikkia hakemuksen liitteitä tiedokseen, toisin kuin selvittäjä, ei velkojilla ole samalla tavalla mahdollisuuksia arvioida velallisen maksukyvyn laskennan perusteita kuin selvittäjällä. Tällöin selvittäjä voi puolueettomana tahona tarkistaa mihin maksuvaralaskelmassa esitetyt tulot ja menot perustuvat, sekä tarvittaessa vaatia velalliselta laskelmaan liittyviä selvityksiä, ja tulla lopulta toiseen johtopäätöksen maksuvaralaskennan perusteista kuin velallinen ja hänen avustajansa. Tuomioistuinten resurssit eivät riittäne tarkastelemaan ja selvittämään jokaisen velkajärjestelyasian maksuvaralaskelman perusteita yhtä perusteellisesti. Joskus tilanne voi olla niinkin päin, että velallisen avustaja on arvioinut velallisen maksuvaran syystä tai toisesta liian suureksi, jolloin selvittäjällä on mahdollisuus oikaista laskelma myös velallisen hyväksi siten kuin lait, asetukset ja käytäntö sallivat. Velallisella ja velkojilla on luonnollisesti oikeus olla maksuvaralaskennan perusteista eri mieltä kuin selvittäjä, jolloin tuomioistuin viime kädessä ratkaisee erimielisyyden. Velallisen todellisen maksukyvyn selvittäminen on maksuohjelmaehdotuksen konkreettisimpia toimenpiteitä, koska maksuvara lopulta määrittää velkojille tulevan kertymän. Ilman selvittäjää moni maksuohjelma tuottaisi aivan erilaisen (l. velkaneuvonnan subjektiivisiin laskelmiin perustuvan) kertymän, jos se olisi laadittu hakemuksen maksuvaralaskelman perusteella. Maksuvaran määrittäminen ei pitäisi siten jäädä pelkästään velallistahon tarkastelujen varaan. Sellaista maksuohjelmaa, jossa ei olisi selvitettävää, ei yleensä ole. Vielä totean, että allekirjoittanut selvittäjä omaa kokemuksen myös velkaneuvontatehtävistä.

Maksuohjelmaehdotusten laatiminen ei liene talous- ja velkaneuvojienkaan intressissä velkaneuvonnan resurssipula huomioon ottaen. Maksuohjelmaehdotusten laatiminen kaikkine uudistamisineen lisäisi merkittävästi velkaneuvonnan työtehtävien määrää, joka on jo tällä hetkellä melko suuri. Lisäksi on otettava huomioon, että kaikissa neuvontayksiköissä ei ole työkaluja tai mahdollisuuksia luoda sellaisia työkaluja, joita maksuohjelmaehdotuksen laatiminen vaatii.

Edellä mainitut seikat huomioon ottaen selvittäjien käyttöä tulisi ennemminkin lisätä kuin vähentää, eikä lakiin tulisi missään tapauksessa ottaa tuomioistuinta pakottavaa säännöstä, jonka perusteella selvittäjää ei kyettäisi määräämään. Mietinnön mukaiset uudistukset lisäisivät tuomioistuintenkin työmäärää olennaisesti.

* Menettelyn yksinkertaistaminen / Velkojien saldoilmoitukset:

Mietinnössä ehdotetaan, että velkamäärät voitaisiin jatkossa huomioida maksuohjelmassa velkajärjestelyhakemuksessa ilmoitetun mukaisesti, eikä niitä enää päivitettäisi velkajärjestelyn aloittamispäivälle. Ehdotukseen tulee suhtautua kriittisesti.

Perustelut: Velkajärjestelyn aloittaminen synnyttää useita oikeusvaikutuksia, joista mm. viivästyskoron kertymisen lakkaaminen ja maksukielto ovat merkittäviä. Aloittamispäivä velan määrän määrittäjänä on muutoinkin nykyisellään varsin toimiva ratkaisu, joka on velkojille ja velalliselle selkeä ja tasapuolinen. Velkojilla ei nykyäänkään ole velvollisuutta päivittää velkasaldojaan aloittamispäivälle, mutta siihen on kuitenkin mahdollisuus. Ei ole tavatonta, että velkaa on maksettu hakemuksen jättämisen ja velkajärjestelyn aloittamisen välisenä aikana runsaastikin. Tällöin velkamäärä saattaa hakemuksessa olla merkittävästi suurempi kuin se velkajärjestelyn aloittamispäivänä on. Toisaalta velka voi olla merkittävästi suurentunut hakemuksen jättämisajankohdasta, jos kyseessä on euromäärältään suuri velka ja siten velalle voi kertyä mittavaakin korkoa.

Hakemuksen vireille tulosta velkajärjestelyn aloittamispäätökseen saattaa kulua käräjäoikeudessa useita kuukausia, etenkin jos asia on riitainen. Mietinnössä on kyllä jätetty mahdollisuus velkasaldojen päivittämiseen aloituspäivälle, jos velkajärjestelyn aloittaminen lykkääntyy yli neljä kuukautta, mutta tulee kuitenkin ottaa huomioon, että esimerkiksi tapauksissa, joissa velallisella on hyvä maksuvara, jo kuukausi hakemuksen vireille tulon ja velkajärjestelyn aloittamisen välillä saattaa muuttaa velkamäärää merkittävästi. Huomioon tulee ottaa myös, että hakemukseen liitetyt velkasaldot voivat olla useita kuukausia vanhoja, ja joku toinen velkasaldo on tilattu kuukausia aiemmin kuin toinen. Tällöin velkojat ovat eriarvoisessa asemassa vain sen vuoksi, että toisaalta on tilattu saldotiedot aiemmin kuin toisaalta. Nykyisellään maksuohjelman laatija (l. yleensä selvittäjä) voi pyytää saldotiedot samassa yhteydessä, kun hakemus ja päätös annetaan velkojille tiedoksi. Tässä yhteydessä kaikki velkojat voivat tarkistaa hakemuksessa todetun velkamäärän ja tarvittaessa pyytää korjaamaan se maksuohjelmaan. Kun velkasaldot pyydetään tietylle päivämäärälle (l. aloituspäivälle) kaikilta velkojilta, ei prosessin venähtämiselläkään ole merkitystä velkamäärään. Jos velkasaldokäytäntö muutetaan mietinnössä ehdotetun kaltaiseksi, tulee se lähinnä monimutkaistamaan velkamäärän tarkastelua verrattuna nykykäytäntöön. Vrt. s. 90: *”Jos velallinen on maksanut velkaa saldopäivän jälkeen, tämä tulisi luonnollisesti ottaa velkajärjestelyhakemuksessa ja maksuohjelmaehdotuksessa huomioon. Tällöin velka merkittäisiin maksuohjelmaan sen suuruisena kuin se on sinä päivänä, jona maksu suoritettiin. Samoin maksuohjelmassa olisi huomioitava se, että esimerkiksi kanssavelallinen tai takaaja on suorittanut velkaa saldopäivän jälkeen. Saldopäivän ja velkajärjestelyn aloittamispäivän välisenä aikana syntynyt velka taas olisi otettava huomioon pääoman suuruisena. Limiittimuotoisten luottojen, kuten tililuottojen ja jatkuvien luottojen osalta velan määrä olisi päivitettävä velkajärjestelyn aloittamispäivälle, sillä kysymys ei ole pelkästään koron vaikutuksesta velan määrään.”*

Edellä todettuun viitaten; kun eri velkojakin kohdellaan näin eri tavoin, tulee velkasaldojen määrittämisestä ohjelmassa varmasti hankalampaa, jos nykykäytäntö muutetaan. Myös velallisen näkökulmasta ehdotettu uusi menettely lienee vaikeampi sisäistää. Kun nykyisellään velallinen voi jatkaa velkojen suorittamista hakemuksen vireillä olon aikana normaalisti velkajärjestelyn aloittamiseen saakka, pitäisikö jatkossa velallisia kehottaa pidättäytymään suorituksista jo hakemuksen vireille saattamisen jälkeen, jotta velkasaldot eivät olennaisesti muutu ja prosessi sen vuoksi vaikeudu tai pitkity?

Jos lakia muutettaisiin siten, että velkamäärät otettaisiin huomioon velkajärjestelyhakemuksessa ilmoitetun mukaisina, tulisi maksukiellonkin alkaa jo hakemuksen vireilletulohetkestä, jotteivat velkamäärät oleellisesti alenisi. Tämä taas olisi ongelmallista velkojien kannalta, koska pelkkä velkajärjestelyn hakeminen ei tarkoita, että velkajärjestely myös aloitetaan. Jos hakemus hylättäisiin, maksukielto olisi ollut voimassa turhaan pahimmassa tapauksessa useita kuukausia ja velkojille koituisi tätä kautta menetyksiä. Tällöin olisi myös vaara, että velallinen saattaisi hakea velkajärjestelyä vain saadakseen muutaman kuukauden hengähdystauon velkojensa maksamisesta.

Ongelmaksi muodostuisi joissain tapauksissa myös yksityisvelkojat tai velkojat, jotka eivät ole toimittaneet hakemuksen laatijalle saldotietoja tai joilta ei saldotietoja ole edes kysytty. Esimerkiksi tapauksissa, joissa on rikosperusteisia velkoja ja mukana runsaasti yksityisiä vahingonkorvauksensaajia, heidän saatavansa on usein merkitty hakemukseen pelkän tuomion tai ulosottolistan perusteella. Osittain jo siksi, että tällaisilta velkojilta voi olla vaikea saada mitään saldotietoja. Tällöin näillä velkojilla ei olisi mahdollisuutta ilmoittaa aloittamispäivän mukaista saldoa korkoineen missään vaiheessa. Nykyisin velkojalla on aina mahdollisuus ilmoittaa maksuohjelman laatijalle velkasaldo maksuohjelmaa varten, vaikka saldoja ei olisi hakemuksen laatijan toimesta kyseiseltä velkojalta hakemukseen edes tiedusteltu.

Oman ongelmansa aiheuttaa myös saatavien perinnästä annetun lain 4 a §. Säännöksen mukaan velallisella on oikeus maksuttomiin saldotodistuksiin lähtökohtaisesti vain kerran vuodessa. Velkojilla on mahdollisuus vaatia korvaus tätä useammin toimitetuista saldotiedoista. Tämä tarkoittaa sitä, että jos saldotiedot ovat jo kertaalleen tilattu, ja velkajärjestelyn hakeminen jostain syystä viivästyy (esim. velallisesta riippumattomasta syystä), ovat saldotiedot tilattava hakemukseen uudelleen, jotta ne eivät olisi liian vanhoja. Velkasaldojen tilaaminen hakemusta varten tulisi todennäköisesti nykyisestä lisääntymään, jos velat määrittyisivät maksuohjelmaan jo hakemuksen saldotietojen perusteella. Tästä voi aiheutua merkittäviäkin kustannuksia velallistaholle, kun velkojia on usein kymmeniä. Kun nykylainsäädännön mukaan saldotiedot ovat joka tapauksessa päivitettävissä velkajärjestelyn aloittamispäivälle, ei saldotietojen tuoreudella ole niin suurta merkitystä. Muutos ei helpottaisi selvittäjien, eikä velkaneuvojien työtä. Kummallekin taholle riittää velkaluettelon kertaalleen laatiminen myös nykykäytännön mukaan. Velkojan omaan harkintaan tulisi jättää, haluaako saldotietoja päivitettävän maksuohjelmaan vai ei.

Yllä mainituin perustein nykylainsäädäntöä ei tulisi velkasaldojen ilmoittamisajankohdan perusteella muuttaa, koska se ennemmin monimutkaistaa käytäntöä kuin yksinkertaistaa tai keventää sitä.

* Muita ajatuksia:
	+ Lisäsuoritusvelvollisuus: Velkajärjestelylain tarkistamisen yhteydessä olisi syytä tarkentaa lisäsuoritusvelvollisuuden määräytymisajankohtaa. Jos maksuohjelman kestoa on jatkettu velkojien hyväksi selvittäjän saatavan vuoksi, pitäisikö lisäsuoritusvelvollisuuden kuitenkin muodostua vain varsinaiselta maksuohjelman keston ajalta, eli 36 tai 60 kuukaudelta. Nykyisellään tätä ei ole määritelty, vaan lisäsuoritusvelvollisuus voi muodostua esim. 40 tai 64 kuukaudelta, vaikka maksuohjelman kestoa on jatkettu nimenomaan velkojien hyväksi. Velkojathan eivät tosiasiassa menetä siltä ajalta mitään, joka käytetään selvittäjän saatavan maksamiseen, koska se kompensoidaan esim. maksuohjelman lopussa.
	+ Maksuohjelman keston alentaminen eräissä tapauksissa: VJL 30.4 §:n mukaan *Jos velallisen maksuvelvollisuus on maksuohjelmassa kokonaan poistettu tai velkajärjestely on myönnetty 10 a §:n nojalla, maksuohjelman kesto on viisi vuotta, jollei 31 a §:stä johdu muuta. Silloin kun maksuvelvollisuus on kokonaan poistettu, maksuohjelma voi kuitenkin olla viittä vuotta lyhyempi, jos velalliselta puuttuu pysyvästi maksuvara sairauden, iän tai muun vastaavan syyn vuoksi.*

Pitäisikö olla harkintaa sen suhteen, että maksuohjelman kesto voisi olla lyhyempi esim. iän perusteella myös silloin, kun velallisella on maksuvaraa? Nykylainsäädännön mukaan maksuohjelman kestoa ei voida kolmesta tai viidestä vuodesta alentaa, vaikka velallinen olisi 90-vuotias, jos velallisella on vähänkin maksuvaraa. Tämä saattaa sellaiset iäkkäät velalliset erilaiseen asemaan, joista esim. toisen maksuvara on 5 €/kk ja toisen -5 €/kk (l. negatiivinen). Jälkimmäisellä on mahdollisuus vaikkapa vuoden maksuohjelmaan, kun edellisen maksuohjelman kesto on aina vähintään kolme tai viisi vuotta. Kuitenkin syy maksuvaran eroavaisuuteen voi olla siinä, että toinen yksinkertaisesti asuu kalliimmin kuin toinen.
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