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Lausuntopyyntö 29.11.2013

Lausunto yksityishenkilön velkajärjestelystä annetun lain tarkistamisesta

Oikeusministeriö on pyytänyt Finnvera Oyj:ltä lausuntoa yksityishenkilön velkajärjestelystä annetun lain tarkistamisesta (oikeusministeriön julkaisusarja Mietintöjä ja lausuntoja 59/2013).

Finnvera Oyj kiittää lausuntopyynnöstä ja lausuu seuraavaa:

Finnvera Oyj pitää esityksen tavoitteita ja mietinnössä esitettyjä muutosehdotuksia onnistuneina. Todellisia ongelmakohtia on nostettu esiin ja muutosehdotukset ovat tervetulleita.

Finnvera Oyj haluaa erityisesti lausua esityksen tavoitteesta parantaa ylivelkaantuneiden yksityisten elinkeinon- ja ammatinharjoittajien pääsyä velkajärjestelyyn. Esityksen mukaan yksityisen elinkeinon- tai ammatinharjoittajan myös liiketoimintaan liittyviä velkoja voitaisiin leikata yksityishenkilön velkajärjestelyn puitteissa.

Nykymuotoinen yrityssaneeraus on liian raskas ja kallis menettely kaikkein pienimpien yritysten toiminnan saneeraukseen. Kevyemmän menettelyvaihtoehdon tarjoaminen on siksi kannatettavaa. On kuitenkin tärkeää, että myöskään yksityishenkilön velkajärjestelyn kautta tapahtuvalla velkojen leikkauksella ei tueta muuta kuin jatkamiskelpoista yritystoimintaa.

# Luotollista tiliä koskeva sääntely

Esityksen mukaan yksityishenkilön velkajärjestelystä annetun lain (jäljempänä VJL) 12 a §:n 2 momentin 3 kohdassa säädettäisiin poikkeukseksi elinkeinonharjoittajia koskevaan maksukieltoon pankissa olevan luotollisen maksuliikennetilin tilisuhteen jatkaminen. Velalliselle tulevia maksuja voitaisiin edelleen ohjata tällaiselle tilille ja lukea tilille kertyvät suoritukset pankin tiliin liittyvän luottosaatavan lyhennykseksi. Kohta vastaa yrityssaneerauslain 18 §:n 2 momentin 5 kohtaa sillä poikkeuksella, että selvittäjä ei voisi päättää asiasta toisin

Ehdotuksen mukaan VJL 13 §:n 1 momentin 2 kohta säilyisi ennallaan, eli perintäkiellon aikanakin pankki voisi irtisanoa tai purkaa tililuottoa koskevan sopimuksen uuden velan epäämiseksi. Kohta vastaa yrityssaneerauslain 19 §:n 1 momentin 2 kohtaa.

Luotollista tiliä koskevaan säätelyyn tulisi ottaa selvittäjälle vastaava rooli kuin yrityssaneerauksessa, jotta luotollisen tilin jatkoa koskevassa harkinnassa huomioitaisiin myös velallisen todellinen tarve luotolliselle tilille sekä muiden velkojien kuin pankin intressi.

# Saneerauskeinot elinkeinon- tai ammatinharjoittajan velkajärjestelyssä

Esityksen lähtökohta on, että velkajärjestelylain puitteissa elinkeinotoimintaa tervehdytetään vain velkojen leikkauksella. Mikäli tervehdyttäminen edellyttäisi yritystoimintaa koskevia järjestelyjä, velkoja ei VJL.n puitteissa voisi järjestellä (45 a § 1 mom 2 kohta). Asian kääntöpuolena on, ettei selvittäjällä ole minkäänlaista mahdollisuutta puuttua havaitsemiinsa epäkohtiin velallisen toiminnassa, mikäli toiminta kokonaisuutena on vähänkin kannattavaa: Ainoa kriteeri toiminnan kannattavuudelle on käytännössä se, että elinkeinonharjoittajalle jää edes vähän maksuvaraa tavallisten velkojen maksamiseen (45 § 1 mom.). Elinkeinotoiminnan kannalta tarpeettoman tai epätarkoituksen mukaisen omaisuuden realisointia selvittäjä voinee kuitenkin 46 § 2 momentin nojalla edellyttää.

Finnvera näkee vaaran siinä, että elinkeinon- tai ammatinharjoittajalla voi kirjanpito- ja verolakien sallimissa puitteissa olla elinkeinotoiminnan puolella sellaisia kulueriä, joita yksityistalouden puolella ei hyväksyttäisi välttämättömiksi elinkustannuksiksi. Kustannukset voivat olla myös sellaisia, joihin yrityssaneerauksessa selvittäjä todennäköisesti puuttuisi osana toiminnan saneerausta. Esimerkkinä voisi olla toiminnan laajuuteen nähden tarpeettoman kallis leasing-auto. Myös muuten elinkeinotoiminnan kulurakenteessa voi olla sellaisia epäkohtia, joihin pitäisi voida puuttua, esim. tarpeettoman kallis toimitila.

Esityksen yksityiskohtaisissa perusteluissa sivulla 83 todetaan elinkeinon- ja ammatinharjoittajien osalta, että ”velallisella on kuitenkin myötävaikutusvelvollisuutensa nojalla velvollisuus ryhtyä sellaisiin toimenpiteisiin maksukykynsä parantamiseksi, joita häneltä kohtuudella voidaan edellyttää”. Koska esityksessä useassa muussa kohdin todetaan toiminnallisten saneerausten olevan velalliselle vapaaehtoisia, olisi velallisen myötävaikutusvelvollisuutta koskevassa VJL 7 §:ssä tähdentää, että elinkeinon- tai ammatinharjoittajan osalta myötävaikutusvelvollisuus tarkoittaa myös elinkeinotoiminnan kulurakenteeseen puuttumista ja mahdollisimman hyvään tulokseen pyrkimistä.

Myös selvittäjällä tulisi olla jonkinlainen puuttumismahdollisuus velallisen yritystoiminnan sisältöön, vaikka varsinaista toiminnan saneerausta ei tehtäisikään.

# Elinkeinonharjoittajan yksityistalouden ja elinkeinotoimintaan liittyvien velkojen järjestely

Ehdotuksen mukaan velkajärjestelylakiin ehdotetuissa 45 §:n 1 momentin 1 ja 2 kohdissa on kyse tilanteesta, jossa velallisen taloudelliset vaikeudet liittyvät vain hänen yksityistalouteensa. Selvyyden vuoksi olisi tarpeen todeta, että tällöin elinkeinotoiminnasta aiheutuneita velkoja ei voi järjestellä velkajärjestelylain mukaisesti, vaikka 45 a §:n mukaiset edellytykset täyttyisivätkin.

# Elinkeinon- tai ammatinharjoittajan velkajärjestelyhakemukseen liitettävistä selvityksistä

Ehdotuksen mukaan velkajärjestelylain mukainen elinkeinotoimintaan liittyvien velkojen järjestely on yrityssaneerauksen sijaan mahdollinen silloin, kun taseleikkaus riittää terveyttämään yritystoiminnan (s. 45-46). Tämä asettaa vaatimuksia velkajärjestelyn aloittamisharkinnalle, jotta siinä saadaan riittävästi selvitettyä, tarvitseeko yritystoimintaa terveyttää liiketoiminnallisin keinoin yrityssaneerauksessa vai riittääkö taseleikkaus. Koska elinkeinon- tai ammatinharjoittajan tulotasolta ei edellytettäisi vakiintumista velkajärjestelyyn pääsemiseksi (9 a § 2 mom.), asettaa se erityisen vaatimuksen asiantuntemukselle arvioitaessa liiketoiminnan tulevaa kehitystä.

Ehdotuksen mukaan asetuksessa yksityishenkilön velkajärjestelystä säädettäisiin, että hakemukseen tulee liittää yritystoiminnan jatkamiskelpoisuudesta tilintarkastajan tai muun luotettavan tahon asiantuntijaselvitys. Ehdotuksessa mainitaan erityisesti Talousapu-palvelu.

Käytännössä yrityssaneeraushakemusten yhteydessä on havaittu, että tilintarkastajan lausunnot voivat olla ytimekkäitä, kaavamaisia ja yleisluontoisia, ja perustuvat pelkkään numeroanalyysiin. Vaarana on, ettei selvitysten taso elinkeinon- tai ammatinharjoittajien velkajärjestelyhakemusten yhteydessä muodostuisi kovin korkeaksi, ja että selvityksiin puuttuminen muodostuu keskeiseksi syyksi, jolla velkojat riitauttavat velkajärjestelyhakemuksen.

# Lisävelkaantuminen menettelyn aikana

Selvittäjän tehtäväksi pykälään 66 § oli tarpeellista lisätä velvoite seurata yritystoiminnan lisävelkaantumista velkajärjestelyn aikana ja hakea menettelyn keskeyttämistä, mikäli merkittävää lisävelkaantumista tapahtuu. Menettelyn aikaisilla veloilla on etusija konkurssissa (ehdotettu VJL 20 a §), ja jos menettelyn aikainen lisävelkaantuminen ei ole kenenkään seurannassa tai siihen ei puututa, tulee siitä mahdollisessa jälkikonkurssissa kohtuuttomia seurauksia velkojille.

# Liiketila oman asunnon yhteydessä

Mietinnössä ei huomioida sitä vaihtoehtoa, että elinkeinon- tai ammatinharjoittajan omistama asunto toimii samalla myös hänen liiketilanaan. Mikäli kiinteistö tai huoneisto on myös liiketilakäytössä, ei sen suojaksi pidä tulla yhtä vahvaa suojaa, minkä omistusasunto yksityishenkilön velkajärjestelyssä saa.
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