|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Maa- ja metsätalousministeriö | LAUSUNTO |  |  |
| [kirjaamo@mmm.fi](mailto:kirjaamo@mmm.fi) |  |  | |
|  |  | Dnro 68/2017 | |
|  | 4.7. 2017 |  | |
|  | | | |

**lausunto LUONNOKSESTA HALLITUKSEN ESITYKSEKSI EDUSKUNNALLE LAEIKSI RIISTANHOITOMAKSUSTA JA PYYNTILUPAMAKSUSTA ANNETUN LAIN JA ERÄIDEN SIIHEN LIITTYVIEN LAKIEN MUUTTAMISESTA**

Maa- ja metsätaloustuottajain Keskusliitto MTK ry esittää pyydettynä lausuntona seuraavaa:

Riistanhoitomaksua esitetään korotettavaksi 33 eurosta 39 euroon. Maksun korotusta esitetään riistapolitiikan yhteiskunnallisten vaikuttavuustavoitteiden saavuttamiseksi, erityisesti riistanhoitoyhdistysten toiminnan vahvistamiseksi, suurpetovahinkojen estämiseksi ja suurpetokonfliktien lieventämiseksi.

MTK katsoo, että tärkeisiin yhteiskunnallisin vaikuttavuustavoitteisin tulisi lisätä myös hirvi- ja peurakatojen hallinta ja konfliktien ennaltaehkäisy. Toimintaympäristössä on selvästi nähtävissä kasvava konfliktien riski.

Riistanhoitomaksusta ja pyyntilupamaksusta annettua lakia ehdotetaan muutettavaksi siten, että riistanhoitoyhdistyksille ja Suomen riistakeskukselle valtion talousarviosta myönnettävä määräraha olisi valtionavustus. Suomen riistakeskuksen laissa säädetyistä tehtävistä aiheutuvat menot rahoitettaisiin kokonaisuudessaan valtionavustuksella siltä osin, kuin niistä ei peritä maksuja tai toimintaan ei saada muuta rahoitusta. Riistanhoitoyhdistyksille myönnettävän valtionavustuksen osalta valtionapuviranomaisena toimisi Suomen riistakeskus. Valtionavustuksen myöntäminen ja varainkäytön valvonta kuuluisivat riistakeskuksen julkisiin hallintotehtäviin.

Riistanhoitoyhdistysten valtionavustuksen jakoperusteista ehdotetaan säädettäväksi laissa siten, että valtionavustus tukisi riistapolitiikan yhteiskunnallisten vaikuttavuustavoitteiden kannalta tärkeitä riistanhoitoyhdistysten tekemiä paikallisia tehtäviä. Valtionavustuksen jakoperusteiksi säädettäisiin toiminnanohjauksen palvelutarve, metsästyksen valvonta, suurriistakantojen hoitoon liittyvät tehtävät, koulutukset ja nuorisotyö, riistalaskentoihin kannustaminen sekä metsästyslain 8 §:n alueella valtionmaiden lupametsästyksen järjestelyjen edellyttämä palvelutarve.

Riistanhoitoyhdistyksien valtakunnallisesti ja alueellisesti merkittäviin hankkeisiin osoitettaisiin rahoitusta.

MTK katsoo, että esitetyt valtion avustuksen jakoperusteet yleisellä tasolla ovat tarkoituksenmukaiset. Erityisesti haluamme korostaa, että riittävä painoarvo säilytetään suurriistakantojen hoitoon liittyvissä tehtävissä.

Riistanhoitoyhdistyksien toiminnanohjausta esitetään vahvistettavaksi kohdentamalla suurin osa riistanhoitomaksun korotuksen johdosta kertyvistä varoista riistanhoitoyhdistykselle tarjottavaan ammattimaisen toiminnanohjaajan palkkaamisen mahdollistavaan tukeen, mikäli riistanhoitoyhdistykset yhdistyvät vapaaehtoisesti. Tämä kannustaisi riistanhoitoyhdistyksiä yhdistymään, koska ne saisivat merkittävästi vahvemman toiminnanohjaajan palvelun.

MTK kannattaa esitettyä riistanhoitomaksun korotuksen kohdentamista. Ammattimaisten toiminnanjohtajien palkkaaminen edistää nykyistä perusteellisempaa asioiden valmistelua ja toiminnan ohjausta. Erityisesti hirvi-, peura- ja villisikakantojen hallinta kaipaa nykyistä tehokkaampaa toiminnan johtamista. Myös monissa muissa tehtävissä ammattimaisella otteella saavutetaan varmasti tehokkaammin tuloksia.

Riistahallintolakia esitetään muutettavaksi siten, että Suomen riistakeskuksen tehtävissä riistanhoitoyhdistysten tukemista ja ohjausta vahvistettaisiin. Suomen riistakeskuksen koulutustehtävää laajennettaisiin kattamaan myös riistanhoitoyhdistysten hallituksien jäsenet. Suomen riistakeskuksen organisaatiossa selkeytettäisiin vastuita riistanhoitoyhdistysten tukemisessa ja ohjauksessa sekä toisaalta valvonnassa. Riistanhoitoyhdistysten valvontatehtävän asemaa esitetään täsmennettäväksi ja sitä ehdotetaan säädettäväksi riistakeskuksen julkiseksi hallintotehtäväksi.

Riistanhoitomaksun korotuksen johdosta kertyvistä varoilla esitetään tehostettavaksi myös taantuvien riistalajien elinympäristöjen hoitoa ohjaamalla jatkossa osa kertyvistä varoista maanomistajien suorittamien riistan elinympäristöä merkittävästi parantavien hankkeiden toteuttamiseen.

Riistanhoitomaksuvarojenkäyttö elinympäristöjen hoitoon olisi ollut lain mukaan mahdollista jo aiemminkin, mutta varojen niukkuuden vuoksi tätä ei ole toteutettu. MTK kannattaa riistanhoitomaksuvarojen käyttöä maanomistajien suorittamien riistan elinympäristöä merkittävästi parantavien hankkeiden toteuttamiseen.

Esityksessä ehdotetaan myös, että Riistavahinkolain 46 §:ä muutetaan siten, että riistanhoitoyhdistysten osallistumisesta riistavahinkolain mukaisiin tarkastuksiin aiheutuvat kustannukset korvattaisiin todellisten kustannusten mukaisesti riistavahinkojen korvaamiseen käytettävistä olevista varoista. Näin lisättäisiin riistanhoitoyhdistysten osallistumista riistavahinkotarkastuksiin, mikä lisäisi tarkastusten asiantuntemusta ja niiden yhteydessä annettavaa vahinkojen ennalta estämisen neuvontaa. Riistanhoitoyhdistysten osallistumisen lisäämisen arvioidaan merkittävästi edistävän riistavahinkotarkastusten suorittamista ja vahinkojen ennalta estämistä.

MTK esittää tarkemmin harkittavaksi, montako henkilöä on tarkoituksenmukaista osallistua valtion rahoittamana riistavahinkolain mukaisiin tarkastuksiin. Tyypillisin tarkastettava riistavahinko on pienialainen hirven vaurioittama männyn taimikko, josta keskimäärin on maksettu maanomistajalle korvauksia noin 500 euroa/tapaus. Vahinkoarvion tekee, valtion varoilla, metsäkeskuksen metsäammattilainen, joka varmasti tuntee puustoon liittyvien tunnusten lisäksi myös metsätuhojen aiheuttajat. Kuten tunnettua, metsäkeskuksen vahinkoarvioita tarkastaa puolestaan Maaseutuvirasto.

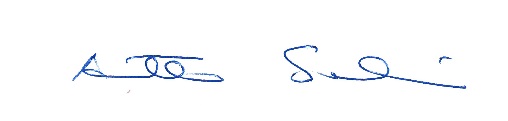
MTK ei yhdy perusteluissa esitettyyn näkemykseen, jonka mukaan riistanhoitoyhdistyksen edustaja lisäisi tarkastusten asiantuntemusta. Vahinkoarvio keskittyy nimenomaisesti taimikon puustotietojen mittaamiseen, missä metsäammattilaisen asiantuntemus on ratkaisevaa. Tapahtunutta vahinkoa määriteltäessä on ehdottomasti väärä hetki alkaa neuvomaan perusteluna esitettyä vahinkojen ennalta ehkäisystä. Emme myöskään tunnista, miten riistanhoitoyhdistyksen edustajan osallistuminen kattavasti vahinkoarvioiden tekoon edistäisi merkittävästi riistavahinkotarkastusten suorittamista. Muutosesityksen perustelut ovat hatarat ja teoreettiset.

MTK katsoo, että olisi suorastaan valtion varojen tuhlausta palkata kaksi henkilöä (metsäkeskuksen ja RHY:n edustaja) suorittamaan vahinkotarkastuksia ja sen jälkeen lähettää osalle kohteita vielä kolmas ja neljäs henkilö (Maaseutuvirasto) tarkastamaan näitä keskimäärin 500 euron korvaustapauksia.

**MTK esittää, että riistavahinkolain 46 pykälää ei tässä yhteydessä muuteta** ja nykyinen käytäntö vahinkotarkastuksissa jatkuu. Riistanhoitoyhdistyksen edustajalla on oikeus osallistua mittaukseen ja voi kontrolloida korvaustapauksia tarveharkintaan perustuen myös jälkikäteen.

Helsingissä heinäkuun 4. päivänä 2017

MAA- JA METSÄTALOUSTUOTTAJAIN KESKUSLIITTO MTK R.Y.





Antti Sahi Timo Leskinen

toiminnanjohtaja kenttäjohtaja