**HALLITUKSEN ESITYSLUONNOS ULKOMAALAISLAIN MUUTTAMISESTA**

Hallituksen esityksestä pyydettiin lausunto 24 taholta. Lausuntoja saatiin 21. Eduskunnan oikeusasiamiehen kanslia ilmoitti, ettei se anna lausuntoa asiassa.

**Oikeuskanslerinvirasto** arvelee lausunnossaan, että esitys liittynee osittain ehdotukseen Euroopan parlamentin ja neuvoston asetukseksi kansainvälistä suojelua koskevan yhteisen menettelyn luomisesta ja menettelydirektiivin kumoamisesta (COM(2016) 467 final), jonka 55 artiklassa säädettäisiin ensimmäisen tason muutoksenhaun kestosta. Asetusehdotuksen mukaan määräajat eivät kuitenkaan saa rajoittaa muutoksenhaun asianmukaista ja perusteellista tutkintaa. Lisäksi tapauksissa, joihin liittyy monimutkaisia tosiseikkoja tai oikeudellisia seikkoja, määräaikoja voidaan pidentää kolmen kuukauden lisäajalla.

Lausunnossa todetaan, että esityksestä ei käy ilmi, onko valmistelun yhteydessä selvitetty täytäntöönpanon keskeyttämistä tai kieltämistä koskevien asioiden toteutuneita käsittelyaikoja ja sitä, minkälaiset edellytykset hallintotuomioistuimilla olisi saavuttaa lakiehdotukseen sisältyvä ehdoton 30 päivän käsittelyaika. Kun karkottamista koskeva valitusasia kokonaisuutena saattaa olla hyvinkin monitahoinen, huomioon ottaen paitsi mm. olosuhteet maassa, johon henkilöä ollaan karkottamassa, myös karkotettavan siteet tuohon maahan ja Suomeen, saattaa ehdottomaksi asetettava määräaika päätöksen tekemiselle olla joissakin tapauksissa karkotettavan oikeusturvan kannalta ongelmallinen.

Lausunnossa todetaan, että hallintotuomioistuimella tulee olla tosiasiallinen mahdollisuus riittävän perusteellisesti ja tarkasti tutkia väitteet kidutuskiellon vastaisesta uhasta. Näiltä osin esitystä olisi perusteltua vielä tarkastella ja täydentää. Lausunnossa todetaan myös, että lausunnon pyytäminen perustuslakivaliokunnalta on tarpeellista.

**Oikeusministeriö** toteaa, ettei sillä ole huomautettavaa karkotuspäätösten täytäntöönpanokelpoisuuden nopeuttamiseen siltä osin, kun kyse on määräajan asettamisesta täytäntöönpanokiellon hakemiselle. Täytäntöönpanokieltoa tai keskeytystä koskevan hakemuksen ratkaisemiselle säädetystä määräajasta lausunnossa todetaan, että esitysluonnoksessa ei ole arvioitu tuomioistuimille asetettavia määräaikoja perustuslain kannalta. Asia on merkityksellinen perustuslain 3 §:n 3 momentin (tuomioistuinten riippumattomuus) ja 21 §:n (oikeusturva) kannalta. Perustuslakivaliokunnan käytännöstä ilmenee, että laissa säädetyt ehdottomat käsittelyn määräajat voivat olla ongelmallisia tuomioistuinten riippumattomuuden ja yksilöllisen tutkinnan vaatimusten kanssa. Voimassa olevan ulkomaalaislain 199 §:n 4 momentin säännös seitsemän päivän määräajasta ei ole ollut perustuslakivaliokunnan arvioitavana. Aiemmin perustuslakivaliokunta on pitänyt käsittelylle asetettavaa ehdotonta määräaikaa liian kaavamaisena. Kilpailulain säännöksen, jossa markkinaoikeudelle on säädetty 3 kuukauden käsittelyaika, perustuslakivaliokunta on hyväksynyt, koska asia, jota määräaika koskee, on sen osapuolten kannalta niin merkittävä, että oikeudenkäynnin joutuisuuden merkitys korostuu. Karkotuspäätöksiä koskevien valitusten käsittelylle asetettavia ehdottomia määräaikoja ja niiden perusteluja tulisi arvioida perustuslakivaliokunnan käytännön pohjalta. Tulisi myös harkita määräaikasääntelyn lieventämistä siten, että ne eivät olisi ehdottomia.

**Valtiovarainministeriö** pitää ehdotusta lähtökohdiltaan perusteltuna ja tarkoituksenmukaisena, mutta ei voi ottaa kantaa ehdotukseen ennen kuin sen taloudelliset vaikutukset on selvitetty ja analysoitu. Lausunnossa todetaan myös, että on epäselvää onko vaikutukset huomioitu julkisen talouden suunnitelmassa (JTS) ja talousarviossa. Lausunnossa todetaan, että ehdotus on toimitettu lausunnolle ennen kuin oikeushallinto on ottanut kantaa ehdotuksen taloudellisiin ja muihin vaikutuksiin, eikä maahanmuuttohallinnon kohdistuvia taloudellisia ja muita vaikutuksia sisälly esitykseen. Eurooppalaisesta matkustusasiakirjasta ei ole selvitetty euromääräisiä kustannuksia matkustusasiakirjaa kohden eikä sitä onko se maksullinen, ja annetaanko se hakemuksesta vai ilmoituksesta. Lausunnossa todetaan myös, että taloudelliset vaikutukset tulee ennen asetuksen esittelyä tarkastella yhdessä valtiovarainministeriön kanssa arvioiden esityksen budjettilakiesitysluonne, ehdotetun nopeutetun toiminnan volyymimäärät nykytilanteessa ja arvio JTS -kaudella sekä muut määrärahojen mitoitusperusteet, ja tarvittaessa esitys tulee käsitellä valtioneuvoston raha-asiainvaliokunnassa.

**Yhdenvertaisuusvaltuutettu** kannattaa täytäntöönpanosääntelyn selkeyttämistä ja kokoamista ulkomaalaisen oikeusturvaa koskevaan erilliseen lukuun ulkomaalaislaissa. Lausunnossa todetaan kuitenkin , että tämän kokoamisen jälkeenkin täytäntöönpanosäännökset ovat monimutkaisia, ja ehdotettu muutos monimutkaistaa niitä entisestään. Yhdenvertaisuusvaltuutettu ei pidä ehdotusta kannatettavana, koska se heikentää ulkomaalaisten oikeusturvaa ja asettaa heidät eriarvoiseen asemaan lain edessä. Vaikka päätökset, joiden täytäntöönpanoa halutaan nopeuttaa, koskevatkin yleisen järjestyksen ja turvallisuuden perusteella tehtyjä karkotuksia, kyseessä on useimmiten henkilöt, jotka ovat oleskelleet maassa pitkään ja joilla on siteitä Suomeen. Karkotusasioissa käytetystä laajasta kokonaisharkinnasta seuraa se, että hallinto-oikeus voi valitusasteena arvioida asiaa toisin kuin ensimmäisenä asteena asiasta päättävä Maahanmuuttovirasto. Karkotuksen täytäntöönpano ennen hallinto-oikeuden asiaratkaisua on arveluttavaa oikeusvaltioperiaatteen näkökuImasta. HaIIinto-oikeuksille ehdotettu 30 päivän määräaika ratkaista karkotuspäätöksen täytäntöönpanon kieltämistä tai keskeyttämistä koskeva hakemus asettaa niille kohtuutonta painetta perehtyä asiaan riittävästi, ottaen huomioon hallinto-oikeuksissa käsiteltävät muut kiireelliset asiat.

Lausunnossa todetaan, että määräaikasäännökset asettavat haasteita päätöksen täytäntöönpanoa suorittavalle poliisille, jonka tulee varmistua siitä, onko asiassa mahdollisesti tehty ja ratkaistu päätöksen täytäntöönpanon keskeyttämistä ja kieltämistä koskeva hakemus. Yhdenvertaisuusvaltuutetun tietoon on tuotu tapauksia, joissa yhteistyössä täytäntöönpanotoimia suorittavan poliisin ja täytäntöönpanonkieltohakemuksia käsittelevien hallinto-oikeuksien välillä on satunnaisesti esiintynyt ongelmia. Päätöksen täytäntöönpano tällaisissa tilanteissa voi aiheuttaa merkittäviä tai jopa pysyviä haittoja maasta poistettavalle henkilölle ja tämän läheisille. Karkotettava henkilö voi myös vedota siihen, että karkotus rikkoisi Euroopan ihmisoikeussopimuksen 3 artiklassa kiellettyä kidutuksen ja epäinhimillisen kohtelun kieltoa. Euroopan ihmisoikeustuomioistuin on katsonut ratkaisukäytännössään, että tilanteessa, jossa henkilö esittää perustellun väitteen siitä, että palautus rikkoisi ihmisoikeussopimuksen 3 artiklaa, valituksella tulisi olla automaattisesti päätöksen täytäntöönpanoa lykkäävä vaikutus. Esityksessä tämä huomioidaan niiden henkilöiden osalta jotka ovat saaneet kansainvälistä suojelua, mutta perusteltu väite voi koskea myös sellaista henkilöä, joka on oleskellut Suomessa muulla perusteella.

Yhdenvertaisuusvaltuutettu toteaa, että ulkomaalaislaissa on palautuskiellon noudattamisen varmistamista koskeva 200 §:n 3 momentti, mutta toteaa, että käytännössä kyseistä säännöstä ei sovelleta, sillä poliisi yksin ei voi tehdä arviota 147 §:n riskin olemassaolosta, vaan luottaa päätöksen tehneen viranomaisen arvioon asiassa. Yhdenvertaisuusvaltuutetun tietoon tulleessa tapauksessa myöskään hallinto-oikeus ei ole soveltanut kyseistä lainkohtaa, ja tapaus osoittaa, että ulkomaalaislain nykyinen 200 § 3 momentti ei yksin ole riittävä oikeussuojan tae ehdottoman palautuskiellon turvaamiseksi.

Yhdenvertaisuusvaltuutettu viittaa lausunnossaan vielä Euroopan ihmisoikeustuomioistuimen tapaukseen Conka v. Belgia (51564/99), jossa tuomioistuin huomautti, että järjestelmissä, joissa täytäntöönpanon kieltoa tulee hakea erikseen ja se voidaan myöntää harkinnanvaraisesti, ei voida poissulkea sitä, että pyyntö hylätään väärin perustein. Vaikka tämä riski olisi pieni, on huomioitava, että ihmisoikeussopimuksen 1 3 artiklassa edellytetty tehokas oikeussuojakeino on voitava taata todellisuudessa, eikä siksi riitä pelkkä muodollinen maininta tai käytännön järjestely. Tuomioistuin painotti, että kyseessä on oikeusvaltion perusperiaate, joka on välttämätön demokraattisessa yhteiskunnassa ja joka Iiittyy erottamattomasti jokaiseen ihmisoikeussopimuksessa suojattuun oikeuteen. Ehdotettu lakimuutos murentaa osaltaan edellä mainittuja oikeusvaltion perusperiaatteita ja ihmisoikeuksille annettavia oikeudellisia takeita. Yhdenvertaisuusvaltuutetun näkemyksen mukaan kaikki maastapoistamista koskevat päätökset tulisi laittaa täytäntöön vasta lainvoimaisina. Näin taattaisiin henkilöille asianmukainen oikeussuoja ja mahdollisuudet turvautua asiassaan myös ylikansallisiin valituselimiin. Päätösten täytäntöönpano ennen lainvoimaiseksi tuloa käytännössä estää tai tekee kyseisten oikeusturvakeinojen käytön hyvin hankalaksi.

**Korkein hallinto-oikeus** toteaa lausunnossaan, että esitetyt keinot tiettyjen karkottamista koskevien päätösten täytäntöönpanon nopeuttamiseksi tuottaisivat varsin vähäistä hyötyä. Kun mahdollisia hyötyjä vielä verrataan ennakoitavissa oleviin ongelmiin, voidaan haittoja pitää selvästi suurempina kuin hyötyjä. Korkein hallinto-oikeus ei myöskään näe, että muutokset edistäisivät selkeyttä. Missään tapauksessa korkein hallinto-oikeus ei pidä ehdotusta hallinto-oikeuksille määrättävästä 30 päivän käsittelyajasta mahdollisena. Sitovista käsittelyajoista säätäminen olisi asianmukaisen käsittelyn ja oikeudenmukaisen oikeudenkäynnin toteutumisen kannalta erittäin ongelmallista.

Lausunnossa todetaan, että luonnoksessa esitettyjen lukujen perusteella ei voida päätellä, mikä olisi keskimääräinen käsittelyaika nimenomaan rikosperusteisissa karkottamisasioissa. Korkein hallinto-oikeus on käynyt läpi siellä lausunnonantohetkellä vireillä olevat yleiseen järjestykseen ja turvallisuuteen perustustuvat 29 muutoksenhakua. Silloin kun henkilö on tuomittu vankilaan, hän pääsääntöisesti on suorittamassa vankeusrangaistustaan sen ajan, kun asian käsittely hallinto-oikeudessa kestää. Vireillä olevista muutoksenhauista henkilö oli varmasti tai suurella todennäköisyydellä vankeusrangaistusta suorittamassa koko hallinto-oikeusprosessin ajan selvästi yli puolessa tapauksista. Näin ollen mahdollinen maastapoistamisen nopeuttaminen kohdistuisi käytännössä henkilöihin, joiden vankeusrangaistus on tuomittu ehdollisena tai joille on tuomittu sakkorangaistuksia. Näiden tilastojen valossa voidaan päätellä, ne tilanteet, joihin muutos käytännössä voisi vaikuttaa, ovat harvalukuisia. Lisäksi vankeusrangaistuksen suorittamisen osalta todetun valossa nopeuttamisen kohteena olevat tilanteet tuskin olisivat juuri niitä, joita hallitusohjelmassa on nimenomaisesti mainittu eli törkeisiin rikoksiin syyllistyneiden henkilöiden karkottaminen.

Korkein hallinto-oikeus toteaa, että oikeussuojakeinolla on oltava lykkäävä vaikutus palautuskiellon vuoksi, ja tämä on huomioitava maasta poistamisen täytäntöönpanoon asti. Ehdotettu sääntely saattaisi johtaa tilanteisiin, joissa kansainvälisten ja eurooppalaisten velvoitteiden noudattaminen olisi vaikeata. Lausunnossa viitataan ratkaisuun KHO 2011:98, jonka mukaan hallinto-oikeuden välipäätös ei ollut esteenä sille, että A tekee sille uuden hakemuksen täytäntöönpanon kieltämiseksi tai keskeyttämiseksi. Hallinto-oikeudella oli samoin itsellään velvoite välipäätöksen estämättä kieltää täytäntöönpano, jos A:n henkilökohtaiset tai muut olosuhteet antaisivat tähän aihetta. Lausunnossa arvellaan, että ehdotetun uuden sääntelyn tarkoituksena olisi, että uutta kieltopäätöstä ei voitaisi tehokkaasti hakea, vaikka olosuhteet olisivat olennaisesti muuttuneet. Tällöin vastuu kansainvälisten velvoitteiden, erityisesti palautuskiellon, noudattamisesta siirrettäisiin käytännössä täytäntöönpanosta huolehtiville poliisiviranomaisille, joilla ei useinkaan ole edellytyksiä näiden seikkojen perusteelliseen arviointiin. Lausunnossa todetaan, että ehdotuksessa ei ole otettu riittävällä tavalla huomioon sitä, että myös yleiseen järjestykseen ja turvallisuuteen perustuvissa karkottamistapauksissa valitusperusteena saattaa olla ehdottoman palautuskiellon rikkominen tai henkilön terveydentila. On erittäin ongelmallista, mikäli tällaisissa tilanteissa muutoksenhaulla ei olisi lykkäävää vaikutusta. Samoin voi olla tilanteessa, jossa ehkä verraten vähäisiin rikoksiin syyllistyneellä henkilöllä on kiinteät perhesiteet tai muut siteen Suomeen ja joissa suhteellisuusperiaate edellyttää vastakkaisten intressien tarkkaa punnintaa. Kaikki valitusperusteet on voitava ottaa huomioon muutoksenhaun missä tahansa vaiheessa.

Lausunnossa todetaan, että vaikutukset hallinto-oikeuden menettelyyn eivät olisi työmäärän kannalta arvioituna suuria, koska asiaryhmä on verraten pieni. Keskeisempää on kuitenkin arvioida, miten muutos vaikuttaisi hallinto-oikeuden tuomionvoivan kokoonpanon kannalta ja miten se vaikuttaisi hallinto-oikeuden mahdollisuuksiin selvittää asia riittävällä tavalla ennen täytäntöönpanoratkaisun tekemistä. Karkottamista koskevat asiat ratkaistaan kolmijäsenisessä kokoonpanossa, mutta myös kahden jäsenen kokoonpano on mahdollinen. Hallinto-oikeuslain 12 §:n 3 momentin mukaan yksi lainoppinut jäsen voi päättää hallintolainkäyttölain 32 §:ssä tai muussa laissa tarkoitetun täytäntöönpanoa koskevan määräyksen antamisesta. Kiireellisissä tilanteissa yksi tuomari voi kieltää täytäntöönpanon. Maastapoistamisen täytäntöönpano on keskeinen vaihe muutoksenhakijan kannalta. Hallinto-oikeus voisi käsitellä täytäntöönpanoasiankin kahden tuomarin kokoonpanossa, mutta tällainen merkitsisi kuitenkin asian käsittelemistä kahteen kertaan, mikä ei ole toiminnan tehokkuuden kannalta mielekästä. Käytännössä siis nyt kysymyksessä olevissa karkottamisasioissa muutoksenhakijan oikeusaseman kannalta keskeisen ratkaisun tekisi yksi tuomari. Hallinto-oikeuden toiminnan kannalta tärkeintä on se, että hallinto-oikeus ei joudu tekemään vaikutuksiltaan mahdollisesti peruuttamattomia päätöksiä puutteellisen selvityksen perusteella. Muutoksenhakutilanteessa hallinto-oikeudella on käytettävissään valituksen kohteena oleva päätös, muutoksenhakukirjelmä ja asiassa kertyneet asiakirjat. Mikäli täytäntöönpanoa koskeva asia on ratkaistava 30 päivässä, ratkaisu on yleensä tehtävä näiden asiakirjojen perusteella. Hallinto-oikeuden käytettävissä ei välttämättä ole vielä Maahanmuuttoviraston lausuntoa. Muutoksenhakijalla on myös mahdollisuus täydentää muutoksenhakemustaan. Ulkomaalaislaissa tätä mahdollisuutta on rajoitettu 197 a §:ssä siten, että hallintotuomioistuin voi ulkomaalaisasiaa käsitellessään asettaa asian laatuun nähden kohtuullisen määräajan, jonka kuluessa osapuolten on toimitettava mahdollinen lisäselvitys asiassa. Jos osapuoli toimittaa lisäselvitystä määräajan jälkeen, tuomioistuin voi jättää sen huomioon ottamatta. Hallinto-oikeudelle asetettu velvoite päättää täytäntöönpanosta kuukaudessa merkitsisi käytännössä sitä, että lisäselvityskin tulisi toimittaa mainitussa kuukaudessa, jotta sillä olisi todellista merkitystä. Mikäli hallinto-oikeus ei ole saanut selvitettyä asiaa riittävästi asetetussa määräajassa, ainoa realistinen vaihtoehto on kieltää täytäntöönpano. Vaikka hallinto-oikeus päättäisi olla kieltämättä täytäntöönpanoa, se voi tehdä asiassa toisen sisältöisen päätöksen aina siihen asti, kunnes maastapoistaminen on pantu täytäntöön. Täytäntöönpanoa koskevan päätöksen luonteeseen kuuluu, että se ei saavuta niin sanottua oikeusvoimaa. Oikeussuojakeinon tätä ominaisuutta ei voida poistaa eikä muuttaa asettamalla määräaikoja hallinto-oikeuden ratkaisutoiminnalle. Korkein hallinto-oikeus pitää ongelmallisena sitä, että ehdotetun lainmuutoksen myötä ratkaisun tekemisen painopiste siirtyisi yhden tuomarin kokoonpanoon täytäntöönpanoasiana. Karkottamisasioissa ovat kysymyksessä monimuotoiset punnintatilanteet, joissa kolleginen päätöksenteko on hyödyllinen. Lisäksi määräaika rajoittaisi hallinto-oikeuden mahdollisuuksia selvittää asia riittävällä tavalla ennen kuin sillä on velvollisuus ottaa kantaa täytäntöönpanokysymykseen.

Lausunnossa todetaan, että kaikkien perusoikeussäännösten suojaamien oikeuksien välille on pyrittävä löytämään kohtuullinen tasapaino. Korkeimman hallinto-oikeuden käsityksen mukaan voidaan kysyä, olisiko tällainen tasapaino saavutettavissa paremmin hyviä käytäntöjä kehittämällä kuin nyt ehdotetuilla muutoksilla. Esityksessä esille nostettujen muiden tuoteuttamisvaihtoehtojen osalta on korkeimman hallinto-oikeuden mukaan vaikea nähdä, että rikosperusteisten karkottamisasioiden käsittelyn säätäminen kiireellisesti käsiteltäväksi vaikuttaisi hallinto-oikeuden resursseihin olennaisemmin kuin uuden työvaiheen lisääminen. Lausunnossa todetaan, että esitysluonnoksessa ei ole kiinnitetty huomiota siihen, miten hallinto-oikeuksien työjärjestyksissä on määrätty asioiden käsittelyjärjestyksestä. Niiden mukaan pääsääntö on käsittely vireilletulojärjestyksessä. Seuraavana kriteerinä on, että kiireellisenä on käsiteltävä asiat, jotka on lain nojalla käsiteltävä kiireellisenä. Tämän lisäksi työjärjestyksiin sisältyy määräyksiä siitä, miten muukin asia voidaan määrätä kiireellisesti käsiteltäväksi. Oikeusturvan tehokkuuden heikennysten ja hallinto-oikeuksien työmäärän lisäämisen sijasta olisi korkeimman hallinto-oikeuden mielestä perustellumpaa priorisointijärjestelyillä ja muuten kehittää hyviä käytäntöjä, joiden avulla hallinto-oikeudet voisivat parantaa ratkaistutoimintaansa nimenomaan sellaisissa tilanteissa, joissa viivytyksettömälle täytäntöönpanolle olisi yhteiskunnan kannalta suurinta tarvetta.

**Helsingin hallinto-oikeus** toteaa, ettei sillä ole lausuttavaa asiassa.

**Turun hallinto-oikeus** pitää hyvänä esityksen pyrkimystä selkiyttää ulkomaalaislain täytäntöönpanosääntelyä. Säännökset ovat kuitenkin edelleen erittäin pitkiä ja sisältävät paljon viittauksia, pääsääntöjä ja poikkeuksia, minkä vuoksi järjestelmä on edelleen hyvin sekava ja vaikeasta hahmotettava. Hallinto-oikeudella ei ole huomauttamista ehdotettuun menettelyyn eikä 30 päivän määräaikaan, joka riittänee täytäntöönpanoasian ratkaisemiseen, vaikka karkottamiseen liittyvä kokonaisharkinta edellyttääkin koko asiakirja-aineiston saamista ja siihen perehtymistä. Lausunnossa todetaan, että muutos tulee lisäämään hallinto-oikeuden työmäärää, koska valituksissa tullaan varmaankin aina vaatimaan täytäntöönpanon kieltämistä. Täten jokaiseen asiaan tulee uusia työvaiheita. Se toteaa myös, että karkotusten määrä tulee oletettavasti kasvamaan, koska maassa luvallisesti oleskelevien ulkomaalaisten määrä on kasvussa.

**Hämeenlinnan hallinto-oikeus** toteaa lausunnossaan, että muutosehdotuksen 198 b:n 2 momentissa esitettyä 30 päivän määräaikaa täytäntöönpanon kieltämistä tai keskeyttämistä koskevan hakemuksen tekemiselle voidaan pitää perusteltuna. Nykyisin täytäntöönpanon kieltoa tai keskeyttämistä voidaan tuon ajan kuluessa hakea jopa useita kertoja, joten nyt esitetty määräaika rajoittanee tätä käytäntöä ja keskittänee vaatimuksen perustelemisen yhteen hakemukseen, vaikka useammankin hakemuksen tekeminen määräajan kuluessa on edelleen mahdollista. Lausunnossa todetaan myös, että ehdotuksen 199 §:n 5 momentissa esitettyä 30 päivän määräaikaa hallinto-oikeuden ratkaisun tekemiselle voidaan pitää perusteltuna. Nykyisinkin kyseiset asiat ratkaistaan kiireellisinä ja täytäntöönpanon kieltoa tai keskeyttämistä koskevien asioiden käsittelyaika on käytännössä ollut alle 30 päivää. Asian käsittelyssä aikaa kuluu päätöksen perusteena olevien asiakirjojen hankkimiseen. Lausunnossa todetaan myös, että muutosehdotus lisännee jonkin verran täytäntöönpanon kielto/keskeyttämishakemusten määrää, joten tämä tulee ottaa huomioon osoitettaessa henkilöresursseja hallinto-oikeuksille.

**Itä-Suomen hallinto-oikeus** ei kannata yleiseen järjestykseen tai turvallisuuteen liittyvien karkottamispäätösten täytäntöönpanon nopeuttamista siten, että päätökset voitaisiin panna täytäntöön, ennen kuin ne ovat saaneet lainvoiman. Hallinto-oikeuden näkemyksen mukaan kyseisten karkottamispäätösten täytäntöönpanoa voidaan nopeuttaa säätämällä kyseisten karkotusvalitusten käsittely hallinto-oikeudessa kiireelliseksi.

Itä-Suomen hallinto-oikeus toteaa, että hallinto-oikeudelle tulee lisätyötä esitysluonnoksessa ehdotetusta menettelystä samoin kuin silloin, jos kyseessä olevien karkotusvalitusten käsittely säädettäisiin kiireelliseksi. Se katsoo, että kiireellinen käsittely olisi hallinto-oikeuksille täytäntöönpanokieltopyyntöjen, niihin päätösten tekemiseen säädettyjen määräaikojen seuraamista ja ajoissa reagointia joustavampi ratkaisu. Se katsoo, että ehdotettu menettely lisäisi maasta poistamispäätösten täytäntöönpanokelpoisuuden vaikeaselkoisuutta ja lisäisi asiakkaiden kiireellisiä tiedusteluja päätöstensä täytäntöönpanokelpoisuudesta myös muissa karkottamistilanteissa. Ehdotettu menettely edellyttäisi asiakaspalvelijoiden ja kirjaamohenkilökunnan kouluttamista erottamaan erilaiset karkottamistilanteet ja niiden täytäntöönpanokieltopyynnöt toisistaan.

Kyseessä olevien karkotuspäätösten kohteena oleva ulkomaalainen on voinut oleskella Suomessa useita vuosia ennen hänelle tehtyä karkotuspäätöstä. Ulkomaalaislain 146 §:n mukaisen kokonaisharkinnan arvioimiseksi hallinto-oikeudessa tarvitaan lähtökohtaisesti valittajaa koskevat asiakirjat. Myös valittajan kuuleminen valitusasian yhteydessä ennen maasta poistamista on valittajan oikeusturvan kannalta tärkeää. Kun kuulemiset on tehty ja valittajaa koskevat asiakirjat on toimitettu hallinto-oikeudelle, kiireelliseksi säädettynä hallinto-oikeuden tulisi ratkaista valitus ohi jonon ilman tarpeetonta viivytystä. Kiireellisenä käsiteltyinä lopputulos kyseisten karkotuspäätösten täytäntöönpanon osalta ei olisi sen hitaampi kuin esitysluonnoksessa esitetyssä menettelyssä. Hallinto-oikeus voisi kyseisten karkotusvalitusten kuulemisten yhteydessä antaa normaalia lyhyemmät määräajat viranomaiselle lausunnon ja valittajalle vastineen antamista varten. Jos karkotusasiassa olisi jotain epäselvää, kuten esimerkiksi valittajan kotimaan turvallisuustilanne tai kokonaisharkintaan vaikuttavien seikkojen punnintaa, hidastuisi valituksen käsittely myös luonnoksen mukaisessa menettelyssä, sillä karkotuksen täytäntöönpano epäselvissä tapauksissa kiellettäisiin. Koska karkotusasia olisi kiireellisesti ratkaistava, saattaisi valitus jäädä välipäätöksen tekemisen jälkeen normaaliin jonoon odottamaan käsittelyvuoroaan, jolloin luonnoksen tavoite nykyistä nopeammalle maasta poistamiselle ei toteutuisi. Kyseessä olevien valitusten priorisointi hallinto-oikeudessa olisi hyväksyttävämpää, jos ne on laissa säädetty kiireellisesti käsiteltäviksi.

Itä-Suomen hallinto-oikeus pitää maasta poistamista koskevien kaikkien tilanteiden kokoamista yhteen lukuun kannatettavana.

**Vaasan hallinto-oikeus** pitää sinänsä kannatettavana esityksen keskeisimpiä tavoitteita, tiettyihin rikoksiin syyllistyneiden sekä yleistä järjestystä tai muiden turvallisuutta tai Suomen kansallista turvallisuutta vaarantavien ulkomaalaisten karkottamispäätösten täytäntöönpanon nopeuttamista ja ulkomaalaislain rakenteen selkeyttämistä. Lausunnossa todetaan kuitenkin, että karkotuspäätöksen täytäntöönpanolla voi olla kauaskantoisia, vakavia ja peruuttamattomia karkotettavan henkilökohtaiseen elämään, turvallisuuteen ja terveyteen ulottuvia seurauksia. Jotta karkotettavan oikeusturva voisi tältä osin toteutua tehokkaasti todellisella tavalla, tulisi varmistaa, että karkotettavalla on tieto karkotuspäätöksen oikeusvaikutuksista ja muutoksenhausta. Tämä edellyttää myös mahdollisuutta saada asiantuntevaa oikeusapua.

Lausunnossa todetaan, että useissa Vaasan hallinto-oikeudessa vuosina 2015 – 2017 vireille tulleissa karkottamisasioissa päätöksen perusteena olleiden asiakirjojen toimittaminen hallinto-oikeuteen on viipynyt valituksen vireille saattamisesta lukien yli 30 päivää, joissakin jopa kaksi kuukautta tai enemmän. Hallinto-oikeudelle voi säädettäväksi ehdotetun 30 päivän määräajan johdosta jäädä liian vähän aikaa täytäntöönpanoa koskevan päätöksen tekemiseen päätöksen perusteena olleiden asiakirjojen toimittamisen hallinto-oikeudelle viivästyessä. Tämä saattaisi johtaa siihen, että hallinto-oikeus olisi pakotettu joko ratkaisemaan hakemuksen ilman tarpeellisia asiakirjoja tai rikkomaan ehdotettua määräaikaa.

Karkotettavan henkilökohtaista elämää, turvallisuutta ja terveyttä koskevissa asioissa täytäntöönpanoa koskevien päätösten tekemisessä väliaikaismääräyksille luonteenomainen summaarinen päätösharkinta painottuu henkilön oikeusturvan takaamiseen niin, ettei täytäntöönpano tekisi itse muutoksenhakua hyödyttömäksi. Käytännössä tämä tarkoittaa sitä, että täytäntöönpano kielletään tai keskeytetään, mikäli valitusta ei heti havaita ilmeisen perusteettomaksi. Jos hallinto-oikeus joutuisi tekemään täytäntöönpanoa koskevat päätökset esitetyssä 30 päivässä ilman päätöksen perusteena olleita asiakirjoja tai jos asiakirjat saadaan vasta aikarajan lopussa, saattaisi tämä johtaa siihen, että useimmat esityksen tarkoittamat täytäntöönpanoa koskevat hakemukset karkotusasioissa tulisivat hyväksytyiksi, jotta karkotettavan oikeusturva ei vaarantuisi. Tätä ei ole pidettävä tarkoituksenmukaisena. Jos hallinto-oikeudelle tehdyn täytäntöönpanon kieltämistä tai keskeyttämistä koskevan päätöksen antamiselle säädettäisiin luonnoksessa esitetty 30 päivän määräaika, hallinto-oikeus ehdottaa, että myös karkotuspäätöksen tehneelle viranomaiselle säädettäisiin määräaika toimittaa oma lausuntonsa ja asian ratkaisemisen perusteena olleet asiakirjat hallinto-oikeudelle.

Hallinto-oikeus pitää sinänsä perusteltuna nopeuttaa luonnoksessa tarkoitettujen karkotuspäätösten täytäntöönpanoa, mutta epäilee, että esitetyt muutokset eivät monessakaan tapauksessa lopulta nopeuttaisi täytäntöönpanoa. Hallinto-oikeuden toiminnan näkökulmasta luonnoksessa esitetty merkitsisi täytäntöönpanoa koskevien päätösten lisääntymistä, mikä lisäisi hallinto-oikeuden työtaakkaa ja pidentäisi jo entisestään liian pitkiä käsittelyaikoja. Hallinto-oikeus pitää parempana nykyistä lainsäädäntöä, joka myös takaa karkotettavan henkilön oikeusturvan esitystä paremmin. Parempi tapa nopeuttaa päätösten täytäntöönpanoa yleensäkin ja sitä kautta kokonaisuutena vähentää valtiontalouteen kohdistuvia paineita olisi taata hallinto-oikeuksille riittävät resurssit muutoksenhaun käsittelyaikojen lyhentämiseen.

Lausunnossa todetaan vielä, että tavoite säännösten selkeyttämisestä ja niiden yhteen kokoaminen on hyvä ja kannatettava, mutta toisaalta esitetyt muutokset monimutkaistavan säännöksiä entisestään.

**Rikosseuraamuslaitos** (RISE) toteaa lausunnossaan, että karkottamisen täytäntöönpanon ajankohta ei vaikuta vankeusrangaistuksen suorittamiseen eikä vankilassa oloaikaan. Käännyttämis- ja karkottamispäätökset voivat olla perusteena Suomessa tuomitun vankeusrangaistuksen täytäntöönpanon siirtämiselle toiseen valtioon. RISE on toimivaltainen vankeusrangaistuksen täytäntöönpanon siirtoon pohjoismaihin ja EU-maihin. Pohjoismaihin siirroissa maastapoistamispäätöstä ei ole säädetty siirron edellytykseksi. EU -maihin siirrossa maastapoistamismääräys on siirron ehdoton peruste, jos tuomitulla ei ole vakituista asuinpaikkaa tuossa toisessa EU jäsenvaltiossa ja jos tuomittu itse vastustaa siirtoa. Säännökset eivät erikseen määrittele sitä, onko maastapoistamismääryksen oltava lainvoimainen vai riittääkö täytäntöönpanokelpoinen päätös siirron perusteeksi. Oikeusministeriö on siirrossa toimivaltainen silloin, kun kyseessä on tuomitun siirto kolmanteen maahan eli muuhun kuin pohjoismaahan tai EU -maahan, ja tällöin edellytyksenä siirrolle on lainvoimainen maastapoistamispäätös. RISE toteaa, että se on toistaiseksi perustanut siirtopäätöksensä lainvoimaiseen käännytys- tai karkottamispäätökseen silloin, kun kyseessä on ollut EU:n puitepäätöksen 2008/909/YOS mukainen vangin siirto toiseen EU -maahan. RISE toteaa, että on epäselvää, toisiko ehdotettu ulkomaalaislain muutos RISE:n kannalta käytännössä muutoksia vankien siirtoon.

**Kriminaalihuollon tukisäätiö** pitää lainsäädännön selkeyttämistä tervetulleena. Lausunnossa esitetään arvioita siitä, miten ulkomaalaisten oikeusturva toteutuu nykyisin karkotuspäätöksiä tehtäessä. Lausunnossa todetaan, että Maahanmuuttovirasto ei pidä rikoksen laatua tai törkeyttä oleellisena karkottamisen kokonaisharkinnassaan, ja pohditaan sitä, miten karkotettavan riittävän vakavaa uhkaa yleiselle järjestykselle ja turvallisuudelle arvioidaan. Lausunnossa viitataan myös Maahanmuuttoviraston työmäärään ja resursseihin ja esitetään epäilys siitä, voidaanko karkotettavien oikeusturva taata erityisesti silloin kun karkotus ennen valituksen käsittelyä tulee täytäntöönpanokelpoiseksi, ellei hallinto-oikeus toisin määrää.

Täytäntöönpanon mahdollistaminen ennen lainvoimaista päätöstä herättää lausunnon mukaan myös kysymyksen tosiasiallisesta oikeusturvasta erityisesti kolmannen maan kansalaisten osalta. Henkilö saatetaan palauttaan maahan, jossa hänellä ei ole asuntoa, sukulaisia tai läheisiä eikä toimeentuloa, eikä hän ole asunut siellä vuosiin tai jopa vuosikymmeniin tai hänellä ei ole koskaan ollut minkään maan kansalaisuutta. Edustustoon saattaa olla matkaa satoja tai tuhansia kilometrejä, mikä vaikeuttaa asianomaisen tiedon saantia valituksestaan tehtyyn päätökseen. Karkotuspäätöksen täytäntöönpanon nopeuttaminen vaikeuttaa myös paluun valmistelua. Myös rikoksenuusimisriski kasvaa, jos henkilö palaa tyhjän päälle. Lausunnossa korostetaan maasta poistamisen toteuttamista vastuullisesti. Myös henkilön terveydentila on otettava huomioon. Karkotuksesta päätettäessä tulee huomioida perhe-elämän suoja ja lapsen etu. Lapsen etua on tärkeä harkita päätettäessä karkotukseen liittyvästä maahantulokiellosta.

**Sisäministeriön poliisiosasto** kannattaa esitystä jatoteaa, että se on ollut mukana hankkeen työryhmässä ja että sen näkemykset on otettu hyvin huomioon.

**Sisäministeriön rajavartio-osasto** kannattaa ehdotettuja muutoksia, joilla maasta poistamista nopeutetaan. Lausunnossa kiinnitetään huomiota muutamaan lakitekniseen seikkaan esityksessä.

**Maahanmuuttovirasto** arvioi lausunnossaan, että lainmuutoksen vaikutukset olisivat viraston toimivaltaan kuuluvien tehtävien kannalta vähäisiä. Maahanmuuttovirasto kuitenkin kiinnittää huomiota oikeusministeriössä valmisteltavaan lakiin oikeudenkäynnistä hallintoasioissa. Tämän lakiluonnoksen, erityisesti sen 14 luvun 1 § 3 momentin, suhdetta ulkomaalaislakiin on syytä arvioida. Kyseisen kohdan tarkoituksena olisi muuttaa yleislain ja erityslain suhdetta täytäntöönpanon osalta. Muutos voisi mahdollisesti vaikuttaa myös ulkomaalaislain säännöksiin, jotka koskevat maastapoistamispäätösten täytäntöönpanoa. Kyseisen lakiluonnoksen mukaan päätöksen täytäntöönpanoon ei saisi ryhtyä, jos valitus kävisi täytäntöönpanon johdosta hyödyttömäksi, vaikka erityislaissa säädettäisiinkin lainvoimaa vailla olevan päätöksen täytäntöönpanosta. Kyseinen säännös näyttäisi merkitsevän täytäntöönpanokieltosääntelyn laajentamista nykyisin voimassa olevaan hallintolainkäyttölakiin verrattuna. Ulkomaalaislain rakenteen ja täytäntöönpanoa koskevien pykälien uudenlaisen ryhmittelyn osalta Maahanmuuttovirastolla ei ole huomautettavaa.

**Poliisihallitus** katsoo, että ehdotetut muutokset selkeyttäisivät, tehostaisivat ja nopeuttaisivat rikoksentekijöiden maasta karkottamisprosessia sekä karkottamispäätöksen täytäntöönpanoa useilla kuukausilla. Tehokas maastapoistamispäätösten täytäntöönpano on omiaan ennalta estämään laitonta maassa oleskelua. Rikosperusteisten maasta poistamisten täytäntöönpanoprosessien nopeuttamisella ja tehostamisella on myös vaikutusta jokaiselle

kuuluvaan henkilökohtaiseen turvallisuuteen. Poliisihallituksen näkemyksen mukaan esitetty muutos selkeyttäisi voimassaolevan ulkomaalaislain jossain määrin vaikeaselkoista täytäntöönpanoa koskevaa sääntelyä.

Lausunnossa otetaan kantaa 201 a §:n säännökseen, jonka mukaan silloin kun käännyttämistä tai maasta karkottamista koskeva päätös pannaan täytäntöön yli kahden vuoden kuluttua sen tekemisestä, päätöksen täytäntöön panevan viranomaisen on varmistettava päätöksen tehneeltä viranomaiselta, että maasta poistettavan yleiselle järjestykselle tai turvallisuudelle aiheuttama uhka on edelleen todellinen, ja arvioitava, ovatko olosuhteet karkottamispäätöksen tekemisen jälkeen muuttuneet. Lausunnossa todetaan, että täytäntöönpanon viivästykset aiheuttavat uudelleen arvioinnin tarpeen, koska olosuhteet ehtivät kahdessa vuodessa muuttua paljon. Lausunnossa todetaan, että esityksessä tulisi tarkentaa kuinka varmistus ja arviointi tehdään, jotta päätös voidaan panna täytäntöön.

Ehdotusta eurooppalaisen matkustusasiakirjan myöntävästä viranomaisesta Poliisihallitus pitää tarpeellisena.

Kyseinen asiakirja helpottaa poliisin työtä maasta poistamispäätösten täytäntöönpanossa.

**Lounais-Suomen oikeusapu- ja edunvalvontapiiri** toteaa muutoksenhakijan oikeusturvan kannalta oleva hyvä, että täytäntöönpanokieltopyyntö on tehtävissä samassa määräajassa, jossa varsinainen valitus on jätettävä eikä muussa lyhyemmässä määräajassa. Karkotettavan oikeusavun näkökulmasta muutos tuo yhden lisätyövaiheen. Kun täytäntöönpanokieltopyyntö kuitenkin pääsääntöisesti esitettäneen varsinaisen valituksen yhteydessä, muutos ei aiheuttane oikeusavun näkökulmasta ainakaan merkittävää lisäresurssi- tai kustannuspainetta. Täytäntöönpanokieltopyynnön yhteydessä jouduttaneen ottamaan kantaa kokonaisharkintaan ja palautuskieltoon sekä siihen yleiseen oikeusperiaatteeseen, jonka mukaan muutoksenhakijaa ei saa saattaa tilanteeseen, jossa lainvoimaan vailla olevan päätöksen täytäntöönpano käytännössä tekisi muutoksenhaun tarpeettomaksi. On mahdollista, että muutoksenhakija palautetaan maahan, josta palaaminen Suomeen ei ole enää mahdollista. Esityksessä on kyse karkotettavan oikeusaseman merkittävästä muuttamisesta. Lausunnossa todetaan myös, että karkottamispäätösten tekemisen pysyttäminen Maahanmuuttoviraston toimivallassa on perusteltua. Karkotuspäätöksen tekemistä rikostuomion yhteydessä ei pidetä tarkoituksenmukaisena, koska muut kuin rikosperusteiset karkottamispäätökset jäisivät edelleen Maahanmuuttoviraston tehtäviksi, mikä olisi vastoin sääntelyn selkeyttämisen tavoitetta. Täytäntöönpanosääntelyn keräämistä yhteen lukuun on toivottava selkeytys.

**Länsi- ja Sisä-Suomen oikeusapu- ja edunvalvontapiiri** toteaa lausunnossaan, että se on kuullut piirin alueella sijaitsevien oikeusaputoimistojen johtavia julkisia oikeusavustajia eikä esille ole noussut muutos- tai täydennysehdotuksia esitykseen.

**Kaakkois-Suomen oikeusapu- ja edunvalvontapiiri** toteaa lausunnossaan, että oikeusavustajien työmääriin ja aikatauluihin lainmuutoksella olisi vain vähäinen vaikutus. Lausunnossa viitataan myös turvapaikanhakijoihin ja heitä koskeviin käännytyspäätöksiin. Lainmuutoksesta johtuva työmäärän lisäystä pidetään pienenä. Lausunnossa todetaan, että käännyttämispäätökseen liittyvän asian hoitaminen on usein käytännön syistä mahdotonta enää sen jälkeen, kun päämies on palautettu kotimaahansa. Lausunnossa todetaan lopuksi, että lakiesityksellä tavoiteltavaan lopputulokseen on pienemmällä oikeusturvaheikennyksellä päästävissä myös oikeusistuinten käsittelyaikojen lyhennyksillä.

**Itä-Suomen oikeusapu- ja edunvalvontapiiri** toteaa lausunnossaan, että rikosperusteisten karkottamisten nopeuttamista on pidettävä lähtökohtaisesti kannatettavana. Täytäntöönpanokiellon hakemiselle ja päätöksen tekemiselle siitä ei ole huomauttamista. Lausunnossa todetaan, että karkottamispäätöksestä tulee olla mahdollista hakea muutosta tehokkaan oikeussuojakeinon avulla. Oikeussuoja ei ole tehokas, mikäli valituksesta huolimatta karkottaminen voidaan panna täytäntöön. Karkottamisen täytäntöönpanon kieltämisen erillinen hakeminen voi valituksesta huolimatta unohtua henkilöiltä, jotka toimivat ilman oikeudellista avustajaa. Toisaalta on otettava

huomioon, että karkotettavalla on mahdollisuus antaa vastine karkottamisesityksestä, joten karkottamispäätös ei tule yllätyksenä ja kun siihen on mahdollista hakea valittamalla muutosta ja pyytää täytäntöönpanon kieltämistä samassa määräajassa, ei ulkomaalaisen oikeussuoja siltä osin merkittävästi vaarannu.

Lausunnossa todetaan, että kun täytäntöönpanon kieltämistä tulee erikseen hakea ja hallinto-oikeuden antaa siihen ratkaisu 30 päivän kuluessa, tulee tällä olemaan lisäävä vaikutus hallinto-oikeuden työmäärään. Karkottamispäätöksen täytäntöönpanon kieltämisen kynnys tulisi olemaan alhainen, ja siksi todellisena riskinä on, etteivät rikosperusteisten karkottamisten täytäntöönpano nopeudu lainkaan muutosten johdosta nykyisestä. Nopeampaa karkottamista tukisi parhaiten valitusten säätäminen kiireelliseksi.

Käännyttämisen ja karkottamisen täytäntöönpanosääntelyn selkiyttämistä pidetään lausunnossa kannatettavana ja sen toteuttamiseen ei ole huomautettavaa. Ulkomaalaislain säännökset kuitenkin ovat ylipäätään monin paikoin hajanaisia ja vaikeaselkoisia.

**Pohjois-Suomen oikeusapu- ja edunvalvontapiiri** toteaa, ettei sillä ole lausuttavaa ehdotetuista säännöksistä, joiden tavoitteena on selkeyttää ja nopeuttaa täytäntöönpanoa ehdotetuissa tilanteissa. Ehdotetusta 30 päivän määräajasta täytäntöönpanokieltohakemuksen ratkaisemiselle lausunnossa todetaan, että tässä ajassa on yleensä mahdollista esittää täytäntöönpanoa koskevat näkökohdat ja saada niille tarvittava selvitys. Määräajan kuluessa voidaan mahdollista uutta aineistoa toimittaa vain rajoitetusti.

**PYKÄLÄKOHTAISET KOMMENTIT JA EHDOTUKSET**

**198 b §**

**Turun hallinto-oikeus** toteaa olemassa olevan säännöksen ja ehdotetun muutoksen osalta, että ne ovat siinä mielessä harhaanjohtavia, että ne antavat vaikutelman hakemukselle asetetusta prosessuaalisesta määräajasta. Täytäntöönpanon keskeyttämistä saa hakea myös myöhemmin, ja täytäntöönpano voidaan keskeyttää aina myös viran puolesta.

**199 §**

**Oikeusministeriön** lausunnossatodetaan, ettei pykäläehdotuksesta ilmene, mistä ajankohdasta hallintotuomioistuimen määräajan laskeminen on tarkoitus aloittaa, vaikka ilmeisesti tarkoituksena on, että määräaika laskettaisiin hakemuksen saapumisesta hallinto-oikeuteen. Lausunnossa todetaan myös, että pykälän 4 ja ehdotettu 5 momentti ovat osittain päällekkäisiä.

**Turun ja Vaasan hallinto-oikeuksien** mukaan pykälä olisi selkeämpi, jos sen 4 momenttia muutettaisiin siten, että siinä viitataan 198 b §:n 1 momenttiin eikä koko pykälään. Turun hallinto-oikeuden mukaan pykälää tulisi muuttaa myös niin, että 5 momentissa viitataan 198 b §:n 2 momenttiin toistamatta tuon momentin sisältöä.

**Vaasan hallinto-oikeus** ehdottaa, että ehdotetun 5 momentin säännöstä täsmennettäisiin siten, että määräaika täytäntöönpanon kieltämistä tai keskeyttämistä koskevan päätöksen tekemiselle lasketaan siitä, kun hakemus on tullut vireille. Lausunnossa ehdotetaan, että 5 momenttiin lisättäisiin säännös, jonka mukaan viranomaisen, jolle valituskirjelmä on 197 §:n 1 momentin mukaan toimitettava, olisi toimitettava oma lausuntonsa ja asian ratkaisemisen perusteena olleet asiakirjat hallinto-oikeudelle14 päivän kuluessa hakemuksen vireille tulosta. Lausunnossa todetaan myös, että pykälän 4 momentissa tulisi viitata 198 b §:n 1 momenttiin, ei 198 b §:ään.

**200 §**

**Turun hallinto-oikeus** toteaa, että pykälän 2 momentissa olisi selvempää viitata 198 b §:n 2 momenttiin toistamatta sen sisältöä. Hallinto-oikeus toteaa myös, että momenttien lisäyksen vuoksi 6 momentissa olevaa viittausta on syytä tarkistaa.

**200 ja 201 §**

**Hämeenlinnan hallinto-oikeus** esittää arvioitavaksi, olisiko asioiden luonteen johdosta loogisempaa säätää käännyttämispäätöksen täytäntöönpanosta 200 §:ssä ja vastaavasti karkottamispäätöksen täytäntöönpanosta 201 §:ssä.