**HALLITUKSEN ESITYSLUONNOS ULKOMAALAISLAIN MUUTTAMISESTA**

Hallituksen esityksestä pyydettiin uudestaan lausuntoa 15 taholta.

**Oikeuskansleri** toteaa lausunnossaan, ettei hänellä ole uudesta esitysluonnoksesta lausuttavaa.

**Oikeusministeriöllä** ei ole huomautettavaa ehdotukseen siitä, että yleiseen järjestykseen ja turvallisuuteen liittyviä karkotuspäätöksiä koskevat valitukset olisi käsiteltävä kiireellisinä hallinto-oikeuksissa ja korkeimmassa hallinto-oikeudessa. Se toteaa lausunnossaan, että voimassa olevassa ulkomaalaislain 199 §:n 4 momentissa jää edelleen avoimeksi, mistä momentissa tarkoitettu määräaika lasketaan. Oikeusministeriö kiinnittää huomiota siihen, että ehdotetuissa 192 §:n 5 momentissa ja 196 §:n 6 momentissa viitataan karkottamispäätökseen, vaikka kyseessä ovat karkottamispäätöksestä tehdyt valitukset.

**Valtiovarainministeriö** toteaa lausunnossaan, että on oletettavaa, että ehdotetussa muodossa esitys ei juuri aiheuttaisi lisämenoja valtiolle. Se katsoo, että esityksessä tulisi todeta, että lisämenot voidaan hoitaa nykyisten määrärahojen puitteissa.

**Korkein hallinto-oikeus** toteaa, että sen aiemmassa lausunnossa esitetyt näkökohdat on otettu uudessa esitysluonnoksessa huomioon. Lausunnossa todetaan, että ehdotettu 198 b §:n 2 momentti aiheuttaa tarpeen tarkentaa sen soveltamisalaa viittauksella vain niihin nopeutettuihin menettelyihin, joista on kysymys myös pykälän 1 momentissa.

**Helsingin hallinto-oikeus** toteaa olevan odotettavissa, että kaikkien karkottamista koskevien valitusten yhteydessä haettaisiin myös täytäntöönpanon kieltoa. Ehdotettu lainmuutos merkitsee hallinto-oikeudelle jossain määrin lisätyötä. Esitetty lainmuutos lisäisi kiireellisesti käsiteltävien muutoksenhakuasioiden määrää entisestään, minkä vuoksi hallinto-oikeudella pitää olla riittävät resurssit selviytyä nopealla aikataululla kaikista kiireellisistä asiaryhmistä ja toisaalta kohtuullisessa ajassa myös kaikista muista asiaryhmistä.

**Turun hallinto-oikeus** toteaa lausunnossaan, että voimassa olevan 199 §:n 4 momenttiin sisältyvää viittausta 198 b §:ään tulee muuttaa siten, että se kohdistuu ainoastaan ehdotetun 198 b §:n 1 momenttiin, koska muulloin hallinto-oikeuden tulisi ratkaista asia seitsemän päivän kuluessa myös 198 b§:n 2 momentissa tarkoitetuissa tilanteissa. Tämän lisäksi se toteaa, että ehdotetun 201 §:n 6 momenttiin sisältyvä viittaus tulee tarkistaa 198 §:n käännyttämistä koskevaan 1 momenttiin kohdistuvaksi.

**Hämeenlinnan hallinto-oikeus** ei vastusta esitysluonnokseen tehtyä muutosta, mutta kiireellisinä käsiteltävien asioiden lisääntyminen tulee kuitenkin ottaa huomioon osoitettaessa henkilöresursseja hallinto-oikeuksille.

**Itä-Suomen hallinto-oikeus** ei kannata yleiseen järjestykseen tai turvallisuuteen liittyvien karkottamispäätösten täytäntöönpanon nopeuttamista siten, että päätökset voitaisiin panna täytäntöön ennen kuin ne ovat saaneet lainvoiman. Kuulemisten ja asiakirjojen hankkimisen vuoksi hallinto-oikeus lähes poikkeuksetta joutuisi kieltämään karkotuspäätöksen täytäntöönpanon. Kun kuulemiset on tehty ja valittajaa koskevat asiakirjat on toimitettu hallinto-oikeudelle, hallinto-oikeuden tulisi ratkaista valitus ohi jonon ilman tarpeetonta viivytystä.

Selvät karkotuspäätökset ratkaistaisiin nopeasti heti kuulemisten jälkeen. Valittajan oikeusturva ei kuitenkaan vaarantuisi puutteellisen asiakirjaselvityksen tai kuulemisen vuoksi. Hallinto-oikeus voisi kyseisten karkotusvalitusten kuulemisten yhteydessä antaa normaalia lyhyemmät määräajat viranomaiselle lausunnon ja valittajalle vastineen antamista varten, kuten nykyisin toimitaan kiireellisiksi säädettyjen turvapaikkavalitusten kuulemisten yhteydessä. Hallinto-oikeus katsoo, että ehdotettu menettely lisäisi maasta poistamispäätösten täytäntöönpanokelpoisuuden vaikeaselkoisuutta ja lisäisi valittajien epätietoisuutta päätöstensä täytäntöönpanokelpoisuudesta myös muissa karkottamistilanteissa.

**Vaasan hallinto-oikeus** kiinnittää lausunnossaan huomiota tarpeeseen muuttaa voimassa olevan 199 §:n 4 momentissa olevaa viittausta 198 b §:ään siten, että se kohdistuu ainoastaan ehdotetun 198 b §:n 1 momenttiin, koska muulloin hallinto-oikeuden tulisi ratkaista asia seitsemän päivän kuluessa myös 198 b §:n 2 momentissa tarkoitetuissa tilanteissa. Lausunnossa todetaan myös, että vaikka esityksen tavoite säännösten selkeyttämisestä on kannatettava, ehdotetut muutokset monimutkaistavat muutoksenhakusäännöksiä entisestään.

**Pohjois-Suomen hallinto-oikeus** ilmoittaa, ettei sillä ole huomautettavaa esitysluonnokseen.

**Rikosseuraamuslaitos** (RISE) toteaa lausunnossaan, että mikäli esitys nopeuttaa lainvoimaisen karkotuspäätöksen saamista, se nopeuttaisi myös useimmissa tapauksissa vankeuden täytäntöönpanon siirtämistä tuomitun kotimaahan. Näin tapahtuisi erityisesti silloin, kun vangitun kotimaa on EU:n jäsenvaltio. Oikeusministeriön toimivallassa on tuomittujen siirtäminen pohjoismaiden ja EU:n ulkopuolisiin maihin. Näitä siirtoja on vähän, mikä johtuu siitä, että jokin muu rangaistuksen täytäntöönpanon siirtämisen peruste kuin maasta poistaminen puuttuu. Esitetyllä muutoksella ei ole vaikutusta rangaistuksen siirtoon toiseen pohjoismaahan, sillä maasta poistamista koskeva päätös ei ole edellytys siirrolle.

**Sisäministeriön poliisiosasto** katsoo lausunnossaan, että esitetty muutos on esitysluonnoksessa esitetyillä perusteilla asianmukainen.

**Sisäministeriön rajavartio-osastolla** ei ole lausuttavaa esitettyihin muutoksiin.

**Maahanmuuttovirasto** toteaa, ettei sillä ole huomautettavaa esitysluonnokseen tehtyjen muutosten johdosta. Lausunnossa todetaan, että karkottamiseen liittyvän oleskeluluvan raukeamista koskevan sääntelyn muuttaminen voisi olla tarpeen. Ulkomaalaislain 59 §:n mukaan oleskelulupa raukeaa, kun ulkomaalainen karkotetaan maasta. Nykyisen hallintokäytännön mukaan karkottamispäätöksessä todetaan oleskeluluvan raukeaminen, mutta oleskelulupa ei kuitenkaan raukea ennen kuin karkottamispäätös on saanut lainvoiman. Myös oleskelulupakortti mitätöidään vasta tällöin. Hallituksen esitysluonnoksen mukaisen 200 §:n 2 momentin perusteella yleiseen järjestykseen ja turvallisuuteen liittyvät karkottamispäätökset voitaisiin panna täytäntöön aikaisintaan 30 päivän kuluttua päätöksen tiedoksisaannista. Maahanmuuttoviraston käsityksen mukaan myös ulkomaalaislain 59 §:ää olisi syytä muuttaa siten, että siinä määriteltäisiin ajankohta oleskeluluvan raukeamiselle uuden 200 §:n 2 momentin mukaisissa tapauksissa. Ajankohta oleskeluluvan raukeamiselle tulisi olla se, jolloin päätös pannaan täytäntöön. Muussa tapauksessa oleskelulupa jäisi voimaan, jos karkottaminen pantaisiin täytäntöön jo ennen päätöksen lainvoimaisuutta. Tällöin syntyisi tilanne, jossa ulkomaalainen olisi poistettu maasta ja hänelle olisi määrätty Schengen-aluetta koskeva maahantulokielto, mutta hänen oleskelulupansa olisi edelleen voimassa.

**Poliisihallitus** toteaa lausunnossaan, että lain tulkinnassa lain tulkinnassa voi syntyä epäselvyyttä tilanteessa, jossa täytäntöönpanokieltohakemus jätetään 30 päivän jälkeen tiedoksiannosta. Lausunnossa pohditaan, tutkiiko tuomioistuin tällaisen hakemuksen ja onko täytäntöönpanoviranomaisen reagoitava hakemukseen. Turvapaikka-asioiden käsittelyn yhteydessä on havaittu, että täytäntöönpanokieltoa haetaan myös laissa asetetun määräajan jälkeen ja täytäntöönpanokieltoja on tuolloin myös määrätty. Tämä on vaarana myös karkottamisasioiden käsittelyssä vaikeaselkoisen sääntelyn johdosta. Lausunnossa pohditaan myös, tuleeko päätös täytäntöönpanokelpoiseksi 30 päivän kuluttua tiedoksiannosta, jos täytäntöönpanokieltoa ei haeta, ja sitä, käsitteleekö tuomioistuin täytäntöönpanokieltoasian, vaikka kieltoa ei ole haettu.