

Liikenne- ja viestintäministeriö  
[kirjaamo@lvm.fi](mailto:kirjaamo@lvm.fi)

Asia: Liikenne- ja viestintäministeriön Oikeusministeriölle osoittama lausuntopyyntö luonnoksesta hallituksen esitykseksi yksityistielaiksi ja eräksi siihen liittyviksi laeiksi

Oikeusministeriö on antanut lausunnon laatimisen niiden kärjäoikeuksien tehtäväksi, jotka käsittelevät maa-oikeusasioita. Nämä kärjäoikeudet ovat laatineet yhteisen lausunnon, joka on 17.3.2017 toimitettu Vantaan kärjäoikeuden lausuntona Liikenne- ja viestintäministeriölle.

Kanta-Hämeen kärjäoikeus yhtyy lausuntoon ja lisäksi lausuu seuraavaa:

Ensiksi Kanta-Hämeen kärjäoikeus toteaa pitävänsä erikoisena Liikenne ja viestintä ministeriön rajausta pyytää luonnoksesta lausunto usealta muulta taholta, muttei suoraan tuomioistuimilta, jotka käsittelevät maa-oikeusasioita.

Vantaan kärjäoikeuden lausunnossa todetun täydennyksenä kiinnitetään erityistä huomiota luonnosehdotuksen 72 §:ään, jossa säädetään menettelystä, jolla tiekunnan kokouksen päätökseen tyytymätön voisi saattaa asian maa-oikeuden ratkaistavaksi. Tämä muutos tarkoittaisi käytännössä muutoksenhaku-oikeuden asteiden vähentämistä. Tiekunnan kokouksen päätöksen käsittelee ensimmäisenä muutoksenhakuasteena maa-oikeus, jonka päätöksistä saa valittaa korkeimpaan oikeuteen, kuitenkin edellyttäen, että Korkein oikeus myöntää asiassa valitusluvan. Näin yksinkertaistettu muutoksen hakumenettely vaarantaisi oikeuden saattaa asiansa ylemmän oikeusasteen tutkittavaksi. Myöskään se, että tuomioistuimissa hävinnyt asianosainen korvaa pääsääntöisesti kaikki vastapuolen kohtuulliset oikeudenkäynti- ja asianosauskulut täysimääräisenä ei ole aivan vähäpätöinen seikka oikeusturvan saavutettavuuden kannalta.

Ehdotetun menettelyn puolesta puhuu sen nopeus. Yksi valitusaste pelkällä tuomarikokoonpanolla ja mahdollisesti jopa kansliapäätöksellä on nopea tapa saada täytäntöönpanokelpoinen ja lopullinenkin ratkaisu asiaan. Nykyisin tielautakunnan kautta maa-oikeuteen tuleva juttu ratkaistaan maa-oikeudessa yleensä yli vuoden kuluttua tiekunnan kokouspäätöksen tekemisestä.

Kiinteistönmuodostamislain 243 §:ään esitetään lisättäväksi uusi 4 kohta, jonka mukaan maa-oikeus on päätösvaltainen, kun siinä on vain puheenjohtaja myös, kun kysymys on yksityistielain 72 §:ssä tarkoitettusta asiasta. Luonnosehdotuksen 72 §:n vaikutus maa-oikeuksina toimivien kärjäoikeuksien työmääriin on selvittämättä. Joka tapauksessa esitetyllä muutoksenhakumenettelyllä ja kokoonpanosäännöksellä on vaikutusta maa-oikeus asioiden vastuutuomareiden työmääriin.

Kärjäoikeus edellyttää, että lain jatkovalmistelussa huolella punnitaan ehdotetun menette-

lyn hyviä ja huonoja puolia.

Lausunnon valmisteluun ovat käräjäoikeudessa osallistuneet käräjätuomari, maa oikeusasioi-  
den vastuutuumari Jari Kirmo ja maa oikeusinsinööri Jukka Lahtinen.

Laamanni Tuula Lehto 