
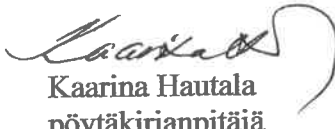
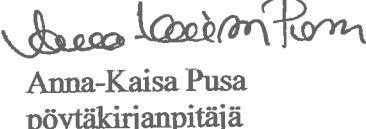





OTE

Kokousaika	13.3.2017 klo 17.00–20.55		
Kokouspaikka	Paloasema		
Jäsenet	Mäki Juhani, puheenjohtaja Alajoki Jarmo Ala-Käkelä Liisa Ala-Nisula Rami Hakola Raija Kujanpää-Mannila Mervi Parkkamäki Margit Pihlaja Heidi Riippi Erkki, II varapuheenjohtaja, poissa Säntti Mikko Ventelä Jaakko, I varapuheenjohtaja Varpula Jorma, varajäsen Parkkonen Voitto, varajäsen § 68		
Muut osallistujat	Mukkala Lasse, kaupunginvaltuuston puheenjohtaja, poissa Koskela Anna-Maija, kaupunginvaltuuston I varapuheenjohtaja Mieto Juha, kaupunginvaltuuston II varapuheenjohtaja Alkula Martti, kaupunginvaltuuston III varapuheenjohtaja Mikkilä Juha, kaupunginvaltuuston IV vpj., saapui klo 17.35 § 66 Penttilä Henry, kaupunginvaltuuston V varapuheenjohtaja Salonen Harri, kaupunginvaltuuston VI varapuheenjohtaja, poissa Pusa Anna-Kaisa, kaupunginjohtaja, esittelijä Hautala Kaarina, hallintojohtaja, pöytäkirjanpitäjä Laitinen Jorma, asiantuntija klo 17.05–17.45 § 66 Parkkonen Voitto, asiantuntija klo 17.46–18.20 § 68 Simola Elise, asiantuntija, klo 17.46–18.20 § 68 Luukko Juha, apulaiskaupunginjohtaja, klo 18.22–18.40 § 68 Mäkivirta Laura, talousjohtaja, klo 18.22–18.40 § 68		
Asiat	66–83		
Laillisuus ja päätösvaltaisuus	Kokous todettiin laillisesti koolle kutsutuksi ja päätösvaltaiseksi.		
Pöytäkirjantarkastajat	Valittiin pöytäkirjantarkastajiksi Margit Parkkamäki ja Heidi Pihlaja sekä Voitto Parkkonen § 68.		
Pöytäkirjan allekirjoitus	 Juhani Mäki puheenjohtaja	 Kaarina Hautala pöytäkirjanpitäjä	 Anna-Kaisa Pusa pöytäkirjanpitäjä § 68
Pöytäkirjan tarkastus	15.3.2017  Margit Parkkamäki	 Heidi Pihlaja Voitto Parkkonen	
Pöytäkirja on ollut nähtävänä	Kurikan kaupungin kirjaamossa 17.3.2017 kello 10.00- 12.00 		

TEK/2017/80/014

71

Yksityistielain muutokset

Tek 5 §
23.2.2017

Liikenne- ja viestintäministeriö pyytää yksityistielakiluonnoksesta lausuntoja 21.3. mennessä.

Yksityistielain kokonaisuudistuksen tavoitteena on nykyaikainen ja selkeä yksityistielaki, joka antaisi hyvät edellytykset yksityistieverkoston kehittämiseksi ja ylläpidolle. Lakiuudistuksella pyritään mahdollistamaan uudenlaista elinkeino toimintaa lisäämällä ammattimaisuutta yksityisteiden tienpitoon. Samalla turvattaisiin elinkeinoelämän kuljetusten ja yksityisteiden varrella sijaitsevan asutuksen edellyttämä liikkuminen varmistamalla tienpidon tarpeeksi korkea taso. Uusi yksityistielaki korvaisi vuonna 1963 voimaan tulleen lain yksityisistä teistä (358/1962).

Liikenne- ja viestintäministeriö pyytää arvioimaan erityisesti esitettyjen muutosten taloudellisia ja muita vaikutuksia sekä lausumaan hallituksen esityksestä ja sääntelytarpeesta ottaen huomioon hallitusohjelman tavoite normien purkamisesta ja sääntelyn sujuvoittamisesta.

Luonnos löytyy osoitteesta www.lvm.fi/lvm-site62-mahtiportlet/download?did=224615.

Lisätietoja: Suunnittelija Rami Linna, puh. 050 5279 025, rami.linna@kurikka.fi.

Ehdotus: Tekninen lautakunta esittää kaupunginhallitukselle seuraavaa:

Yksityistielain uudistaminen nähdään Kurikan kaupungin kannalta hyvänä asiana itse lain selkiyttämisen ja nykyaikaistamisen kannalta. Moni julkisuudessakin uudistuksena ilmaistu asia ja esityksen tavoitteissa kohdassa 3.1. mainituista asioista on jo nyt toki ollut mahdollista vanhankin lain puitteissa, mutta asiana vaikeammin hahmotettavana nykyisen lain sisällä. Sähköiset kokousvälineet ovat tulevaisuutta ja ne on hyvä ottaa huomioon kauaskantoisen lain valmistelussa, mutta ei sovi unohtaa vanhoja toimintatapoja.

Kaupungin talouden kannalta ei mahdottomia säästöjä synny uuden lain ja maakuntahallinnon muutosten kautta, jos säilytämme tiekuntia neuvovan palvelun ja avustuksiin liittyvät käytännöt samalla tasolla kuin nyt. Tielautakunnan, Kurikassa teknisen lautakunnan tiejaosto, lakkauttaminen ei tuo merkittäviä säästöjä.

Toteuttamisvaihtoehdoissa mainitaan tieosakkaiden järjestäytymismahdollisuuksina tiekuntamallin lisäksi osakeyhtiö tai osuuskunta. Osakeyhtiö- tai osuuskuntamallin soveltaminen yhteisen tien asioiden hoitamiseen nähdäksemme toisi eteen moni erilaisia ongelmia eri tasoilla, joita esityksessäkin on osittain jo käsitelty.

Esityksessä esitetään (6 §), että kunnat, maakunnat ja valtio voitaisiin ottaa tarvittaessa tieosakkaaksi, jos niiden toimesta yksityisteille ohjataan ylimääräistä liikennettä. Kurikassa nykyinen avustussääntö mahdollistaa ja ohjaa kunnossapidon avustusrahaa enemmän juuri tämän tyyppisille teille, oli merkittävänä liikenteen ohjaavana tekijänä mikä tahansa. Jos kaupunki laitettaisiin vielä tieosakkaaksi, niin avustuskäytäntöjä tulisi muuttaa, jottei päällekkäisiä maksukanavia olisi.

Tielautakunnat ja valmistelijat ovat toimineet monissa kunnissa paitsi toimituksien tekijöinä ja asioiden ratkaisijoina, myös osaltaan prosessissa sovittavana tahona. Kustannukset niin tiekunnille kuin yksittäisille osakkaille ovat olleet pienet tai ainakin kohtuulliset. Nyt monien toimintojen siirtyminen maanmittauslaitokselle ja käräjäoikeuksille suoraan aiheuttavat, jopa kymmenkertaiset kustannukset monen asian ratkaisemisessa. Asioiden eteenpäin viemiseksi tarvittaisiin lakiasiantuntijaa jo alkuvaiheessa ja se tuskin on lain tarkoitus. Pääosin tielautakuntaan tulevat asiat ovat nykyisin kuitenkin jääneet tielautakuntien ratkaisujen mukaisiksi ja harvasta on valitettu eteenpäin. Helposti luettava laki, asiantuntemus ja maalaisjärki olisivat jatkossakin avain asioiden ratkaisemiseksi. Jos tielautakunnat lakkautetaan niin paremmaksi vaihtoehdoksi kuin nyt luonnoksessa esitetään, nähtäisiin *maakunnallinen tielautakunta*, joka toimisi sekä päättäjänä, että sovittavana tahona ennen käräjäoikeuksia, johon toki olisi edelleen valitusoikeus maakunnallisen tielautakunnan päätöksistä. Tällöin 95 § olisi turha ja näin tiekunnat ja yksittäisten henkilöiden mahdollisuudet hoitaa asiaa olisivat kustannuksiltaan pienemmät ja rasitus käräjäoikeuksiin pienempi. Maakunnallisen tielautakunnan, joka muodostuisi alan ammattilaisista, osaaminen olisi huippuluokkaa kun asioita käsiteltäisiin säännöllisesti.

Rakentamisrajoituspykälässä (48 §) mainitaan, että yksityistietoimittuksessa voidaan asettaa kieltö rakentamisesta liikenneturvallisuuden vaarantavalle rakennukselle ja rakenteelle enintään kahdentoista metrin etäisyyteen keskiviivasta. Kunnissa on jo olemassa maankäyttö – ja rakennuslainmukainen rakennusjärjestys, joka ohjeistaa uusien rakennusten ja rakennelmien sijoittumista tiehen nähden. Lisäksi rakennusvalvonta voi tapauskohtaisesti tutkia tilannetta. Tarvitaanko yksityistietoimitusta rakentamisen rajoittamiseen?

Lain luonnoksessa (49 §) esitetään tiekunnalle oikeutta poistaa tiealueen ulkopuolelta liikenneturvallisuutta vaarantavat puut, pensaat jne. Tonteilla, rakennuspaikalla tai puutarhassa näin voisi tehdä erittäin painavista syistä. Katsomme, että tiealueen ulkopuolisen, vaikkakin liikenneturvallisuutta vaarantavan, puun tms. poistamiseen tulisi olla jonkin ulkopuolisen tahon lupa. Pykälä voi aiheuttaa todellisia ongelmia tiekunnan osakkaiden välille.

Lain luonnoksen (54 §) mukaan tiekunta päättäisi sähkö- ym. johtojen sijoittamisesta tiealueelle tieoikeuden piirissä. Tiealue on tiepohjan osalta sen kiinteistön omistajan maata, jossa tiealue sijaitsee ja ääritapauksessa mahdollisesti palautuu joskus kiinteistön omistajalle muuhun käyttöön, jos tie lakkaa. Tällöin yksityistielain perusteella tulleet tieoikeudet lakkaavat. Pykälää tulisi tarkastella vielä tarkemmin kiinteistön omistajan kannalta katsoen.

Tiekuntien omien sääntöjen salliminen (64 § ja 65 §) ja jopa näillä yksityistielain ylimeneminen nähdään isona ongelmana jatkossa. Sääntöviidakko tulee aiheuttamaan tiekuntien sisäisiä riitoja, tiekuntien erilaisia toimintatapoja ja mahdollisesti ristiriitaisuuksia esimerkiksi kuntien avustussääntöjen kanssa. Katsomme, että tiekuntien toiminta onnistuu lain puitteissa ilman omia sääntöjä ja tieosakkaat, ihmiset, tasa-arvoisina myös eri tiekuntien välillä.

Tiekunnan ylimääräinen kokous (67 §) voidaan luonnoksen mukaan kutsua koolle, jos 1/5 tieosakkaista sitä vaatii. Katsomme, että lakiin tulisi muuttaa 1/5 tieosakkaista tilalle *1/5 tiekunnan yksikkö määrästä*. Tällöin tulisi paremmin huomioon otettua yksittäiset merkittävällä panoksella tiekunnan kustannuksiin osallistuvat, joidenka esiin tuomat asiat saattaisivat vaatia nopeaakin käsittelyä tiekunnan hallinnossa.

Päätös: Ehdotus hyväksyttiin.

Kh 71 §
13.3.2017

Ehdotus: Kaupunginhallitus päättää hyväksyä teknisen lautakunnan esityksen.

Päätös: Ehdotus hyväksyttiin.

Otteen pöytäkirjasta oikeaksi todistaa

Kurikassa 2013 2017

Jani Rantala

Muutoksenhakukiellot

Kieltojen perusteet	Seuraavista päätöksistä ei saa tehdä kuntalain 91 §:n mukaan oikaisuvaatimusta eikä kunnallisvalitusta, koska päätös koskee vain valmistelua tai täytäntöönpanoa, pykälät 66, 67, 68, 71, 72, 73, 75, 77, 79, 81, 82, 83
	Koska päätöksestä voidaan tehdä kuntalain 89 §:n 1 mom. mukaan kirjallinen oikaisuvaatimus, seuraaviin päätöksiin ei saa hakea muutosta valittamalla, pykälät 69, 70, 74, 76, 78, 80
	Hvall. 3 §:n 1 mom./muun lainsäädännön mukaan seuraaviin päätöksiin ei saa hakea muutosta valittamalla, pykälät ja valituskieltojen perusteet:

Oikaisuvaatimusohjeet

	Seuraaviin päätöksiin tyytymätön voi tehdä kirjallisen kuntalain 89 §:n 1 mom. mukaan oikaisuvaatimuksen, pykälät 69, 70, 74, 76, 78, 80 hankintalain 80–83 §:n mukaisen hankinto-oikaisun, pykälät
	Kurikan kaupunginhallitus PL 500 (Kärnytie 1) 61301 Kurikka sähköposti kurikan-kaupunki@kurikka.fi, faksi (06) 451 3777
	Oikaisuvaatimus on tehtävä 14 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista. Valitusaika alkaa päätöksen tiedoksisaannista. Kunnan jäsenen katsotaan saaneen päätöksen tiedoksi kun pöytäkirja on asetettu yleisesti nähtäville. Asianosaisen katsotaan saaneen päätöksen tiedoksi, jollei muuta näytetä, seitsemän (7) päivän kuluttua kirjeen lähettämisestä, saantitodistuksen osoittamana aikana tai erilliseen tiedoksisaantitodistukseen merkittynä aikana.
Oikaisuvaatimuksen sisältö	Oikaisuvaatimuksesta on käytävä ilmi vaatimus perusteineen

Valitusosoitus

Valitusviranomaisen ja valitusaika	Seuraaviin päätöksiin voidaan hakea muutosta kirjallisella valituksella. Oikaisuvaatimuksen johdosta annettuun päätökseen saa hakea muutosta kunnallisvalituksin vain se, joka on tehnyt oikaisuvaatimuksen. Mikäli päätös on oikaisuvaatimuksen johdosta muuttunut, saa päätökseen hakea muutosta kunnallisvalituksin myös asianosainen sekä kunnan jäsen.	
	Valitusviranomainen, osoite ja postiosoite Vaasan hallinto-oikeus, PL 204 (Korsholmanpuistikko 43) 65101 Vaasa, faksi 02 9564 2760, sähköposti vaasa.hao@oikeus.fi Kunnallisvalitus, pykälät	Valitusaika 30 päivää
	Hallintovalitus, pykälät	Valitusaika 14 päivää
	Muu valitusviranomainen, osoite ja postiosoite	Pykälät Valitusaika 14 päivää
	Valitusaika alkaa päätöksen tiedoksisaannista.	
Valituskirja	Valituskirjassa on ilmoitettava - valittajan nimi, ammatti, asuinkunta ja postiosoite - päätös, johon haetaan muutosta - miltä osin päätöksestä valitetaan ja muutos, joka siihen vaaditaan tehtäväksi - muutosvaatimuksen perusteet. Valituskirja on valittajan tai valituskirjan muun laatijan allekirjoitettava. Jos ainoastaan laatija on allekirjoittanut valituskirjan, siinä on mainittava myös laatijan ammatti, asuinkunta ja postiosoite. Valituskirjaan on liitettävä päätös, josta valitetaan, alkuperäisenä tai viran puolesta oikeaksi todistettuna jäljennöksenä sekä todistus siitä päivästä, josta valitusaika on luettava.	
Oikeudenkäyntimaksu	Tuomioistuinten ja eräiden oikeushallintoviranomaisten suoritteista perittävistä maksuista annetun lain (1455/2015) nojalla muutoksenhakijalta peritään oikeudenkäyntimaksu, joka tällä hetkellä on 250 €.	
Valitusasiakirjojen toimittaminen	Valitusasiakirjat on toimitettava valitusviranomaiselle ennen valitusajan päättymistä klo 16.15. Omalla vastuulla valitusasiakirjat voi lähettää postitse tai lähin välityksellä. Postiin valitusasiakirjat on jätettävä niin ajoissa, että ne ehtivät perille ennen valitusajan päättymistä.	
	Valitusasiakirjat voi toimittaa myös: nimi, osoite ja postiosoite	Pykälät
	Valitusasiakirjat on toimitettava 1): nimi, osoite ja postiosoite	Pykälät
Lisätietoja	Kunnan jäsenen katsotaan saaneen päätöksen tiedoksi kun pöytäkirja on asetettu yleisesti nähtäville. Asianosaisen katsotaan saaneen päätöksen tiedoksi, jollei muuta näytetä, seitsemän (7) päivän kuluttua kirjeen lähettämisestä, saantitodistuksen osoittamana aikana tai erilliseen tiedoksisaantitodistukseen merkittynä aikana.	

1) Jos toimitettava muulle kuin valitusviranomaiselle.