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Maataloustuottajain Keski-Suomen liitto MTK-Keski-Suomi ry on tutustunut hallituksen esitysluonnokseen yksityislaiksi ja eräiksi siihen liittyviksi laeiksi ja antaa luonnoksesta seuraavan lausunnon.

**Yleiskommentit**

Hallitus on tunnistanut yksityisteiden tärkeän merkityksen maaseudun asutukselle ja elinkeinoille ja laajemmin näiden merkityksen Suomen elinkeinoelämälle, kansalaisten hyvinvoinnille ja turvallisuudelle. Lainvalmistelussa on pohdittu laajasti yksityistieverkoston ylläpitoon ja kehittämiseen liittyvän toimijaverkostoa, kustannusten jakovaihtoehtoja, tieverkostosta hyötyjiä ja kustannusten aiheuttajia.

Luonnoksessa on tuotu esiin rahoituksen turvaamisen lisäksi uusia vaihtoehtoja myös yksityisteiden hallinnointiin, päätöksentekojärjestelmään ja toimenpiteiden käytännön toteuttajiin. Uusien vaihtoehtojen hakeminen, tässä tapauksessa lainsäädännön ohjauskeinoja uudistalla onkin paikallaan maaseudun asutus- ja elinkeinorakenteen sekä teknisen kehityksen ollessa voimakkaassa muutoksessa.

Lakiluonnoksessa on nähtävillä yksityisteihin liittyvän vastuun siirtämistä entistä enemmän ja tarkemmin kohdentaen niille, joille on tietyin perustein olemassa tieoikeus tai tienkäyttöoikeus (aiheuttaja tai hyötyjä maksaa). Esitetyillä muutoksilla saataneen laajennettua yksityisteiden ylläpidon ja kehittämisen rahoituspohjaa ja jaettua kustannuksia nykyistä selkeämmin ja oikeudenmukaisemmin.

Toisaalta on mahdollista, että luonnoksessa esitettyjen muutosten myötä lisääntyy riski, että yksityistiet jäävät tulevaisuudessa yhä enemmän yksityisen rahoituksen varaan. Samanlaista tiukkaa kustannusten kohdentamista ei ole valtion ja kunnan ylläpitämiä teitä pääosin käyttäville kansalaisille. Yleisten teiden osalta kustannustaakka on kuitenkin periaatteessa samanlainen kaikille veronmaksajille riippumatta siitä, minkä luokan teitä kukin veronmaksaja pääosin käyttää. Toisin sanoen enemmän yksityisteillä operoiville aiheutuu näin suhteessa yhä suurempi omakustannus- ja omatoimisuustaakka tieverkoston käytöstä. Lakiuudistuksella on perustelutekstin perusteella tarkoitus mahdollistaa tiekunnille myös muita yleiseen infraan, kuten jäte- ja vesihuoltoon liittyviä tehtäviä.

Omatoimisuuteen ja yksilöiden vastuullisuuteen kannustaminen ja uusien toimintamahdollisuuksien luominen ovat sinänsä myönteisiä asioita ja luontevia maaseudun toimijoille. Se ei saa kuitenkaan johtaa kansalaisten eriarvoistamiseen ihmisen asuinpaikan tai elinkeinon perusteella, siten että tietyiltä väestönosilta vaaditaan muita suurempaa omatoimisuutta ilman yhteiskunnan sille luomia kannusteita. Yksityistieavustusten lisäksi esimerkiksi arvonlisäveron vähennysoikeus tiekunnan tekemistä hankinnoista olisi johdonmukainen lisäys tämän lakipaketin yhteyteen.

Luonnoksen mukaan kuntien, maakuntien tai valtion tuleminen tieosakkaaksi mahdollistettaisiin tapauksissa, jossa ne ohjaavat julkista liikennettä yksityisteille. Samalla tämä julkinen taho osallistuisi myös tienpidon kustannuksiin, mikä on kannatettava asia. Yleensä näissä tapauksissa lienee kuitenkin kevyen liikenteen ohjaaminen yksityistielle. Toimiakseen se aiheuttaa tienpitäjälle vaativammat kunnossapitotarpeet, mikä lisää tiekunnan kustannuksia. Näissä tapauksissa tulee huolehtia kustannusten oikeudenmukaisesta jaosta.

Lakiluonnoksessa esitetään kuntien tielautakuntia koskevista säännöksistä luopumista, ja tielautakunnille aiemmin kuuluneet tehtävät siirrettäisiin muille, lähinnä valtion tai maakunnan viranomaisille. Kyseessä on merkittävä muutos, koska nykyisen yksityistielain mukaan tielautakunnilla on monia vastuullisia tehtäviä. Muutosta on perusteltu mm. kustannusten ja byrokratian karsimisella ja asiantuntemuksen lisäämisellä.

Tielautakunnille nykyisin kuuluvien toimitustehtävien osalta muutostarve on näkemyksemme mukaan selkeimmin ymmärrettävä ja hyväksyttävä. Muutoksenhakutehtävien osalta päätösvallan vieminen välittömästi kauemmas kohteesta on monimutkaisempi asia eikä välttämättä kaikissa tapauksissa hallintoa keventävä muutos.

**Yksityiskohtiin liittyvät kommentit**

**3 § Määritelmät, 47 § Rakenteiden ja rakennelmien sijoittaminen tiealueelle**

Perustelu, että joissain tilanteissa ja infratarpeissa yksityisteitä saatetaan käyttää myös yleiseen tarpeeseen, on ymmärrettävä. Tieoikeuden ja tiealueen määritelmät yhdistettynä 47 §:ään on kuitenkin kiinteistön omistajan näkökulmasta ongelmallinen.

Tieoikeus usein leveämpi kuin varsinainen tie, eikä tiealueen sijaintia välttämättä merkitä kartoille tai paikkatietoon yhtä tarkasti kuin tietä. On myös mahdollista, että tie on rakennettu eri kohtaan, kuin mikä on määritelty kiinteistöön kohdistuvassa rasitteessa.

Kun lakiluonnoksessa esitetään, että rakenteiden ja rakenteiden sijoittamiseen tiealueelle ei jatkossa enää tarvittaisi kiinteistön omistajan lupaa, se vapauttaisi monissa tapauksissa merkittävän maa-alan ja muiden kuin kiinteistön omistajan päätösvallan alle, vaikka sijoitettavilla rakenteilla saattaisi olla merkittävää haittaa kiinteistön omistajalle. Sen vuoksi olisi tärkeää tarkentaa 3§ tiealueen ja tien määritelmiä sekä 47 § siten, että *tiekunta voisi antaa luvan vain kaapelin sijoittamiseen tiealueella olevaan tiehen.*

**61 § Esteellisyys**

Esteellisyyssäännökseen esitetään kovaa tiukennusta. Tässä muodossaan 61 § se jäävää tiekunnan jäsenen, joka tekisi tiekunnalle pienenkin laskutettavan työsuorituksen. Käytännössä lienee yleistä, että pienissä tiekunnissa, joissa muutenkin on vähän toimijoita, yksittäiset jäsenet tekevät silloin tällöin esimerkiksi tien kuntoon liittyviä korjaustoimenpiteitä laskuttaen vain polttoaine- tms. kulut. Tiekunnan asioiden hoitajista voi tulla pula, ellei 61 §:ää tarkenneta koskemaan vain merkittävämpiä taloudellisia intressejä.

**72 § Muutoksenhaku tiekunnan päätökseen**

Lakiluonnoksen 72§ esitetään, että tiekunnan päätökseen tyytymätön voi hakea muutosta vain maaoikeuden kautta. Muutosta ei haettaisi enää tielautakunnasta, koska sitä ei olisi uuden lain mukaan enää olemassa. Muutoksenhakutehtävien siirtyminen maaoikeuksiin lisäisi maaoikeuksien ja käräjäoikeuksien tehtäviä ja mahdollisesti käsittelyviiveitä. Toisaalta lakiuudistuksen toivotaan vähentävän muutoksenhakuja ja turhia valituksia.

Kuitenkin, jos muutoksenhakuun syystä tai toisesta joudutaan, luonnoksessa esitetty menettely on sekä muutoksenhakijan että tiekunnan näkökulmasta raskas ja mahdollisesti kallis prosessi. Tielautakuntien lakkauttamista tulisikin harkita vielä tarkemmin. Mikäli tielautakunnista kuitenkin luovutaan, lakiin tulisi kirjata mahdollisuus oikaisuvaatimuksen tekemiseen. Näin toimien valitusta ei tarvitsisi välittömästi osoittaa maaoikeudelle vaan ensi vaiheessa osapuolille jäisi oikaisuvaatimuksen kautta asian uudelleen käsittelyn ja paikallisen sopimisen mahdollisuus.
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