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| **Kokous:** | Kasvinsuojelun neuvottelukunnan kokous |
| **Aika:** | 9.2.2017. klo 13  |
| **Paikka:** | Tukes, Pasilan virastokeskus (Opastinsilta 12 B), 4. krs kokoushuone Titaani |
| **Osallistujat:** | Jern Tove (MMM), Martimo Tiina-Mari (MMM), Nikander Antero (MMM), Torniainen Tatu (MMM), Kukkonen Hannu (EVIRA), Tilli Kim (EVIRA), Poteri Marja (Luke), Parikka Päivi (Luke), Antti Lavonen (MTK), Männikkö Kim (SLC), Tanska Tuija (Puutarhaliitto), Peltonen Sari (ProAgria), Liljeström Maria (Kaste), Kallio-Mannila Kaija (Tukes), Hynninen Eija-Leena (Tukes), Autio Sari (Tukes), Arvilommi Päivi (siht. Tukes) |

1. **Kokouksen avaus ja asialistan hyväksyminen**

Puheenjohtaja Tove Jern avasi kokouksen klo 13.10 ja asialista hyväksyttiin.

1. **Edellisen kokouksen pöytäkirjan hyväksyminen**

Hyväksyttiin edellisen kokouksen pöytäkirja.

1. **Kasvinsuojeluaineiden hätäluvat sekä myyntimäärät 2015 (esitys liitteenä)**

Eija-Leena Hynninen esitteli tilannekatsauksen kasvinsuojeluaineiden hätäluvista sekä vuoden 2015 myyntimääristä.

Tämän vuoden alussa kasvinsuojeluainerekisterissä on ollut 360 valmistetta, joista 102 on ollut rinnakkaisvalmistetta sekä 155 tehoainetta. Viime vuoden aikana on hyväksytty kahdeksan uutta tehoainetta (bentsovindiflupyyri, biksafeeni, fluopyraami, halauksifeeni-metyyli, mesosulfuroni-metyyli, prokinatsidi, spirotetramaatti ja magnesiumfosfidi). Spirotetramaatti sai luvan 2016 joulukuussa, kun se aiemmin on ollut käytössä vain hätälupavalmisteessa. Puolestaan neljä tehoainetta on poistunut rekisteristä (etikkahappo, tepraloksidiimi, ioksiniili ja bromoksiniili). Tällä hetkellä vireillä on hakemuksia, joissa on 20 sellaista tehoainetta, joita ei ole meillä markkinoilla hyväksytyissä valmisteissa.

Kasvinsuojeluainerekisteristä poistetut ja poistuvat valmisteet voi hakea rekisteristä. Asiasta enemmän Tukesin nettisivuilla: <http://www.tukes.fi/fi/Toimialat/Kemikaalit-biosidit-ja-kasvinsuojeluaineet/Kasvinsuojeluaineet/Hyvaksytyt-valmisteet/Rekisterista-poistetut-valmisteet/>. Lisäksi uudet hyväksytyt valmisteet ja käyttökohteiden muutokset löytyvät: <http://www.tukes.fi/fi/Toimialat/Kemikaalit-biosidit-ja-kasvinsuojeluaineet/Kasvinsuojeluaineet/Hyvaksytyt-valmisteet/Uudet-hyvaksytyt-valmisteet/>

Vuosina 2007-2011 Suomi ei ollut antanut yhtään hätälupaa (Kansalaisjärjestö PAN:in yhteenveto [http://www.pan-europe.info/old/Resources/Reports/PAN%20Europe%20-%202012%20-%20Meet%20(chemical)%20agriculture%20-%20The%20120-day%20derogation.pdf](http://www.pan-europe.info/old/Resources/Reports/PAN%20Europe%20-%202012%20-%20Meet%20%28chemical%29%20agriculture%20-%20The%20120-day%20derogation.pdf) ). Suomi antoi ensimmäiset hätälupansa vuonna 2013 (neljä lupaa) ja tämän jälkeen on joutunut vuosittain antamaan lupia. Vuosina 2013-2016 lupia on annettu yhteensä 16 kappaletta.

Hätälupa voidaan antaa kasvinsuojeluaineasetuksen 1107/2009 mukaisesti kasvinsuojelun hätätilanteisiin 120 vuorokaudeksi kerrallaan rajoitettua ja valvottua käyttöä varten, jos se on välttämätön sellaisen vaaran vuoksi, joka ei ole hallittavissa muilla kohtuullisilla keinoilla. Koska markkinoilta on poistunut tiettyjä kasvinsuojeluaineita eikä meillä ole käytettävissä muita menetelmiä, on ollut pakko myöntää näitä lupia (mm. neonikotinoideille).Hätäluvat eivät löydy kasvinsuojeluainerekisteristä, vaan ne löytyvät Tukesin nettisivuilta (<http://www.tukes.fi/fi/Toimialat/Kemikaalit-biosidit-ja-kasvinsuojeluaineet/Kasvinsuojeluaineet/Hyvaksytyt-valmisteet/Poikkeusluvat/>). Nykyään hätäluvat lisäksi anotaan ja merkitään komission ylläpitämään EU:n PPPAMS-tietokantaan.

Torniainen kysyi miten hätäluvat annetaan. Ovatko ne toimijakohtaisia vai maakohtaisia? Hynninen kertoi, että lupa on toimijakohtainen (esim. sitä voi hakea mm. Hedelmän- ja marjanviljelijäin liitto). Lupa maksaa 1100 e ja on rajattuun käyttöön.

Tanska kertoi, että Puutarhaliitto on syyllistynyt hätälupien hankintaan. Syynä on se, että valmistajat eivät hae Suomessa rekisteröintiä valmisteille, joita viljellään pienillä aloilla. Esimerkiksi Suomen omenatuotannon arvo n. 10 000 milj. euroa ja tuholainen voi tuhota sadosta jopa 8 miljoonan euron edestä. Viljelijöille on pakko olla olemassa työkaluja joilla varaudutaan ja suojataan sadot suurilta tuhoilta.

Kasvinsuojeluaineiden myynti maataloudessa on viime vuodet pysynyt suhteellisen samalla tasolla. Metsäpuolella käyttö on lisääntynyt 2000-luvulla räjähdysmäisesti johtuen urean myynnin kasvusta. Tämän vuoksi metsätalouskäyttö on pidetty erillään tilastoissa. Urea on tarkoitettu juurikäävän torjuntaan metsissä. Metsäkäyrässä on mukana lisäksi hieman lampaanrasvaa, joka on hyväksytty metsäkäyttöön havu- ja lehtipuiden suojaamiseen hirvieläinten tuhoilta. Glyfosaattia, jota voi lisäksi käyttää metsissä, ei ole tässä yhteydessä eritelty.

Hynninen kertoi, että kun Kemera-tuki juurikäävän torjuntaan käytetylle kasvinsuojeluaineelle loppui, ajateltiin myös että urean myynti vähenee. Näin ei olekaan tapahtunut. Torniainen selitti, että laki edellyttää, että juurikääpää torjutaan kesähakkuissa ja puun toimittajalla on velvollisuus ja vastuu torjunnasta

Männikkö kommentoi lopuksi sitä, että nettimyytävien kasvinsuojeluaineiden myyntipäällyksissä on toivomisen varaa. Maahantuojat merkitsevät kasvinsuojeluaineet hyvin ja liimaavat purkin kylkeen etiketit kuten pitääkin. Nettimyyjillä puolestaan tekstit voivat olla venäjäksi ja suomenkieliset tekstit nippusiteellä purkissa kiinni. Hynninen vastasi, että valvonta on kiinnittänyt huomiota tähän mm. FVO:n tarkastuksen yhteydessä. Tarkastuksia on nyt tehty tiettyyn varastoon. Hynnisellä ei ole tiedossa, onko uhkasakkoja annettu, mutta hän totesi, että tällainen ei ole asianmukaista toimintaa. Olisi hyvä, jos siihen voisi puuttua rankemmalla kädellä.

1. **Arvioinnin välineitä NAP:in toteutumisen arviointiin - NAP-aiheinen väitöskirja (esitys liitteenä)**

Sari Aution väitöskirja (*Do we listen to earthworms? Tools for evaluating the Finnish National Action Plan on the sustainable use of plant protection products*) tarkastettiin Helsingin yliopiston bio- ja ympäristötieteellisessä tiedekunnassa marraskuun 2016 alussa. Se on julkaistu Tukesin julkaisusarjassa ja löytyy Tukesin nettisivuilta (<http://www.tukes.fi/Tiedostot/julkaisut/Autio_Do_we_listen_to_Earthworms.pdf>).

(NAP= kansallinen kasvinsuojeluaineiden kestävän käytön toimintaohjelma).

Aution väitöskirjassa on käyty läpi olemassa olevia heuristisia eli oivalluksen apuvälineitä kehystämään NAPin laadullisen arvioinnin tavoitteenasettelua. Malleja testattiin asiantuntijapaneelin kanssa ja keskusteltiin niistä. Lisäksi oivalluksen apuvälineet koottiin hallinnon käytännöllisiä arviointitarpeita varten erilliseksi ohjekirjaksi.

Sidosryhmillä on ristiriitaisia suhtautumisia nappiin. Kansalaisjärjestöt puuttuivat kokonaan sidosryhmätyöstä, heille kyllä lähetettiin kutsu, mutta pyyntöihin ei vastattu.

NAP:issa koulutuksen, neuvonnan ja tiedotuksen laatu on ratkaisevaa ja yhteistyö eri toimijoiden kesken on tärkeää.

Torniainen kommentoi, että metsäpuolella on samansuuntaisia kokemuksia yhteistyöstä kansalaisjärjestöjen kanssa. Metsäpuolella ollaan valmiita arvosteluun, mutta toimijoita ei välttämättä näy. Autio totesi, että välttämättä kansalaisjärjestöillä ei ehkä ole resursseja vai luotetaanko Suomessa viranomaisiin? Torniainen totesi, että metsäpuolella ollaan keskieurooppalaisia. Ollaan ärhäkkäästi kommentoimassa. Toisaalta jos osallistuttaisiin työhön, on tämän jälkeen hankalaa enää kritisoida.

Hynninen totesi, että somesta (Facebook, Twitter) tulee Tukesiin vaikka mitä. Ovat yleensä yksittäisiä kansalaisia, ei niin järjestäytynyttä porukkaa.

1. **Kasvinterveyden tutkimus- ja neuvontaresurssit**

Kukkonen piti puheenvuoron kasvinterveyden tutkimus- ja neuvontaresurssien riittävyydestä. Asia on noussut esille Eviran ja MMM:n viimesyksyisessä kasvinterveysseminaarissa. Kasvinsuojelun osaamisen varmistamiseen on tosin kiinnitetty huomiota jo vuosia 2004 - 2013 koskeneessa kasvinsuojelustrategiassa.

Tällä hetkellä suurin huoli on se, että maa-, metsä-, ja puutarhatalouden kasvinsuojelun käytännön asiantuntijat Lukessa vähentyvät kun korvaavia rekrytointeja eläköityvien tilalle ei juuri tehdä.

Huoli kasvintuhoojatutkimuksen määrästä ja kohdistumisesta on siis suuri; missä määrin rahoitetaan myös käytännön läheistä tutkimusta ja kenen vastuulla on uusien tuhonaiheuttajien tutkimus? Tiedeyhteisö arvostus tämän kaltaiselle tutkimukselle ei ole itsestäänselvyys ja rahoituksen saaminen on epävarmaa.

Eviran ottamista valvontanäytteistä selvitetään, ettei niissä ole lainsäädännössä tarkoitettuja vaarallisia kasvintuhoojia. Toimijoilla on kuitenkin usein tarve tietää, mitä muita kasvintuhoojia heidän tuotannostaan on löytynyt, mikä ei kuitenkaan kuulu Eviran tehtäviin. Avoimeksi jää, kuka tällaisissa tapauksissa voi palvella toimijoita? Jos analyysipalveluja ei löydy kotimaasta, ne haetaan tulevaisuudessa ulkomailta. Meillä on jonkin verran kotimaisia toimijoita, jotka hankkivat analyysipalvelunsa ulkomaisista laboratorioista, mutta olisi suotavaa, että Suomessakin olisi perusanalytiikka nopeasti saatavilla.

Ilmaston muutos parantaa meillä ennen esiintymättömien kasvintuhoojien elinmahdollisuuksia ja voi lisätä meillä jo esiintyvien tuhoojien aiheuttamia tuhoja. Tuhoriskien kasvuun varautuminen olisi otettava huomioon tutkimusta kohdennettaessa.

Kasvintuhoojien seurannassa metsätalouden vaaralliset tuhoojat ovat Eviran vastuulla ja tavanomaiset metsätuhoojat Luken vastuulla. Sen sijaan on epäselvää kuka seuraa ja miten maatalouden tuhoojien esiintymistä. Esimerkiksi viljan viennin yhteydessä on törmätty siihen, että viennin kohdemaa olisi tarvinnut kartoitustuloksia Suomessa tavanomaisesti esiintyvistä viljojen tuholaisista. Saatavilla ei kuitenkaan ole ollut seurantatuloksia, joiden perusteella tuhoojista vapaa alueolisi voitu todentaa.

Maa-, metsä- ja puutarhatalouden kasvinsuojelun neuvonnan työnjakoa tulisi miettiä yhdessä (mm. löytyykö tuhoneuvoja tarvittaessa läheltä, löytyykö niitä netistä tai onko esim. metsätuhopalvelu ajan tasalla). Lukea tulosohjaavalta MMM:ltä kaivataan linjauksia siitä, miten Luken voimavaroja osoitetaan kasvinsuojelullisiin kysymyksiin.

Parikka katsoi että nykyisin yliopistokoulutuksessa ei panosteta käytännön kasvinsuojeluun. Pellon reunalla tai metsässä ei tunnisteta tauteja tai tuholaisia. Kun tätä ei painoteta opetuksessa, hakijoita työntekijöiksi ei ole (paitsi diagnostiikan puolella). Lukessa puutarhapuolen kasvinsuojelun asiantuntemus on vähenemässä eläköitymisten myötä, kun korvaavia tulijoita ei ole tai ei voida palkata. Luken metsäpuolella on sama tilanne. Poteri kertoi myös, että metsäpuolen opetuksessa on jouduttu supistamaan metsänsuojelun kenttäkursseja niiden kustannusten vuoksi. Painopiste on laboratoriopuolella diagnostiikassa. Tuhoojien tunnistus on tärkeää, mutta tuhojen torjuntaosaaminen jää vähemmälle huomiolle. Luken tutkimusstrategia on myös muuttumassa koko ajan lyhytjänteisemmäksi eikä monivuotisia seurantatutkimuksia enää suosita.

Torniainen jakoi huolen siitä, että kasvinsuojelun osaaminen ohenee nykyisten asiantuntijoiden eläköitymisen seurauksena. Asioihin perehtyminen vaatii useamman vuoden koulutuksen, mutta tämän tyyppisen osaamisen arvostus ei ole kovin korkealla. Metsäkeskukset auttavat Lukea metsätuhojen seurannassa ja tarjoavat asiantuntemusta metsätuhoasioissa. Metsäkeskuksissa on eri alueilla erikoistuneita metsätuhovastaavia.

Metsätuhopalvelu on olemassa, mutta sen kehittäminen ei ole edennyt toivotulla tavalla. Suomessa ei ole vielä ollut laajoja metsätuhoja, mutta jos niitä esiintyy, tulisi olla resursseja osaamista niiden torjuntaa varten.

Torniainen mainitsi, että ilmastonmuutokseen sopeutumisen ja siihen reagoimisen suhteen MMM:llä on suunnitteilla toimenpiteitä.

Parikka mainitsi, että maatalous ja puutarhapuolella oli ennen maksullinen neuvoja, kasvinsuojelun ohjaaja. Sellaista henkilöä ei enää ole. Kasvihuonepuolella Verderalla on ollut neuvoja, mutta nykyisin neuvontaa annetaan vain sen omille asiakkaille. Sieltä ei siis kuka tahansa saa enää neuvontaa. Näytteitä saa analysoitua, mutta ohjeistusta torjuntaan ei välttämättä saa mistään. Lukeen voi edelleen lähettää näytteitä analysoitaviksi maksua vastaan.

Peltonen totesi, että onneksi kasvinsuojelun neuvontaa Suomessa vielä löytyy, mutta huolestuttavaa on, että vaikka näytteitä voi lähettää analysoitaviksi, niin osaajia näytteiden analyysien tulkintaan ei välttämättä ole.

Tanska kertoi, että Puutarhaliittoon on ajoittain palkattu henkilöitä neuvontaan, mutta se ei ole valitettavasti kannattavaa varsinkaan erikoistuneilla aloilla. Nykyään pyritään antamaan ryhmäneuvontaa. Sitä mukaan kun nykyiset asiantuntijat eläköityvät, ketään ei tule tilalle.

Jern kysyi olisiko tästä syytä järjestää esimerkiksi puolen päivän erillinen keskustelu. Päädyttiin siihen, että Kukkonen, Torniainen ja Martimo keskustelevat asiasta ensin pienemmällä porukalla.

1. **Neuvottelukunnan ohjelma 2017–2019 (ohjelma liitteenä)**

Neuvottelukunnan tulevaa ohjelmaa ei käyty sen kummemmin läpi. Kokouksia tullaan järjestämään kaksi keväällä ja kaksi syyspuolella. Kommentit ja aiheet ovat tervetulleita.

1. **Kesäretki**

Tällä hetkellä on yksi ehdotus kesäretkeksi (Apetit). Asiaan palataan.

1. **Muut asiat**

Muita asioita ei ollut.

1. **Seuraava kokous**

Tulevia kokouksia on jo varattu seuraaviksi ajoiksi ja paikoiksi:

* 25.4.2017, klo13 (MMM, Mariankatu)
* 20.9.2017, klo 9.00 (Tukes, Pasila)
* 23.11.2017, klo 9.30 (Evira, Viikki)
1. **Kokouksen päättäminen**

Kokous päätettiin klo 15.00.