

18.11.2020

Hallituksen esitys eduskunnalle Wienin katsastussopimuksen muutosten hyväksymiseksi ja sopimuksen voimaansaattamiseksi

Lausuntoyhteenveto

Hallituksen esitys oli lausuntokierroksella 21.10–18.11.2020. Lausuntopyyntö lähetettiin seuraaville tahoille: ulkoministeriö, oikeusministeriö, Liikenne- ja viestintävirasto, Ahvenanmaan maakunnan hallitus, A-katsastus, Applus Finland, Autoalan keskusliitto, HelppoKatsastus, Savarin Katsastus, Yksityisten katsastustoimipaikkojen liitto, Autoliitto, Suomen kuljetus ja logistiikka SKAL ry, Auto- ja Kuljetusalan Työntekijäliitto AKT ry, Ammattiliitto Pro, Autokatsastajat AK ry ja Elinkeinoelämän keskusliitto. Lausuntoja saatiin yhteensä 8 kappaletta. Osa tahoista ilmoitti, ettei heillä ollut lausuttavaa esityksestä. Näin ilmoitti oikeusministeriö.

Yleisesti ottaen lausunnonantajat kannattivat ehdotusta ja pitivät sitä perusteltuna. Ulkoministeriö esitti lausunnossaan useita teknisiä huomioita esityksen perusteluihin ja lakiehdotukseen. Sisällöllisesti merkittävimmät lausunnoissa esitetyt huomiot liittyivät tiettyjen katsastusalan toimijoiden ehdotukseen siitä, että katsastajilta tulisi edellyttää sitovalla säädöksellä sähköturvallisuuskoulutuksen suorittamista, silloin kuin katsastaja työskentelee sähkö- ja hybridiajoneuvojen parissa.

Lausuntopalautteesta on otettu huomion ulkoministeriön lakitekniset huomiot. Muilta osin lausunnoissa ehdotettuja muutoksia ei ole toteutettu. Sähköturvallisuuskoulutusta koskeva vaatimus perustuu sähköturvallisuuslakiin (1135/2016), jonka 54 §:n mukaan sähkötöitä tai käyttötöitä (mm. sähkölaitteistoon kohdistuvat tarkastustoimenpiteet) tekevän henkilön tulee olla tehtävään ja sen sähköturvallisuutta koskeviin vaatimuksiin perehtynyt tai opastettu. Katsastajien sähköturvallisuuskoulutuksesta ei siten ole tarpeen laatia erillissäätelyä.

Lausunnonantajakohtainen yhteenveto

A-Katsastus Oy

A-Katsastus Oy piti ehdotettuja muutoksia perusteltuina, eikä sillä ollut asiasta muuta lausuttavaa.

Yksityisten katsastustoimipaikkojen liitto ry

Yksityisten katsastustoimipaikkojen liitto ry (YKL) piti ehdotettujen muutosten täytäntöönpanoa hyvänä asiana. YKL ehdotti lausunnossaan, että katsastajilta tulisi edellyttää sitovalla säädöksellä (SFS 6002) sähköturvallisuuskoulutuksen suorittamista silloin, kun katsastaja työskentelee sähkö- ja hybridiajoneuvojen parissa.

Oikeusministeriö

Oikeusministeriöllä ei ollut asiasta lausuttavaa.

K1 Katsastajat Oy

K1 Katsastajat Oy piti hallituksen esityksessä ehdotettuja muutoksia hyvinä ja kannettavina. K1 Katsastajat Oy ehdotti, että esitykseen tulisi lisätä katsastajien ammattitaidon ja työturvallisuuden takia vaatimus katsastajien (SFS 6002) sähköturvallisuuskoulutuksen suorittamisesta silloin, kun katsastaja työskentelee sähkö- ja hybridiajoneuvojen kanssa. Lausunnossa todettiin, että osien arvostelu ja koskettaminen on vaikeaa ja vaarallista, jos ei ole riittävää ammattitaitoa.

Liikenne- ja viestintävirasto

Liikenne- ja viestintävirasto kannatti lausuntonsa mukaan esitystä. Liikenne- ja viestintävirasto ilmoitti, että se tulee huomioimaan sopimuksen muutosten voimaan saattamisen edellyttämät muutokset käynnistämässään määräyshankkeessa Ajoneuvojen määräaikaikatsastuksen arvosteluperusteet (TRAFICOM/423528/03.04.03.00/2020).

Autoalan Keskusliitto ry

Autoalan Keskusliitto ry piti hallituksen esitystä hyvänä. Autoalan Keskusliitto ry esitti, että sähkö- ja hybridiajoneuvojen kanssa toimivilta katsastajilta edellytettäisiin autoalalle suunnatun (SFS 6002) sähkötyöturvallisuuskoulutuksen suorittamista. Autoalan Keskusliitto ry huomautti myös, että kaasuauton ikääntyessä varmistettava kaasulaitteiston kunto. Katsastajien tulee varmistaa oikeilla menetelmillä kaasusäiliöiden ja laitteistoiden kunnosta.

Suomen Kuljetus ja Logistiikka SKAL ry

Suomen Kuljetus ja Logistiikka SKAL ry (SKAL) kannatti ehdotuksia ja piti niitä hyväksyttävänä ottaen huomioon mm. kaasu-, sähkö- ja hybridiautojen yleistymisen. SKAL esitti lisäksi lausunnossaan, että traktoreiden määräaikaikatsastusvelvollisuutta tulisi laajentaa. Huomio ei kuitenkaan koske kysymyksessä olevaa hallituksen esitystä.

Ulkoministeriö

Ulkoministeriö piti lausuntonsa mukaan hallituksen esitystä kannatettavana ja perusteltuna. Lisäksi ulkoministeriö esitti lausunnossaan useita yksityiskohtaisia teknisiä huomioita hallituksen esityksen sisällöstä.