

Asia: VN/13357/2025

Luonnos hallituksen esitykseksi eduskunnalle vuosilomalain säästövapaan pitämisen ajankohtaa koskevan sääntelyn muuttamiseksi sekä eräiden muiden lakien tekniseksi muuttamiseksi

Palaute pyydetään esittämään alla olevan jaottelun mukaisesti.

1. Yleistä lausuttavaa esitysluonnoksesta

Matkailu- ja Ravintolapalvelut MaRa ry pitää esitystä oikeansuuntaisena, mutta riittämättömänä. Tilanne, jossa työntekijä yksipuolisesti määrittää säästövapaan pitämisen ajankohdan, on välttämätöntä korjata. Esitys kuitenkin jättää tarpeettoman korkean kynnyksen sille, milloin työnantaja voi kieltäytyä myöntämästä vapaata pyydettyä ajankohtana.

2. Säästövapaan pitämiseen liittyvät ongelmat: Minkälaisia ongelmia käytännössä on havaittu? Ovatko mahdolliset ongelmat lähinnä yksittäisiä vai onko kyse laajemmasta ilmiöstä?

-

3. Työntekijöiden kuuleminen: Työnantajan velvollisuus selvittää työntekijöille tai heidän edustajilleen säästövapaan pitämisessä työpaikalla noudatettavat yleiset periaatteet (22 §)

Jo voimassa olevan lainsäädännön mukaan työnantajan on selvitettävä työntekijöilleen vuosiloman antamiseen liittyvät periaatteet. MaRa ry pitää asianmukaisena, että tämän selvityksen osana käydään läpi myös säästövapaiden pitämiseen liittyvät periaatteet.

4. Säästövapaan ajankohdan määrittelyä koskeva menettely: Sopimista koskeva lähtökohta, työntekijän säästövapaan pitämistä koskeva pyyntö ja työnantajan perusteltu vastaus (27 a § 1 ja 2 mom.)

Säästövapaiden ajankohdasta sopimista työntekijän ja työnantajan kesken voidaan pitää asianmukaisena lähtökohtana. Työntekijälle esitettyä neljän kuukauden määräaika pyynnön esittämiselle voidaan myös pitää kohtuullisena.

Työnantajille esitetty velvollisuus antaa perusteltu vastaus kuukauden kuluessa työntekijän pyynnön esittämisestä, aiheuttaa kuitenkin ongelmia. Työnantajilla saattaa olla huomattavia vaikeuksia arvioida, että mikä yrityksen tuotannon tilanne tai työntekijöiden saatavuus on neljän kuukauden

kuluttua, jolloin vastaukset todennäköisesti ovat kielteisiä. Tällaista kuukauden määrääikää ei tulisi lakiin säätää.

5. Huomiot työnantajan kieltäytymisoikeudesta (27 a § 3 mom.)

Matkailu- ja Ravintolapalvelut MaRa ry pitää tarpeettomana, että kieltäytymisoikeuden edellytykseksi asetetaan työnantajalle aiheutuva haitta. Vaatimus haitasta tulisi poistaa esityksestä. Tässä tulisi huomioida myös se, että säästövapaan pitäminen voi aiheuttaa myös muille työntekijöille haittaa mahdollisten työaikamuutosten ja työtehtävien tilapäisen muutoksen takia. Lähtökohtaisesti kieltäytymisoikeuden rajaksi tulisi määrittää, että vapaa voidaan antaa ilman järjestelyjä työpaikalla tai tuotantotoiminnassa, jos rajaa ylipäänsä on tarpeen määritellä.

6. Muut huomiot vuosilomalain muutoksista

-

7. Muut mahdolliset huomiot; tekniset muutokset liitelakeihin

-

Varmo Olli
Matkailu- ja Ravintolapalvelut MaRa ry