Kysely avoimuusrekisterivalmistelusta

### Yleistä

Otakantaa.fi-kysely oli auki 17.4.-6.5.2020 osoitteessa <https://www.otakantaa.fi/fi/hankkeet/448/osallistuminen/831/kysely/>. Kaikki kyselyyn tulleet vastaukset ovat julkisesti nähtävillä sivustolla.

Kyselyyn saatiin yhteensä 36 vastausta. Vastaukset jakautuivat eri vastausryhmien mukaan seuraavasti:

* Edunvalvoja 8/36
* Kansalaisjärjestö 7/36
* Yksityishenkilö 9/36
* Julkista valtaa käyttävä toimija 5/36
* Poliittinen toimija 1/36
* Muu 6/36

Kyselyssä annettiin mahdollisuus esittää kysymyksiä, joihin tullaan vastaamaan myöhemmin erillisessä avoimuusrekisterivalmistelusta tehtävään UKK-muistioon.

### Yhteenveto lobbauksen, lobbaajan ja lobbauksen kohteen määrittelystä

Asiaa kysyttiin seuraavilla kysymyksillä:

* Miten lobbaus tulisi mielestäsi määritellä avoimuusrekisterivalmistelussa?
* Miten lobbauksen kohde tulisi mielestäsi määritellä avoimuusrekisterivalmistelussa?
* Miten lobbarit tulisi mielestäsi määritellä avoimuusrekisterissä?

Vastausten perusteella lobbaus nähtiin tarpeellisena osana demokraattista yhteiskuntaa ja sen päätöksentekoa, vaikka muutamassa vastauksessa ehdotettiin lobbauksen kieltämistä kokonaan. Joissain vastauksissa nähtiin myös tarpeellisena päästä irti lobbaukseen liittyvistä negatiivisista mielikuvista, ja mahdollistaa yhä avoimemmin erilaisten toimijoiden vaikuttamisen päätöksentekoon yhteisten pelisääntöjen, eli hyvän edunvalvontatavan mukaisesti.

Useissa vastauksissa korostetiin lobbauksen liittyvän laajasti ajateltuna kaikenlaiseen inhimilliseen vaikuttamistoimintaan. Vastauksissa kuitenkin ymmärrettiin, että lobbaus tulee tässä yhteydessä määritellä selkeästi sellaiseksi vaikuttamiseksi, joka kohdistuu julkishallintoon ja sen päätöksentekoon. Vastausten perusteella määritelmän pitäisi kattaa laajasti erilaiset julkishallinnon toimintoihin liittyvät valmistelu-, päätöksenteko- ja toimeenpanoprosessit. Tällaisia ovat esimerkiksi säädös-, politiikkaohjelma-, budjetti-, hankinta- ja avustusprosessit sekä kaikki muut julkisten varojen käyttöön liittyvät prosessit. Määritelmän ei myöskään pitäisi tehdä eroa lobbauksen kohteen perusteella, toisin sanoen vastauksissa korostettiin lobbauksen voivan kohdistua prosessin kaikkiin vaiheisiin ja toimijoihin.

Vastausten perusteella lobbauksen käsite tulisi laissa määritellä mahdollisimman laajasti siten, että määritelmä kattaisi sekä suoran että välillisen vaikuttamisen tai näihin pyrkimisen oli vaikuttaminen sitten julkista tai luottamuksellista. Vastauksissa korostetaan, että määritelmän tulee lähteä toiminnasta, sillä oletuksella, että kaikki toimijat voivat lähtökohtaisesti olla lobbaajia, myös julkisyhteisöt. Keskeistä on toimintaan liittyvä suunnitelmallisuus ja tavoitteellisuus, jossain vastauksissa korostettiin myös toiminnan ammattimaisuutta. Myös lobbauksen avustaminen, lobbaukseen liittyvänä keskeisenä toimintana, nousi joissain vastauksissa esille (mm. vaikuttajaviestintä- ja asianajotoimistot). Määritelmän pitäisi myös tunnistaa kaikki ne moninaiset tavat, joita vaikuttamiseen tai vaikuttamispyrkimyksiin käytetään. Vastausten perusteella määritelmän pitäisi lähtökohtaisesti olla ”medianeutraali”.

### Yhteenveto rekisteriin liittyvistä tiedoista

Asiaa kysyttiin seuraavilla kysymyksillä:

* Mitä tietoja avoimuusrekisterin sinun mielestäsi pitäisi sisältää?

Kuten määritelmän osalta, myös rekisteriin kerättävien tietojen osalta suurin osa vastauksista kannatti laaja-alaisuutta. Lähtökohtana pidettiin, että rekisteri sisältää hyvin kattavat tiedot toimijasta ja toimijaan liittyvistä sidonnaisuuksista (mm. asiakkaat, jäsenistö jne.). Euroopan parlamentin rekisteriä ja sen sisältämiä tietoja pidettiin hyvänä lähtökohtana, mutta samalla kuitenkin muistutettiin, ettei sen tiedoista käy riittävän hyvin ilmi vaikuttamisen kontekstia. Tätä ja tietojen ajantasaisuutta pidettiin tärkeänä, jotta rekisteri olisi tarkoituksenmukainen.

Tietojen lisäksi korostettiin myös yhdenmukaista raportointitapaa, jolla varmistetaan rekisteritietojen olevan laadukkaita läpi rekisterin. Esimerkiksi EU-rekisterin osalta epäyhdenmukaisuuden nähtiin heikentäneen rekisteritietojen laatua.

Osassa vastauksissa nostettiin huoli rekisteröintiin liittyvän hallinnollisen taakan kasvusta. Silti kaikissa vastauksissa kuitenkin korostui se, että rekisterin tulee sisältää jonkinlainen tieto vaikuttamisen kontekstista (minimissään vaikuttamisen teema). Samalla myös muistutettiin jo olemassa olevien tietolähteiden (esim. valiokuntakuulemiset ja työryhmät) hyödyntämisen tärkeydestä, koska näiden tietojen hyödyntämisellä on mahdollista vähentää ainakin osittain rekisteröintiin ja tietojen päivittämiseen liittyvää kuormaa.

### Yhteenveto nykyisistä tietolähteistä liittyen lainsäädäntöön vaikuttavista toimijoista ja tiedon riittävyydestä

Asiaa kysyttiin seuraavilla kysymyksillä:

* Mistä saat nykyisin tietoa lainsäädäntöön vaikuttavista toimijoista?
* Saatko tietoa riittävästi?
* Jos vastasit ei/En osaa sanoa, mitä tietoa haluaisit lisää?

Vastausten perusteella tietoa kerätään hajautetusti eri lähteistä (mm. perinteisestä ja sosiaalisesta mediasta, hallinnon verkkosivuilta, asiakirjoista ja rekistereistä sekä tutkimuksista). Osassa vastauksista myös korostui lobbareiden haastatteleminen, mikä viittaa myös tarpeeseen saada ensikäden tietoa suoraan asianosaiselta. Vastauksista korostettiin myös tarvetta keskitetymmällä tietoportaalille, kuten avoimuusrekisterille, jonka tulisi sekä antaa uutta tietoa vaikuttamistyöstä että parantaa nykyisen tietoaineistojen saatavuutta ja hyödynnettävyyttä.

Kun vastaajilta kysyttiin tiedon riittävyydestä, 12 vastaaja piti nykyisiä tietoja riittävänä, 15 vastaajaa taas riittämättöminä ja 9 vastaaja ei osannut arvioida asiaa. Vastaajat, jotka pitivät nykyisiä tietoja riittämättöminä tai eivät osanneet arvioida asiaa, halusivat lisää tietoa tapaamisista, valmistelussa olleista vaihtoehtoisista ratkaisuista, eri vaiheissa osallistuneista toimijoista, tilastotietoa lobbausmääristä, toimijoista ja kohteista, sidonnaisuuksista ja kytköksistä sekä lobbauksen taustatoimijoista (mm. konsulttitoimistot). Vastauksista korostettiin tarvetta nykyistä keskistetymmälle raportoinnille ja tietorekisterille.

### Yhteenveto muista avoimuusrekisterivalmistelussa huomioon otettavista asioista

Asiaa kysyttiin seuraavilla kysymyksillä:

* Mitä muuta avoimuusrekisterivalmistelussa pitää ottaa huomioon?

Osassa vastauksia korostettiin rekisterin tarkoituksenmukaisuutta: rekisterin tulee lisätä avoimuutta, mutta ei estää vaikuttamista ja yhteydenpitoa.

Useammissa vastauksissa korostui käyttäjäystävällisen ja laadukkaan rekisterin tärkeys. Tärkeinä asioina pidettiin etenkin tiedon yhdenmukaisuutta sekä sen helppoa saatavuutta ja hyödynnettävyyttä. Lisäksi korostettiin tietoturvan ja henkilösuojan tärkeyttä. Eräässä vastauksessa nostettiin esille myös rekisterin maksuttomuus, jota pidettiin erityisen tärkeänä pienten toimijoiden osalta.

Muutamissa vastauksista kiinnitettiin myös huomiota rekisterin valvontaan ja sanktioihin, joiden nähtiin olevan tarpeellisina rekisterin velvoittavuuden vahvistamiseksi. Lisäksi vastauksista muistutettiin myös rekisteriin liittyvän toimeenpanon tärkeydestä. Erityisesti korostettiin tiedottamisen, neuvonnan ja ohjeistuksen merkitystä. Toimeenpanoon toivottiin myös riittävästi resursseja. Muutamassa vastauksessa ehdotettiin myös jonkinasteisia siirtymäaikoja sääntelyyn mm. sanktioiden osalta.

Useammassa vastauksessa nostettiin EU:n avoimuusrekisteri esille hyvänä esimerkkinä, josta myös Suomessa voitaisiin ottaa mallia. Samalla kuitenkin jossain vastauksissa muistutettiin, että EU:n rekisterissä olevat tiedot ovat osin epätäsmällisiä. Vastauksissa esitettiin myös EU:n avoimuusrekisteristä tuttuja elementtejä, kuten vapaaehtoisuutta ja rekisterin sitomista jonkinlaiseen akreditointijärjestelmään (esim. pääsy hallintorakennuksiin).

Vastauksissa nousivat esille myös muut lobbaussääntelykeinot, joita toivottiin arvioitavan ja hyödynnettävän avoimuusrekisterivalmistelusta. Näitä olivat muun muassa hyvä edunvalvontatapa ja karenssiaikalainsäädäntö.