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Paikka Kokous järjestettiin etäyhteyksiä käyttäen

Osallistujat Niklas Wilhelmsson, yksikönpäällikkö, oikeusministeriö (pj)

Juuso Oilinki, erityisasiantuntija, oikeusministeriö

Pertti Rauhio, hallintojohtaja, eduskunnan kanslia

Anna Gau, hallitussihteeri, valtiovarainministeriö

Anna Munsterhjelm, jäsen, Kansalaisyhteiskuntapolitiikan neuvottelukunta KANE

Tuomo Yli-Huttula, puheenjohtaja, Edunvalvontafoorumi

Salla Nazarenko, puheenjohtaja, Transparency Finland

Emilia Korkea-aho, apulaisprofessori

Sami Demirbas, asiantuntija, oikeusministeriö (sihteeri)

Heini Huotarinen, neuvotteleva virkamies, oikeusministeriö (sihteeri)

Anna Pohjalainen, EU-asiantuntija, oikeusministeriö (sihteeri)

1. **Kokouksen avaaminen**

Puheenjohtaja avasi kokouksen klo 13:04.

1. **Esityslistan hyväksyminen**

Hyväksyttiin esityslista.

1. **Edellisen kokouksen pöytäkirjan hyväksyminen** (liite 1)

Hyväksyttiin edellisen kokouksen pöytäkirja.

1. **Nykytilanteen arviointi ja lobbausrekisterin kansainväliset mallit ja suositukset**

Puheenjohtaja totesi, että Markku Jokisipilän ollessa estynyt osallistumasta kokoukseen siirtyy hänen esityksensä seuraavaan kokoukseen.

Emilia Korkea-aho kertoi laatimansa muistion pohjalta kehityksestä niissä maissa, jotka sisältyivät valtioneuvoston kanslian tilaamaan selvitykseen ”Lobbarirekisterin kansainväliset mallit”.[[1]](#footnote-1) Muista Pohjoismaista kiinnostavin on tällä hetkellä Islanti; siellä voi seuraavaksi olla liikehdintää avoimuusrekisterin suhteen. Myös Irlantia kannattaa seurata. Lisäksi Korkea-aho nosti esille muutamia seikkoja, joihin kyseisessä selvityksessä ei otettu tarkemmin kantaa, mutta joihin tulisi kiinnittää huomiota avoimuusrekisterin valmisteluvaiheessa.

Yksi tällainen seikka on virkamieslain 44 §:ssä tarkoitetun karenssiajan suhde avoimuusrekisteriin, johon liittyen esille nousi valtiovarainministeriön kaksi vuotta sitten toteuttama kysely karenssisopimusten käytöstä valtionhallinnossa.

Toinen huomioitava seikka on oikeudellista neuvonantoa koskeva poikkeus. Työryhmä piti tärkeänä, että Asianajajaliittoon ollaan yhteydessä valmistelun alkuvaiheessa ja että liiton kanssa käydään keskustelua sen varmistamiseksi, ettei avoimuusrekisterilainsäädäntö ole ristiriidassa asianajotoimintaa koskevan luottamuksellisuusvelvoitteen kanssa. Sovittiin, että sihteeristö on yhteydessä Asianajajaliittoon.

Työryhmä piti tärkeänä myös vaalirahoituslainsäädännön ja tulevan avoimuusrekisterilainsäädännön suhteen selvittämistä. Puheenjohtaja kiinnitti huomiota yhteydenpitoon avoimuusrekisterityöryhmän ja helmikuussa työnsä aloittaneen parlamentaarisen vaalityöryhmän välillä.

Keskusteluissa nousi esille myös EU:n jäsenvaltioiden kansallisten lobbarirekistereiden sihteeristöjen verkosto. Sovittiin, että sihteeristö ottaa yhteyttä verkostoon.

1. **Avoimuusrekisterin lähtökohdat** (liite 2)

Sihteeristö esitteli laatimansa taustamuistion. Käytiin muistion pohjalta keskustelua avoimuusrekisterivalmistelun lähtökohdista.

Työryhmä piti tärkeänä selvittää, missä määrin jo olemassa olevia kansallisia rekistereitä ja tietolähteitä voidaan hyödyntää avoimuusrekisterissä. Lisäksi on syytä seurata, mitä esim. harmaan talouden torjuntaohjelman ja tekoälyyn liittyvien tiedonjakohankkeiden puitteissa tapahtuu.

Lainsäädännöllisen jalanjäljen avaamista pidettiin tärkeänä. Suomella on parantamisen varaa, mikä käy ilmi mm. Transparency International Suomen vuonna 2019 tekemästä selvityksestä. Selvityksen antama kuva ei kuitenkaan ole kattava, sillä siinä ei huomioida Suomessa olevaa alemman tason sääntelyä.

Hyvän edunvalvontatavan määrittelyyn liittyen esille nousivat Edunvalvontafoorumin vuonna 2014 laatimat edunvalvonnan eettiset säännöt.[[2]](#footnote-2) On tärkeää, että lobbarirekisteriin rekisteröityvät tahot sitoutuvat samalla noudattamaan hyvää edunvalvontatapaa. Todettiin, että hyvän edunvalvontatavan määrittelyllä on liittymä vaikutusvallan väärinkäytön kriminalisoinnin kanssa etenemiseen.

Käytiin keskustelua lobbauksen rajoittamisesta. Rajoitteet eivät Suomen tapauksessa voisi toimia kannustimena rekisteröitymiselle, sillä rekisteröitymisvelvoite tullaan kirjaamaan lakiin. Lobbauksen rajoittaminen ei myöskään kuulu avoimuusrekisterivalmistelun tavoitteisiin tai tehtävänantoon. Koska nyt perustettavan rekisterin tavoitteena on lisätä avoimuutta, pitivät työryhmän jäsenet outona ajatusta, että samalla asetettaisiin rajoitteita. Olisi myös käytännössä vaikea määritellä, millä perusteella rajoitetaan tiettyjä yhteydenottoja. Tästä huolimatta on hyvä seurata maailmalla käytäviä keskusteluja liittyen esim. tupakka- ja öljyteollisuutta edustavien lobbareiden toiminnan rajoittamiseen. Todettiin myös, että karenssiajat ovat eri asia kuin lobbauskiellot

Aiempien kannanottojen perusteella avoimuusrekisterivalmistelulla vaikuttaisi olevan laaja kannatus koko toimijakentässä. Tähän liittyen nousi esille 104 lobbauksen ja edunvalvonnan ammattilaisen vuonna 2019 allekirjoittama vetoomus avoimuusrekisterin tarpeesta.[[3]](#footnote-3) Pohdittiin, onko Suomessa avoimuusrekisteriin kielteisesti suhtautuvia tahoja. Viestinnän ammattilaisten järjestö ProCom ry on aiemmin vastustanut erillistä lobbauslainsäädäntöä. Viime vuonna toteutetun uuden kyselyn mukaan reilu kolmasosa ProComin johtavista viestijöistä kannattaa pakollista lobbarirekisteriä.[[4]](#footnote-4)

Keskusteltiin järjestökentän suhtautumisesta avoimuusrekisteriin. Maailmalla ei ilmeisesti ole juurikaan tutkittu lobbarirekisterin vaikutusta pieniin kansalaisjärjestöihin. Suomen osalta käsitys on, että kansalaisjärjestöt kannattavat laajasti avoimuusrekisteriä. Käytännön ongelmaksi saattavat etenkin pienten järjestöjen osalta muodostua resurssit. Jos rekisteröitymisvelvoitetta tehostetaan sanktion uhalla, täytyy pohtia myös valtionavustusta saavien järjestöjen asemaa. Puheenjohtaja huomautti, että asialla on liittymäkohta järjestöjen valtionapukäytäntöjä koskevaan hallitusohjelmakirjaukseen.

Todettiin muistion olevan hyvä runko ja lähtökohta työskentelylle. Muistion eri osioihin perehdytään tarkemmin valmistelun edetessä.

1. **Avoimuusrekisterivalmistelua koskevat kuulemiset kevätkaudella 2020** (liite 3, liite 4)

Käytiin sihteeristön laatimien tausta-asiakirjojen pohjalta keskustelua kevään 2020 kuulemisten järjestämisestä. Poikkeustilasta huolimatta on tärkeää viedä hanketta avoimesti eteenpäin. Tarkoitus on käynnistää avoin verkkokuuleminen otakantaa.fi -palvelussa viikolla 16. Sihteeristö tuottaa verkkokuulemista varten infovideon. Sihteeristö tiedottaa työryhmän jäseniä kuulemisen käynnistymisestä, jotta nämä voivat levittää tietoa kuulemisesta omissa verkostoissaan. Kuulemisesta on tarpeen viestiä mahdollisimman laajasti ja eri kanavia käyttäen, jotta tavoitettaisiin myös pienemmät tahot ja yksittäiset kansalaiset.

Avoimen verkkokuulemisen lisäksi keskeisille sidosryhmille järjestetään toukokuussa suljettu verkkokuuleminen, todennäköisesti Howspace-alustalla. Suljetusta verkkokuulemisesta laaditaan julkinen yhteenveto. Puheenjohtaja pyysi työryhmän jäseniltä näkemyksiä suljettuun verkkokuulemiseen kutsuttavista tahoista. Erikseen täytyy pohtia, miten pienet järjestöt osallistetaan parhaiten.

Suljetun kuulemisen järjestelyihin palataan seuraavassa kokouksessa.

1. **Keväällä aloitettavista tutkimushankinnoista linjaaminen**

- Mistä aiheista käynnistetään selvitysten hankinta?

Käytiin keskustelua keväällä aloitettavista tutkimushankinnoista. Todettiin, että lobbauksen nykytilan kartoittaminen jätettiin pois TEAS-selvityksestä, mikä puoltaisi selvityksen tilaamista nyt. Selvityksen tilaamista puoltaisi sekin, että avoimuusrekisterin kannalta merkityksellistä muuta lainsäädäntöä on paljon. Nykytilaa koskevaan selvitykseen voisi mahdollisesti yhdistää lainsäädännöllisen jalanjäljen nykytilan selvittämisen.

Sihteeristö valmistelee seuraavaan kokoukseen tiiviin hanke-esityksen.

1. **Muut asiat**

Sihteeristö muistutti, että avoimuusrekisterihankkeen valmistelumateriaalit viedään hankkeen julkisille verkkosivuille. Kokousasiakirjat viedään verkkosivuille aina kyseisen kokouksen pöytäkirjan tultua hyväksytyksi.

1. **Kokouksen päättäminen**

Puheenjohtaja päätti kokouksen klo 15:04.
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