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Tarkennuksia aikaisemmin käsiteltyihin asioihin

**Tieto lobbauskohteesta**

EU:n ja Iso-Britannian lobbausrekisterit eivät sisällä tietoa lobbauksen kohteesta eli päättäjästä, vaan tämä tieto saadaan päätöksentekijöiden pitämistä tapaamispäiväkirjoista. Suomessa päätöksentekijöitä ei velvoiteta pitämään tapaamispäiväkirjaa, jolloin tieto lobbauksen kohteesta tulee sisällyttää osaksi rekisterivelvollisen avoimuusrekisteriin antamaa toimintailmoitusta.

Avoimuusrekisterivalmistelussa on myös mahdollista selvittää vapaaehtoisten tapaamispäiväkirjojen pitämisen tukemista, mutta tämä ei poista tarvetta toimintailmoituksen kautta annettavalle tiedolle.

**Toimintailmoituksen tarkkuus**

Rekisterivelvolliset ilmoittaisivat yhteydenpidosta toimintailmoituksella, joka on kooste rekisterivelvollisen harjoittamasta vaikuttamistoiminnasta raportointijakson ajalta. Vaikuttamistoiminnasta ilmoitetaan yhteydenpidon kohteet, aiheet, määrät, tavat, ajankohdat ja vaikuttamiseen käytetty rahamäärä. Tämän lisäksi ilmoitetaan, onko kysymyksessä toimeksianto. Jotta raportointi ei olisi liian kuormittavaa, tietoa pyrittäisiin antamaan mahdollisuuksien mukaan yleisellä tasolla.

Toimintailmoituksessa yksilöitäisiin vain yhteydenpidon kohde, tavat ja aiheet sekä mahdollinen toimeksianto, tiedot yhteydenpidon määristä ja yhteydenpitoon liittyvistä taloudellisista tiedoista annettaisiin kootummin. Esimerkiksi taloudelliset tiedot koskisivat rekisterivelvollisen arviota vaikuttamistoimintaan kokonaisuudessaan käytetystä rahamäärästä raportointijaksolla. Tieto tulisi ilmoittaa ainoastaan suuruusluokassa, jolloin avoimuusrekisteritieto antaisi kuvan vaikuttamistoiminnan taloudellisista resursseista. Yhteydenpidon määrät ilmoitettaisiin myös suuruusluokissa, mutta ne voitaisiin sitoa esimerkiksi yhteydenpito tapaan, jolloin saataisiin paremmin tietoa yhteydenpidon laajuudesta ja luonteesta. Näin tehdään esimerkiksi [Irlannissa](https://www.lobbying.ie/help-resources/information-for-lobbyists/how-to-section/how-to-make-a-return/), jossa myös hyödynnetään paljon valikkovastauksia, joista käyttäjä valitsee sopivimman. Esimerkki Irlannin mallilla syntyvästä raportista: <https://www.lobbying.ie/return/7491/saint-nicholas-montessori-society-of-ireland-ltd>.

Neuvonnan osalta toimintailmoituksessa ilmoitettaisiin ainoastaan neuvonnan tilaajaa ja neuvonnan aiheet.

Rekisteritietojen osalta tulee pohtia, onko ajankohdan ilmoittaminen tarpeellista. Jos raportointijaksot ovat riittävän tiiviit (esim. ehdotettu 3 kertaa vuodessa), voitaisiin erillinen ilmoitus ajankohdasta mahdollisesti jättää pois, sillä ajankohdan yleisempi tarkentaminen kuukausitasolle ei toisi merkittävää lisähyötyä ja ajankohtien yksilöiminen taas nostaisi merkittävästi hallinnollista taakkaa.

Kysymyksiä:

* Voitaisiinko tieto ajankohdasta poistaa, jos raportointijakso olisi 3 kertaa vuodessa?
* Tulisiko yhteydenpitomäärät kertoa yhteydenpitotavan mukaan, kuten Irlannissa on tehty?

**Taloudellisten tietoihin liittyvä liikesalaisuus**

Yritysten ja yksittäisten elinkeinonharjoittajien osalta vaikuttamiseen liittyvät taloudelliset resurssit eivät ole liikesalaisuuden piiriin kuuluvaa tietoa, ellei niillä katsota olevan elinkeinotoiminnan kannalta taloudellista arvoa, jolloin tiedon paljastuminen voisi heikentää yrityksen kilpailuasemaa ja aiheuttaa yritykselle taloudellista vahinkoa. Tällaista tietoa voisivat olla ainoastaan konsulttitoimistojen toimeksiantoihin tai neuvontaan liittyvät taloudelliset tiedot, mutta ei yrityksen omaan vaikuttamistoimintaan liittyvät taloudelliset tiedot, joiden ei voida katsoa liittyvän yrityksen harjoittamaan elinkeinotoimintaan liikesalaisuuslaissa tarkoitetulla tavalla.

**Yliopistojen asema**

Avoimuusrekisterilainsäädännön suunniteltu soveltamisala asettaisi yliopistot eriarvoiseen asemaan riippuen niiden oikeudellisesta asemasta. Julkisoikeudellisiin laitoksiin kuuluvat yliopistot laskettaisiin lobbauskohteiksi, kun taas säätiöyliopistot (Aalto yliopisto ja Tampereen yliopisto) eivät olisi ehdotetun soveltamisalan mukaan lobbauksen kohteita. Näin ollen soveltamisalaa tulisi joko laajentaa tai kaventaa yliopistojen osalta, mikäli yliopistojen haluttaisiin olevan tasavertaisia. Lobbaajina kummatkin yliopistot ovat tasavertaisessa asemassa, sillä soveltamisalasta on rajattu pois lakisääteisiin tehtäviin liittyvä yhteydenpito.

Kysymyksiä:

* Voidaanko yliopistot pitää eriarvoisessa asemassa niiden oikeudellisen muodon perusteella? Jos ei voida tai se ei ole järkevää, sisällytetäänkö yliopistot lobbauksen kohtena lain soveltamisalan piiriin vai ei?