Avoimuusrekisterityöryhmän kokous 2/2021

Aika 29.1.2021 klo 10:00-12:00

Paikka Kokous järjestettiin etäyhteyksin

Osallistujat Niklas Wilhelmsson, yksikönpäällikkö, oikeusministeriö (pj)

~~Juuso Oilinki, erityisasiantuntija, oikeusministeriö~~

Pertti Rauhio, hallintojohtaja, eduskunnan kanslia

Miska Lautiainen, lainsäädäntöneuvos, valtiovarainministeriö

Liisa Partio, jäsen, Kansalaisyhteiskuntapolitiikan neuvottelukunta KANE

Tuomo Yli-Huttula, puheenjohtaja, Edunvalvontafoorumi

Salla Nazarenko, puheenjohtaja, Transparency Finland

Markku Jokisipilä, johtaja, eduskuntatutkimuksen keskus

Emilia Korkea-aho, apulaisprofessori

Sami Demirbas, asiantuntija, oikeusministeriö (sihteeri)

Heini Huotarinen, neuvotteleva virkamies, oikeusministeriö (sihteeri)

Anna Pohjalainen, EU-asiantuntija, oikeusministeriö (sihteeri)

1. **Kokouksen avaaminen ja esityslistan hyväksyminen**

Puheenjohtaja avasi kokouksen klo 10:04. Hyväksyttiin esityslista.

1. **Edellisen kokouksen pöytäkirjan hyväksyminen**

Hyväksyttiin edellisen kokouksen pöytäkirja.

1. **Soveltamisalan tarkentaminen lobbauskohteiden osalta**

Sami Demirbas esitteli ohjausryhmän pyynnöstä laaditun taustamuistion, jossa on selvitetty mahdollisuutta sisällyttää avoimuusrekisterilainsäädännön soveltamisalaan eduskunnan ja ministeriöiden lisäksi vain sellaiset valtion virastot, joihin kohdistuu lobbausta. Kuten muistiosta käy ilmi, on valtio organisoinut toimintaansa moneen eri muotoon. Lisäksi valtion organisaatiokentässä tapahtuu jatkuvasti muutoksia. Avoimuusrekisterilainsäädännön soveltamisalan määrittelyssä on huomioitava lainsäädännön tavoitteiden lisäksi oikeudelliset reunaehdot (yhdenvertaisuus, tarkoituksenmukaisuus, oikeasuhtaisuus ja oikeusvarmuus). Näistä reunaehdoista johtuen valtion virastojen laajamittainen rajaaminen avoimuusrekisterilainsäädännön ulkopuolelle olisi oikeudellisesti hyvin hankalaa. Vaikuttaa kuitenkin siltä, että perustuslaissa määritellyt tuomioistuimet olisi mahdollista rajata soveltamisalan ulkopuolelle. Muiden lainkäyttöviranomaisten kohdalla rajaaminen olisi jo hankalampaa.

Työryhmä keskusteli eri soveltamisalaratkaisujen hyvistä ja huonoista puolista. Osa työryhmän jäsenistä oli edelleen mahdollisimman laajan soveltamisalan kannalla. Osa puolestaan piti toimivampana ratkaisuna lähteä liikkeelle suppeasta soveltamisalasta, jota sitten myöhemmin voitaisiin laajentaa. Myös tänään esillä ollut laajan ja suppean välimaastoon sijoittuva soveltamisalamalli sai kannatusta. Työryhmä piti tärkeänä sitä, että ohjausryhmälle esitettävät vaihtoehtoiset soveltamisalaratkaisut ovat oikeudellisesti perusteltavissa.

Hyväksyttiin taustamuistio seuraavaan ohjausryhmän kokoukseen vietäväksi.

1. **Ehdotus soveltamisalasta**

Heini Huotarinen kävi läpi aiemminkin työryhmässä ja ohjausryhmässä esillä olleen muistion, joka koskee avoimuusrekisterisääntelyn soveltamisalaa, soveltamisalan rajoituksia ja rekisteröintivelvollisuutta. Muistiota on päivitetty ohjausryhmän syksyllä 2020 ja alkuvuodesta 2021 tekemien linjausten perusteella. Tarkennuksia on tullut avoimuusrekisterisääntelyn soveltamisalaa koskevaan kohtaan sekä niihin kohtiin, jotka koskevat yhteydenpidon satunnaisuuden ja viranomaisasioinnin tavanomaisuuden arviointia. Perusasetelma on kuitenkin pysynyt samana.

Todettiin, että muistiossa käsiteltyihin aiheisiin palataan tarkemmin, kun mietintöluonnoksen laatiminen etenee.

1. **Ehdotus rekisterin toiminnasta**

Heini Huotarinen kävi lyhyesti läpi avoimuusrekisterin toimintaa koskevan muistion, jossa esitellään lähtökohdat perusilmoitukselle, toimintailmoitukselle, rekisteriviranomaisen toiminnalle ja hyvälle edunvalvontatavalle. Muistioon ei ole tehty muutoksia loppuvuoden 2020 jälkeen.

Pohdittiin, tulisiko toimintailmoitus tehdä teemakärjellä eikä henkilökärjellä, kuten muistiossa nyt esitetään. Tämä voisi helpottaa harjoitetun lobbauksen seuraamista. Toimintailmoitukseen voisi kirjata tiedot edunvalvontateemakohtaisesti (esim. lainsäädäntö- tai asetushanke tai budjettipäätös / valtioneuvoston tai ministeriön muu päätös johon yritetään vaikuttaa) niin, että teeman alla yksilöitäisiin henkilön tarkkuudella kansanedustajat, ministerit ja näiden avustajat. Organisaatioiden osalta lobbauskohde ilmoitettaisiin osaston ja yksikön tarkkuudella. Lisäksi voisi pohtia vapaan sanan alueen sisällyttämistä ilmoitukseen - lobbarit voisivat halutessaan avata harjoitettua lobbausta enemmän kuin mitä sääntely edellyttää.

Päätettiin palata toimintailmoituksen toteuttamistapaan tulevassa työryhmäkokouksessa.

1. **Muut asiat**

* Seuraava ohjausryhmän kokous

Todettiin, että tänään käsitellyt aiheet ovat myös seuraavan ohjausryhmän kokouksen (15.2.) asialistalla. Ohjausryhmältä olisi tärkeää saada linjaus avoimuusrekisterisääntelyn soveltamisalasta.

* Työryhmän kokoukset keväällä 2021

Todettiin, että kutsut työryhmän kevään kokouksiin on lähetetty. Kokouksia on alustavan suunnitelman mukaan noin kolmen viikon välein.

* Tutkimusraportin julkaisutilaisuus

Sami Demirbas kertoi, että lobbauksen nykytilaa koskeva tutkimus julkaistaan 16.2. etäyhteyksin järjestettävässä tilaisuudessa, jonne kutsutaan myös median edustajia.

1. **Kokouksen päättäminen**

Puheenjohtaja päätti kokouksen klo 11:50.