Avoimuusrekisterityöryhmän kokous 12/2021

Aika 15.10.2021 klo 10:00-12:00

Paikka Kokous järjestettiin siten, että oli mahdollista osallistua joko paikan päällä tai etäyhteyden välityksellä

Osallistujat Niklas Wilhelmsson, yksikönpäällikkö, oikeusministeriö (pj)

~~Juuso Oilinki, erityisasiantuntija, oikeusministeriö~~

~~Pertti Rauhio, hallintojohtaja, eduskunnan kanslia~~

Miska Lautiainen, lainsäädäntöneuvos, valtiovarainministeriö

~~Liisa Partio, jäsen, Kansalaisyhteiskuntapolitiikan neuvottelukunta KANE~~

Tuomo Yli-Huttula, puheenjohtaja, Edunvalvontafoorumi

Pentti Mäkinen, Transparency Finland

~~Markku Jokisipilä, johtaja, eduskuntatutkimuksen keskus~~

Emilia Korkea-aho, apulaisprofessori

Sami Demirbas, asiantuntija, oikeusministeriö (sihteeri)

Heini Huotarinen, neuvotteleva virkamies, oikeusministeriö (sihteeri)

Anna Pohjalainen, EU-asiantuntija, oikeusministeriö (sihteeri)

Jaakko Eskola, johtaja, Valtiontalouden tarkastusvirasto

1. **Kokouksen avaaminen ja esityslistan hyväksyminen**

Puheenjohtaja avasi kokouksen klo 10:11. Hyväksyttiin esityslista.

1. **Edellisen kokouksen pöytäkirjan hyväksyminen**

Hyväksyttiin edellisen kokouksen pöytäkirja.

1. **Mietintöluonnoksen läpikäyminen**

Käytiin mietintöluonnos läpi keskittyen säännöskohtaisiin perusteluihin. Luonnosta on muokattu ohjausryhmän 5.10. tekemien linjausten mukaisesti. Muutoksia on tullut etenkin soveltamisalaa käsittelevään lukuun 5.1., sillä ohjausryhmä linjasi, että esillä olleet kolme soveltamisalavaihtoehtoa (laaja, hybridi, suppea) tulee esittää mietinnössä tasavertaisina vaihtoehtoina. Ohjausryhmän linjauksen mukaisesti mietinnössä ei tulla esittämään säädettäväksi tiettyyn soveltamisalamalliin perustuvaa avoimuusrekisteriä, vaan hallituksen esityksen pohjaksi otettavan mallin valinta jätetään valtioneuvostolle. Todettiin, että työryhmässä on ohjausryhmän tavoin ollut kannatusta kaikille esillä olleille malleille. Myös sidosryhmäkuulemisissa on esitetty erilaisia näkemyksiä soveltamisalasta. Pohdittiin, kuinka paljon mietintöluonnosta on tarpeen muokata, jos valtioneuvosto päätyy hybridimallin sijaan laajaan tai suppeaan soveltamisalaan. Hybridimalli on ollut taustaoletuksena vaikutustenarvioinnille. Myös säännöskohtaiset perustelut ja pykäläluonnokset on laadittu hybridimallin näkökulmasta.

Keskusteltiin siitä, millä tarkkuudella yhteydenpidon aiheet tulisi ilmoittaa. Pohdittiin tarvetta sisällyttää säännöskohtaisiin perusteluihin esimerkinomainen luettelo aiheista (esimerkiksi tietty hallituksen esitys). Tällainen luettelo voisi auttaa ilmoitusvelvollisia hahmottamaan, mitä heidän tulee ilmoittaa. Todettiin, että tällainen luettelo voitaisiin lisätä, mutta se ei saisi olla tyhjentävä. Keskusteltiin 2 §:n 3 momentin perusteluihin tehdyistä tarkennuksista koskien asianajajia. Työryhmä piti näitä tarkennuksia hyvinä.

Työryhmä piti hyvänä 4 §:n 4 momenttiin tehtyä tarkennusta, jonka mukaan ilmoitusvelvollisen on annettava tiedot sähköisesti, ellei VTV erityisestä syystä hyväksy tietojen ilmoittamista paperilla. On perustuslainmukaisuuden kannalta tärkeää, että sähköinen asiointi on kirjattu lakiin. Pohdittiin, mikä merkitys yhteydenpitotapojen ilmoittamisella on. Todettiin, että esimerkiksi tutkimuksen näkökulmasta on kiinnostavaa, millä keinoin yhteyttä pidetään.

Keskusteltiin avoimuusrekisterin kielivaihtoehdoista. Ilmoitukset voi tehdä suomeksi, ruotsiksi tai englanniksi. Vielä ei ole varmaa, missä laajuudessa sähköiseen rekisteriin ilmoitetut tiedot tulevat olemaan saatavilla muilla kuin sillä kielellä, jolla ne on ilmoitettu. Tästä näkökulmasta haasteellisia ovat etenkin vapaatekstikentät.

Pohdittiin, onko mietintöluonnoksen perusteella riittävän selvää, miten ilmoitusvelvollisuus toimii esimerkiksi laajojen sähköpostijakeluiden tai sellaisten tilaisuuksien osalta, joissa on mukana paljon vaikuttamistoiminnan kohteita. Lisäksi pohdittiin ilmoitusvelvollisuutta tilanteessa, jossa vaikuttamistoiminnan neuvonta jää suunnitelman tasolle. Pohdittiin myös tilannetta, jossa sekä vaikuttamistoiminnan neuvontaa harjoittava taho että asiakas menevät yhdessä tapaamaan päättäjää. Tuotiin esille erityisesti vaikuttajaviestintätoimistojen esittämä vakava huoli, miksi taustatyö (esimerkiksi keskustelut päättäjien kanssa yleisestä politiikasta) sisällytetään ilmoitusvelvollisuuden piiriin, kuten mietinnössä on esitetty.

Pohdittiin tarvetta selkeyttää 6 §:n 1 momenttia taloudellisten tietojen osalta.

Todettiin rekisteriviranomaisen tehtävien painottuvan neuvontaan. Neuvottelukunnan osalta nousi esille kysymys, tulisiko sen aloittaa toimintansa heti lain vahvistamisen jälkeen. Todettiin, että lain voimaantuloa ei kannata porrastaa, mutta rekisteriviranomainen voi ottaa sidosryhmät mukaan lain voimaantuloa edeltävään valmistelutyöhön.

Todettiin, että esityksellä on mahdollinen yhteys vaikuttamisvallan väärinkäytön kriminalisoinnin valmisteluun, joka on aloitettu oikeusministeriössä. Tästä on lisätty maininta mietintöluonnoksen viimeisimpään versioon.

1. **Muut asiat**

Todettiin tämän kokouksen olevan näillä näkymin työryhmän viimeinen. Ohjausryhmä kokoontuu vielä kahdesti ennen toimikauden päättymistä 31.10. Toimikauden päätyttyä mietintö luovutetaan oikeusministerille, minkä jälkeen alkaa lausuntokierros.

1. **Kokouksen päättäminen**

Päätettiin kokous klo 12:03.