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Paikka Kokous järjestettiin etäyhteyksin

Osallistujat Niklas Wilhelmsson, yksikönpäällikkö, oikeusministeriö (pj)

Juuso Oilinki, erityisasiantuntija, oikeusministeriö

~~Pertti Rauhio, hallintojohtaja, eduskunnan kanslia~~

Anna Gau, hallitussihteeri, valtiovarainministeriö

Anna Munsterhjelm, jäsen, Kansalaisyhteiskuntapolitiikan neuvottelukunta KANE

Tuomo Yli-Huttula, puheenjohtaja, Edunvalvontafoorumi

Salla Nazarenko, puheenjohtaja, Transparency Finland

Markku Jokisipilä, johtaja, eduskuntatutkimuksen keskus

Emilia Korkea-aho, apulaisprofessori

Sami Demirbas, asiantuntija, oikeusministeriö (sihteeri)

Heini Huotarinen, neuvotteleva virkamies, oikeusministeriö (sihteeri)

Anna Pohjalainen, EU-asiantuntija, oikeusministeriö (sihteeri)

1. **Kokouksen avaaminen ja esityslistan hyväksyminen**

Puheenjohtaja avasi kokouksen klo 10:01. Hyväksyttiin esityslista.

1. **Edellisen kokouksen pöytäkirjan hyväksyminen** (liite 1)

Hyväksyttiin edellisen kokouksen pöytäkirja.

1. **Lobbauksen määrittelyyn liittyvät periaatteet** (liite 2)

Puheenjohtaja totesi, että asiakirjaa on edellisen kokouksen keskustelujen pohjalta työstetty edelleen. Tarkoituksena olisi nyt linjata, mihin suuntaan asioita viedään, sekä identifioida suurimmat kipukohdat ohjausryhmän kokousta silmällä pitäen.

Heini Huotarinen ja Sami Demirbas esittelivät sihteeristön laatiman tausta-asiakirjan, joka koostui 18 eri lobbauksen määrittelyyn liittyvästä periaatteesta arvioituine vaikutuksineen.

1. **Lobbausta voi tapahtua missä ja kenen toimesta tahansa, mutta kaikkea toimintaa ei voida kattaa rekisterillä.**

Tästä periaatteesta ei käyty keskustelua.

1. **Lobbaus voi kohdistua moniin eri toimijoihin päätöksenteon eri vaiheissa.**

Heini Huotarinen totesi lähtökohdan olevan, että sääntely kattaisi lobbauksen mahdollisimman laajasti. Tähän liittyy erilaisia kysymyksiä, esim. tulisiko sääntelyn kattaa virkamiehet, ja vastauksen ollessa kyllä, minkä tasoiset virkamiehet kuuluisivat sääntelyn piiriin.

Puheenjohtaja totesi kysymyksen olevan tärkeä. Kansanedustajiin ja ministereihin kohdistuu lobbausta, mutta miten suhtaudutaan poliittisiin avustajiin, esittelijöihin, sihteereihin?

Tuomo Yli-Huttula piti tärkeänä lobbauksen kohteen laajaa määritelmää. Alusta asti on puhuttu kattavasta sääntelystä, ja tämän lähtökohdan tulisi ulottua myös kohteen määrittelyyn. Kohteita olisivat ainakin kansanedustajat, ministerit, poliittiset valtiosihteerit ja erityisavustajat. Virkamieskunnan osalta Yli-Huttulalla ei ollut valmista ehdotusta siitä, mihin raja vedetään.

Juuso Oilinki totesi olevansa Tuomo Yli-Huttulan kanssa samoilla linjoilla. Jos lobbaus määritellään kattavasti ja lobbauksen kohde suppeasti, niin tavoitetaso laskee. Oilinki piti tärkeänä lobbauksen kohteen määritelmän ulottamista virkamieskuntaan: esim. valmistelijat lainsäädäntöhankkeissa ja strategisissa hankkeissa (esim. harmaan talouden torjunnan strategiaan liittyy suuret rahalliset intressit). Joku rajaus pitäisi virkamieskunnan kohdalla olla, mutta valmista ehdotusta ei Oilingillakaan ollut.

Anna Gau tuki Juuso Oilingin huomioita. Gau huomautti, ettei lainsäädäntöhankkeen esittelijä välttämättä ole osallistunut valmisteluun kaikista tiiviimmin, mikä pitäisi huomioida määritelmän muotoilussa.

Markku Jokisipilä tiedusteli, onko työryhmä linjannut, että määrittelyn lähtökohtana on tietty hanke. Jokisipilä huomautti, että paras aika käyttää vaikutusvaltaa on hallitusohjelmaa muotoiltaessa.

Puheenjohtaja totesi, ettei tällaista ole linjattu. Puheenjohtaja katsoi, että hallitusneuvottelut ja niitä ennen tapahtuva vaikuttaminen voisivat kuulua sääntelyn piiriin. Myös ennen hankkeen asettamista saattaa esiintyä lobbausyrityksiä.

Salla Nazarenko huomautti, että hallitusneuvotteluissa on perinteisesti ollut suuria avoimuusongelmia. Nazarenko kannatti hallitusneuvotteluihin osallistuville ulkopuolisille rekisteröitymispakkoa.

Tuomo Yli-Huttula totesi olevansa samaa mieltä hallitusneuvottelujen merkityksestä ja siitä, että niihin kaivataan avoimuutta. Yli-Huttula kertoi, että esim. Finanssiala ry julkaisi viimeksi omat hallitusohjelmatavoitteensa puoli vuotta ennen hallitusneuvotteluja. FA asetti myös kaikki hallitusneuvottelujen aikana toimittamansa asiakirjat verkkoon kaikkien saataville ja mainosti niitä sosiaalisessa mediassa. FA:n lisäksi on muitakin, jotka toimivat näin. Yli-Huttula katsoi, että ainakin intressiryhmien agendan tulisi avoimesti saatavilla.

Puheenjohtaja veti keskustelun yhteen todeten, että määritelmää lähestytään poliitikkojen ja hallinnon näkökulmasta laajasti. Tarkempia rajauksia pohditaan myöhemmin.

1. **On tärkeää seurata kv-esimerkkejä, mutta mikään malli ei ole otettavissa käyttöön sellaisenaan Suomessa.**

Puheenjohtaja totesi Emilia Korkea-ahon työn tarjoavan hyvän pohjan tämän aihepiirin pohdinnoille. Esimerkiksi Itävallan poliittinen järjestelmä muistuttaa Suomea, mutta rekisteri ei ole heillä paras mahdollinen. Itävallassa esim. työmarkkinajärjestöt on jätetty sääntelyn ulkopuolelle, mikä ei ole ollut järkevää.

Emilia Korkea-aho totesi edelleen pitävänsä Irlantia hyvänä esimerkkinä. Vaikka poliittinen järjestelmä on erilainen, voidaan sieltä saada hyviä ideoita - Irlanti on nimittäin seurannut tarkkaan rekisterinsä toimintaa.

Puheenjohtaja totesi, että Irlantiin on oltu jo yhteydessä. Jatketaan sen ja Itävallan tarkkailua.

1. **Lobbaus on luonteeltaan tavoitteellista, organisoitua ja suunnitelmallista toimintaa**

Heini Huotarinen totesi tämän periaatteen taustalla olevan ajatus siitä, että lobbaussääntelyn lähtökohtana tulee olla toiminta, ei toimijan status. Vaikeutena on toki se, että nämä sanat sisältävät paljon tulkinnanvaraa. Miten tehdään rajauksia synnyttämättä porsaanreikiä?

Juuso Oilinki piti tärkeänä, ettei kertaluonteisia hankkeita rajata määritelmän ulkopuolelle.

Tuomo Yli-Huttula oli Juuso Oilingin kanssa samaa mieltä. Yli-Huttula nosti esille myös asianajajien roolin: heillä on toimintaa, joka selkeästi ei ole lobbausta (esim. oikeudenkäynnit), mutta asianajajat voivat myös harjoittaa vaikuttamiseksi katsottavaa toimintaa asiakkaan puolesta.

Puheenjohtaja totesi tämän olevan hankala kysymys. On kestämätöntä, jos koetaan, että jonkinlainen liiketoiminta asetetaan eri asemaan kuin muut. Silloin voi käydä niin, että vaikuttamistoimintaa siirtyy yhä enemmän niille toimijoille, joita sääntely ei koske. Tästä on kansainvälisiä esimerkkejä.

Emilia Korkea-aho totesi, että ilmaisuja ” tavoitteellista”, ”organisoitua” ja ”suunnitelmallista” käyttämällä luomme itse porsaanreiät. Tulkinnanvaraisuutta ei mitenkään voi täysin poistaa, mutta se voidaan minimoida välttämällä tällaisia ilmaisuja.

Juuso Oilinki pohti, onko työryhmä yksimielinen sen suhteen, että asianajajat tulisi sisällyttää sääntelyn piiriin. Ohjausryhmälle täytyy kyetä selkeästi perustelemaan esitettävät linjaukset.

Sami Demirbas muistutti, että nyt keskustellaan makrotasolla. Ei siis ole kyse siitä, että nämä ilmaisut tulisivat suoraan lakitekstiin.

Emilia Korkea-aho kysyi, voisiko tausta-asiakirjan jatkotyöstössä selventää, että kyse on makrotason periaatteista. Korkea-aho tiedusteli, voisiko Asianajajaliitolle esittää selventäviä kysymyksiä.

Puheenjohtaja piti Korkea-ahon ehdotusta hyvänä ja totesi Asianajajaliiton olevan mukana rajatussa Howspace-kuulemisessa.

1. **Lobbausrekisterin tulee sisältää ajantasaista tietoa lobbaajasta, lobbauskohteesta, käytettävistä keinoista ja resursseista.**

Heini Huotarinen totesi, että tämä periaate on johdettu työryhmänkin kannattamasta ajatuksesta, jonka mukaan rekisterin täytyy tuottaa aitoa hyötyä. Hallinnollinen taakka tietysti lisääntyy jonkin verran. Toimisiko esim. Irlannin kaltainen malli, jossa ilmoitukset rekisteriin tehdään kolme kertaa vuodessa?

Tuomo Yli-Huttula piti tärkeänä, että rekisteri antaa kansalaisille käsityksen siitä, mitkä tahot pyrkivät vaikuttamaan päättäjiin. Yli-Huttula totesi, että mallia voitaisiin ottaa EU:n avoimuusrekisteristä, jossa monet suomalaiset intressitahot jo ovat. Tuttu malli helpottaisi rekisterin omaksumista Suomessa. Yli-Huttula piti tiedon ajantasaisuutta tärkeänä, mutta samalla täytyy varmistaa, ettei hallinnollinen taakka kasva liian suureksi.

Emilia Korkea-aho piti EU-rekisterin suurimpana puutteena sitä, ettei se sisällä tietoa tavatuista päättäjistä. Rekisteristä löytyy hyvin tietoa lobbareista ja alueista, joilla he ovat aktiivisia, mutta varsinainen yhteydenpito jää piiloon. Tätä on yritetty paikata mm. komissaarien tapaamispäiväkirjojen julkaisemisella. Korkea-aho katsoi, ettei Suomen tulisi omaksua tällaista kaksoismallia, vaan kyseeseen tulisi pikemminkin ”EU +” malli.

Puheenjohtaja totesi ilmoituksilla ja ilmoitustiheydellä olevan yhteys myös sanktiointiin. Jatketaan niin, että katsotaan kansainvälisiä esimerkkejä ja pohditaan, mikä olisi tarkoituksenmukainen malli.

1. **Lobbausrekisteriin rekisteröityminen tulee olemaan pakollista ja sanktioitua**

Heini Huotarinen totesi, ettei vapaaehtoinen rekisteri tuota kattavaa kuvaa lobbauksesta. Osin tästä johtuen EU:kin on siirtymässä pakolliseen rekisteriin.

Salla Nazarenko katsoi, että epävarmassa tilanteessa pitäisi mieluummin rekisteröityä kuin jättää rekisteröitymättä. Siirtymäaika on kuitenkin tarpeen.

Emilia Korkea-aho viittasi Irlannin rekisterin verkkosivuilla olevaan ”Olenko lobbari?” -kyselyyn; jotain tällaista voisi Suomessakin harkita. Tietoa pitäisi saada matalalla kynnyksellä verkosta ja esimerkiksi rekisterin sihteeristöltä. Irlannissa oli melko pitkä siirtymäaika, ennen kuin sanktioita alettiin soveltaa; tämä olisi Suomessakin kannatettavaa.

Markku Jokisipilä nosti esille hyvän edunvalvontatavan: siihen pitäisi sitoutua samalla, kun rekisteröityy. Lobbaajan tulisi rekisteröityä ennen lobbauksen harjoittamista.

Tuomo Yli-Huttula kannatti niin ikään rekisteröitymistä ennen lobbauksen harjoittamista. Hyvän edunvalvontatavan osalta viittasi EU:n avoimuusrekisteriin: siinä rekisteröityvät tahot sitoutuvat samalla noudattamaan hyvää edunvalvontatapaa. Jos Suomea ajatellaan, sääntöjen noudattamatta jättämisestä tulisi olla seurauksena rekisteristä poistaminen tai muu sanktio.

Puheenjohtaja huomautti, että sanktioinnissa täytyy muistaa kohtuullisuus, etenkin jos rekisteröitymisvelvoite koskee myös pieniä toimijoita. Ensimmäinen seuraamus ei voi olla jättimäinen sakko. On nimittäin riskinä, etteivät kaikki pienet toimijat ole heti tietoisia rekisteröitymisvelvoitteesta.

Juuso Oilinki katsoi toimivan järjestelmän ja uskottavan valvonnan edellyttävän sitä, että rekisteröityminen tapahtuu ennen lobbauksen harjoittamista. Reaaliaikainen valvonta ei ole mahdollista, jos rekisteröityminen tehdään jälkikäteen. Oilinki oli Markku Jokisipilän ja Tuomo Yli-Huttulan kanssa samaa mieltä hyvän edunvalvontatavan linkittämisestä rekisteröitymiseen.

Tuomo Yli-Huttula piti puheenjohtajan sanktioita koskevia huomioita tärkeinä. Laiminlyönnistä on jouduttava vastuuseen, mutta kohtuullisuus on pidettävä mielessä.

Emilia Korkea-aho viittasi Irlannin kuuden kuukauden siirtymäaikaan sanktioinnin kohdalla. Irlannin seuraamusjärjestelmä on porrastettu, ja kovemmat sanktiot ovat vuorossa viimeisenä. Hyvän edunvalvontatavan osalta Irlannin lobbauslaissa säädettiin mahdollisuudesta säätää hyvästä edunvalvontatavasta. Laki tuli voimaan 2015, mutta hyvä edunvalvontatapa vasta 2019. Jos halutaan asettaa hyvään edunvalvontatapaan sitoutuminen rekisteröitymisen edellytykseksi, tulisi hyvää edunvalvontatapaa koskevan sääntelyn olla valmiina samaan aikaan kuin lobbarirekisteriä koskevan lain.

Puheenjohtaja piti esitettyjä huomioita hyvinä. Irlannin kaltainen sanktioiden porrastus vaikuttaa järkevältä. On vielä pohdittava, miten hyvä edunvalvontatapa kirjataan lakiin.

1. **Lobbausrekisterisääntely ei itsessään rajoita lobbaamista, se vain tekee toiminnasta läpinäkyvämpää**

Puheenjohtaja muistutti tämän periaatteen tulevan suoraan asettamispäätöksestä. Periaatteesta ei käyty keskustelua.

1. **Lobbausrekisteri ei velvoita pitämään tapaamispäiväkirjaa**

Heini Huotarinen totesi lobbausrekisterin ja tapaamispäiväkirjan liittyvän toisiinsa, vaikkei rekisteri velvoitakaan tapaamispäiväkirjan pitämiseen. Pitäisikö lobbausrekisteriä koskevan lain mahdollistaa vapaaehtoinen tapaamistietojen antaminen?

Puheenjohtaja muistutti Risikon työryhmän kriittisestä suhtautumisesta tapaamispäiväkirjan pitämiseen. Vapaaehtoisuuteen perustuvasta tapaamispäiväkirjan pitämisestä voidaan kuitenkin keskustella.

Emilia Korkea-aho totesi, että keskusteluissa menee usein sekaisin lobbarirekisteri ja tapaamispäiväkirja. Korkea-aho arveli, että kaupungeissa ja kunnissa saattaisi olla kiinnostusta tapaamispäiväkirjan pitämiseen sillä ”väliajalla”, kun lobbausrekisteriä koskeva laki ei vielä niitä koske. Täytyy kuitenkin vielä pohtia, voiko tällaisesta mahdollisuudesta nyt säätää. Esim. Euroopan parlamentti tarjoaa MEP:eille tapaamispäiväkirjapohjan. Myös tapaamispäiväkirjan tietosuojanäkökohtiin on kiinnitettävä huomiota.

Markku Jokisipilä totesi tämän olevan herkkä kysymys poliitikoille. Perustuslain mukaan kansanedustajaa ei saa estää hoitamasta edustajantointaan. Tapaamispäiväkirjan pakollinen pitäminen saattaisi olla ristiriidassa tämän säännöksen kanssa.

Tuomo Yli-Huttula oli samoilla linjoilla Markku Jokisipilän kanssa.

1. **Lobbaus voi tapahtua sekä epävirallisia että virallisia kanavia pitkin.**

Heini Huotarinen totesi, että joissain lobbausrekisterin omaavissa maissa virallinen yhteydenpito, esim. kuulemiset, on rajattu rekisterin ulkopuolelle. Suomen osalta on huomioitava, että meillä löytyy jo nyt paljon tietoa esim. virallisista kuulemisista.

Puheenjohtaja totesi, että rekisteröitymisvelvoitetta on kuulemisten osalta pohdittava vielä. Mikä olisi seurauksena, jos esim. oikeusministeriö kutsuu jonkin tahon kuultavaksi, mutta kyseinen taho ei halua rekisteröityä? Voisi olla kohtuutonta, jos tällaisessa tilanteessa tulisi sakot.

Juuso Oilinki nosti esille tapaukset, joissa kuulemiskutsu lähtee aina samoille tahoille. Miten näitä tilanteita tulisi arvioida? Mikä on vaikutus rekisteröitymisvelvollisuuteen, jos kutsuttu ei ole ollut millään tapaa aktiivinen?

Emilia Korkea-ahon mukaan mallia kannattaa ottaa kansainvälisistä esimerkeistä. Korkea-aho totesi voivansa selvittää, miten kutsusta tapahtuvien kuulemisten sulkemista lobbarirekisterin ulkopuolelle on kansainvälisesti perusteltu.

Salla Nazarenko huomautti virallisten kuulemisten olevan jo nykyisellään julkisia.

Markku Jokisipilä kiinnitti huomiota lainsäädännölliseen jalanjälkeen: sen kannalta se, ketkä saavat kuulemiskutsuja, on olennainen tieto. Jokisipilä kiinnitti Juuso Oilingin tavoin huomiota siihen, että tietyt tahot vaikuttavat aina olevan kutsuttavien listalla.

Puheenjohtaja totesi lainsäädännöllisen jalanjäljen olevan tärkeä huomioon otettava seikka. Kuulemistietoja julkaistaan jo nyt; pitäisikö samat tiedot tuoda lobbausrekisteriin? Pohdittavaksi tulee myös sanktiopuoli.

Tuomo Yli-Huttula piti kuulemisten osalta tärkeänä, ettei vaikuttajia jaotella eri luokkiin (ministeriöiden kuulemiset vs. eduskunnan valiokuntakuulemiset). Näiden tulisi kuulua rekisteröinnin piiriin mahdollisimman laajasti. Yli-Huttulalla ei ollut valmista ehdotusta, mutta hän piti tärkeänä, ettei rekisteröintivelvoitetta lähdetä tältä osin kaventamaan.

Sami Demirbas piti Markku Jokisipilän huomiota lainsäädännöllisestä jalanjäljestä hyvänä. Muissa maissa julkiset kuulemiset on usein jätetty rekisteröintivelvoitteen ulkopuolelle. Toisaalta julkiset lausuntomenettelyt ovat vain ”jäävuoren huippu”. Kannanottoja voi tulla niiden ulkopuolellakin.

Emilia Korkea-aholla ei ollut vahvaa mielipidettä asiasta, mutta hän totesi, että jonkinlaisia rajauksia täytyy kuulemisten osalta tehdä. Esim. EU:n avoimuusrekisterissä on eroteltu toisistaan vapaaehtoinen osallistuminen avoimeen kuulemiseen (kuuluu rekisteröitymisvelvoitteen piiriin) ja osallistuminen kuulemiseen yksilöidystä kutsusta (ei kuulu rekisteröitymisvelvoitteen piiriin).

Puheenjohtaja totesi tämän olevan keskeinen kohta. Sihteeristö voisi tarkastella kansainvälisiä esimerkkejä yhdessä Emilia Korkea-ahon kanssa.

1. **Määrittely ei saa ohjata lobbaamisen tavan valintaan (ns. medianeutraali).**

Tästä periaatteesta ei käyty keskustelua.

1. **Lobbaukseksi lasketaan ainoastaan suora vaikuttaminen**

Sami Demirbasin mukaan tämä periaate noudattaa kansainvälisiä suosituksia. Välillisen vaikuttamisen määrittely on hankalaa. Tähän liittyy myös kysymys taustalla olevan toimijan puolesta lobbaamisesta.

Puheenjohtaja korosti perusoikeuksien merkitystä. Ei ole tarkoituksenmukaista, että esim. lehtikirjoituksen laatiminen katsotaan lobbaukseksi.

Juuso Oilinki piti perusoikeusnäkökohtaa tärkeänä. Oilinki näki vaaran porsaanreikien syntymisestä, jos tässä asiassa ei olla tarkkoina. Konsulttilobbareiden tulisi ilmoittaa ne tahot, joiden puolesta lobbaavat. Asianajajat voivat harjoittaa myös konsulttitoimintaa. Oilingilla ei ollut tarkempaa ehdotusta taustalobbauksen määritelmän laajuudesta.

Tuomo Yli-Huttula pohti, miten erottaa taustalobbaus lobbauksesta. Monet vaikuttajaviestintätoimistot harjoittavat toimintaa, joka voitaisiin katsoa taustalobbaukseksi. Yli-Huttula piti määrittelyn kannalta haasteellisena etenkin asianajotoimistojen harjoittamaa neuvonantoa.

Markku Jokisipilä piti taustalobbaamisen käsitettä vaikeasti määriteltävänä. Syntyisi hankala tilanne, jos vaikuttajaviestintätoimistot kuuluisivat lobbaussääntelyn piiriin, mutta asianajotoimistot eivät. On tärkeää pohtia, mikä kaikki voidaan katsoa taustalobbaukseksi: esim. kansanedustajien tulee voida käydä keskusteluja myös rekisteröintivelvoitteen ulkopuolella.

Puheenjohtaja piti esitettyjä huomioita tärkeinä. Keskustelua asiasta jatketaan ottaen myös huomioon kansainväliset näkökohdat.

1. **Rekisteriin tulisi sisällyttää myös lobbauksen taustalla olevat konsulttitoimijat**

Tästä periaatteesta ei käyty keskustelua.

1. **Rekisteröintivelvoite koskee ainoastaan vaikuttamista, ei pyrkimystä siihen**

Tästä periaatteesta ei käyty keskustelua.

1. **Joitakin ei-ammattimaisia lobbaajia jätetään rekisterin ulkopuolelle**

Tästä periaatteesta ei käyty keskustelua.

1. **Puolueen jäsenjärjestöjen yhteydenpito puolueen kansanedustajiin, ministereihin ja näiden avustajiin rajataan sääntelyn ulkopuolelle**

Sami Demirbas totesi, ettei näitä sisällytetty Irlannin nykyiseen lainsäädäntöön, mutta ne ovat nousseet esille korjattavana asiana.

Tuomo Yli-Huttula piti kysymystä ja tehtävää rajanvetoa vaikeana mm. siksi, että puolueilla on monenlaisia organisaatioita. Voisi olla järkevämpää olla koskematta rekisteröityjen puolueiden sisäiseen toimintaan.

Puheenjohtaja piti tätä järkevänä lähtökohtana. Puolueiden sisäisiin asioihin puuttuminen olisi outoa.

1. **Tavanomainen yhteydenpito viranomaisiin rajataan sääntelyn ulkopuolelle**

Sami Demirbas totesi tämän periaatteen olevan itsestäänselvyys – viranomaisasiointi tulee voida hoitaa. Kysymyksiä liittyy julkisoikeudellisten yhdistysten ja viranomaisten väliseen yhteydenpitoon. Miten suhtaudutaan esim. Kuntaliittoon ja työmarkkinajärjestöihin? Periaatteesta ei käyty keskustelua.

1. **Sääntely koskisi alkuvaiheessa lobbausta, joka kohdistuu eduskuntaan, ministeriöihin ja valtionhallinnon virastoihin.**

Puheenjohtaja totesi tämän periaatteen tulevan suoraan työryhmän toimeksiannosta. Periaatteesta ei käyty keskustelua.

1. **Valmistelussa tulee pitää mielessä myös alueelliset toimijat, jotta rekisteri voitaisiin jatkossa ulottaa alueelliselle tasolle.**

Puheenjohtaja totesi, että tästä periaatteesta voidaan keskustella työryhmän seuraavassa kokouksessa.

1. **Avoimuusrekisterivalmistelua koskevat kuulemiset kevätkaudella 2020**

- Suljettu kuuleminen (liitteet 3 ja 4)

Sami Demirbas esitteli suljetun kuulemisen toteuttamiseen käytettävää Howspace-alustaa. Kuulemiseen osallistutaan lobbarirekisterin reunaehtoja koskeviin väittämiin vastaamalla. Vastauksiaan voi myös perustella. Edunvalvojille ja kansalaisjärjestöille on alustalla omat tilat. Lisäksi on kaikille yhteinen tila, jossa voi ottaa anonyymisti kantaa tekijöihin, jotka voivat johtaa lobbarirekisterin onnistumiseen tai epäonnistumiseen. Myös työryhmän jäsenillä on pääsy alustalle. Kutsu on lähtenyt 150 taholle, ja kuuleminen käynnistyy 1.6.20. Kuulemisesta laaditaan julkinen yhteenveto.

Puheenjohtaja pyysi työryhmän jäseniä kannustamaan omia sidosryhmiään osallistumaan.

- Otakantaa tulokset

Sami Demirbas esitteli lyhyesti [Otakantaa-kuulemisen](https://www.otakantaa.fi/fi/hankkeet/448/) tulokset. Vastauksia tuli melko vähän, mutta annetut vastaukset olivat hyvin pohdittuja ja niitä saatiin eri toimijoilta. Vastaukset heijastelivat työryhmässäkin käytyjä keskusteluita. Pääsääntöisesti toivottiin mahdollisimman laajaa rekisteriä, ja informoinnin roolia korostettiin.

1. **Muut asiat**

Muissa asioissa Anna Pohjalainen kertoi sihteeristön olleen yhteydessä Irlannin lobbausrekisterin valvonnasta vastaaviin viranomaisiin. Irlantilaiset kertoivat kokemuksistaan oman rekisterinsä kanssa ja olivat valmiita vastaamaan Suomen valmistelutyössä mahdollisesti esille nouseviin kysymyksiin. Irlanti on parhaillaan epävirallisen European Lobbying Registrars -verkoston puheenjohtajamaa. Verkoston seuraavaan uutiskirjeeseen tulee lyhyt juttu Suomen avoimuusrekisterivalmistelusta.

Heini Huotarinen kertoi olleensa korruptionvastaisen verkoston kokouksessa esittelemässä avoimuusrekisterihanketta.

1. **Kokouksen päättäminen**

Puheenjohtaja päätti kokouksen klo 12:11.