

Oikeusministeriölle

Viite: VN/4118/2019

**Lausuntopyyntö parlamentaarisen ohjausryhmän ja asiantuntijatyöryhmän mietinnöstä, luonnos hallituksen esitykseksi avoimuusrekisterilaiksi**

Kannatatteko avoimuusrekisterin perustamista Suomeen?

Kyllä

Mikä esillä olevista kolmesta avoimuusrekisterin soveltamisalavaihtoehdosta tulisi valita (eli mihin tahoihin kohdistuvaa lobbausta ilmoitusvelvollisuuden tulisi koskea)?

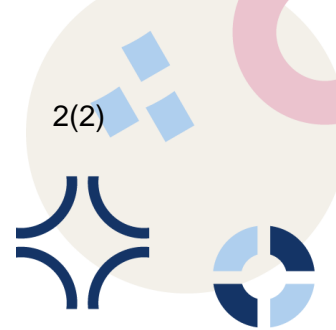
Eduskunta ja ministeriöt

Yleiset huomiot esityksestä

Keskuskauppakamari kannattaa avoimuusrekisterin perustamista lainsäädännön valmistelun avoimuuden lisäämiseksi. Hyvän sääntelyn periaatteisiin kuuluu, että sääntelyn valmistelu on läpinäkyvää ja sääntelyn vaikutuksia arvioidaan huolellisesti etukäteen. Sääntelyn vaikutusten arviointi puolestaan edellyttää sitä, että asiantuntijoita, sääntelyn kohteena olevia toimijoita ja sidosryhmiä kuullaan avoimesti valmistelun aikana.

Keskuskauppakamari pitää tarkoituksenmukaisimpana, että sääntely kohdistuisi tässä vaiheessa lainsäädännön valmisteluun ja budjettivallan käyttöön liittyvään vaikuttamiseen. Avoimuusrekisterin soveltamisala olisi siksi tarkoituksenmukaisinta ulottaa eduskuntaan ja ministeriöihin. Työryhmän mietinnössä viitatus Lobbauksen nykytila Suomessa valtiollisella tasolla -tutkimuksen johtopäätöksenä oli, että keskeisimpiä lobbauksen kohteita ovat ministerit ja ministeriöiden keskeisimmät viranhaltijat. Valtion virastojen johtavat viranhaltijat eivät tutkimuksen mukaan olleet kovin keskeisiä lobbauksen kohteita. Yhteydenpito viranomaisten suuntaan on usein teknisluonteisempaa yhteydenpitoa, jolla ei pyritä vaikuttamaan lainsäädännön sisältöön tai lainsäädäntöpäätöksiin.

Keskuskauppakamari katsoo, että avoimuusrekisterin tavoitteena tulisi olla avoimuuden lisääminen ns. lainsäädännöllisen jalanjäljen osalta. Avoimuusrekisterilain soveltamisalan piiriin kuuluvan vaikuttamistoiminnan tulisi siksi kattaa lainsäädännön valmisteluun ja budjettivallan käyttöön liittyvä



vaikuttaminen. Tämän tulisi käydä selkeästi ilmi myös laista ja sen perusteluista. Lain ei tulisi ulottua kaikkeen mahdolliseen vuoropuheluun päättäjien ja eri sidosryhmien välillä, kuten vapaamuotoisiin keskusteluihin taloudellisessa tilasta ja toimintaympäristön muutoksista.

Keskuskauppakamari kiinnittää huomiota siihen, että raportoinnin yksityiskohtaisuus voi vaikuttaa merkittävästi avoimuusrekisteristä aiheutuvaan hallinnolliseen taakkaan. Jatkovalmistelussa on tärkeää vielä huolehtia siitä, että avoimuusrekisteristä aiheutuva hallinnollinen taakka säilyy kohtuullisena. Työryhmän mietinnön perusteella vaikuttaisi jäävän vielä epäselväksi muun muassa se, millä yksityiskohtaisuuden tasolla yhteydenpidon aiheet tulisi raportoida. Kannatamme mietinnön ehdotusta siitä, että vaikuttamistoimintaan käytetyistä resursseista raportoidaan suuruusluokkatasolla.

KESKUSKAUPPAKAMARI