# Kokousmuistio

Asia: NPO-Hankeryhmän järjestäytymiskokous (2. kokous)

Paikka: Sisäministeriö, Kirkkokatu 12, Helsinki + videoyhteys

Aika: 22.03.2023 klo 10.00–12.00

Osallistujat: Petri Siitonen, SM, puheenjohtaja

 Monna Airiainen, SM, sihteeri (etä)

 Jouni Kitunen, POHA AH (etä)

 Heidi Lehtonen, POHA AH

 Katariina Tervakangas, UM

 Tarja Valsi, Verohallinto (etä)

 Janne Marttinen, HTSY (etä)

 Saara Rundgren, SUPO

 Veli Saarinen, SUPO

 Vesa Härmälä, PRH (etä)

 Marian Jecu, VM

 Ida-Ellen Kaski, FIU

## Agenda

1. **Kokouksen avaus ja paikallaolijoiden toteaminen**

 Puheenjohtaja avasi kokouksen klo 10.03 ja totesi paikallaolijat.

1. **Asialistan hyväksyminen**

Asialista hyväksyttiin.

1. **Edellisen kokouksen muistio**

Edellisen kokouksen muistio hyväksyttiin

1. **Toimintasuunnitelman hyväksyminen**

Toimintasuunitelma hyväksyttiin

1. **FATF-viikon kuulumiset**

Petri (Pj) kertoi FATF-viikon kuulumiset, PP-löytyy Tiimeristä.

1. **Esitykset**

HTSY/Marttinen piti esityksen Harmaan talouden selvitysyksikön näkymästä NPO-sektoriin.

Kitunen arpajaishallinnosta totesi, että SM:n on pyytänyt selvitystä liittyen arpajaislain ja rahankeräyslain muutoksiin. Kysymys on lähinnä ollut teknisistä muutoksista, mutta tiedossa ei kokouksessa ollut, onko arpajaishallinto jo vastannut kyselyyn. Asian selvittämistä jatketaan kokouksen jälkeen.

Siitonen kysyi Tervakankaalta UM:n kokemuksista liittyen velvotteidenhoitoselvityksen käyttöön. Tervakangas vastasi, ettei tämä asia ei varsinaisesti kuulu hänen osastollaan, mutta välittää kysymyksen eteenpäin ja UM palaa asiaan myöhemmin.

Siitonen kysyi myös Jeculta, onko hänellä tietoa valtionapulain uudistuksen tämän hetkisestä tilasta, mutta hänellä ei ollut tästä tietoa. Jecu jatkoi, että he ovat pyytäneet AML/CFT riskiarvion päivitystyön yhteydessä päivitystä asiakasluokittelusta ja tämä voidaan jakaa NPO-ryhmälle.

Kitunen kysyi valtionavustusten myöntöperusteista: Miksi ei tehdä taustatarkastuksia? Onko tähän jokin peruste olemassa?

Marttinen vastasi, että tukikenttä on sirpaleinen, valtionavustuslaki on yleislaki, jossa syvemmät mahdollisuudet taustojen tarkistamiseen puuttuvat. Yleislaissa tulisi olla nämä pykälät olemassa.

Kitunen jatkoi, että taustatarkistusten myötä tulevat tiedot voimassa olevista rikostuomioista ovat olleet jo pitkään yleisin hylkäysperuste rahankeräysluvissa.

Siitonen jatkoi, että aikaimmin arpajaishallinnossa on käyty läpi tiedonvaihdon parantamisen mahdollisuuksia ja velvoitteidenhoitoselvityksen mahdollista käyttöä tähän mutta se edellyttää lakimuutoksia.

Arpajaishallinto/Kitunen piti esityksen arpaishallinnon näkymästä NPO-sektoriin.

Kitusen mukaan valvonta on pitkälti kansalaisten ilmiantojen varassa, volyymi on resursseihin nähden liian suuri. Rahankeräystenjärjestäjien osalta uusia luvansaajia ollut esim. yli 300 viime vuonna (paljon enemmän kuin hallituksen esityksessä arvioitiin), näillä on vuosi-ilmoitusvelvollisuus. Laissa sanotaan, että POHA tarkastaa ja hyväksyy. Olisi hyvä miettiä lainsäädäntömuutosta keventämään menettelyä pieniriskisimmissä tapauksissa. Arpajaishallinnolla on laajat tiedonsaantioikeudet, tarkastuksia tehdään riskiperusteisesti, mutta lakiin ei ole tätä kirjattu, eikä siellä myöskään säännellä millä perusteella valinta tulisi tehdä. Excelit (viedään tiimeriin) Vuosina 2020-2022 päälle 1500 rahankeräysluvan omaavaa tahoa, suurin osa rekisteröityjä yhdistyksiä ja säätiöitä n. 5%, tavarankeräys ja bingo- lupia noin 50 vuodessa. Vuosittaiset tuotot päälle 250 miljoonaa, tilastot laahavat perässä. Rahankeräystoimintaan osallistuminen on täysin anonyymia, ei tarvitse tietää mistä lahjoitus tulee.

Siitonen kysyi, että onko mitään ilmiöitä nostettavissa esiin?

Kitunen vastasi, että Ukrainan tilanne on näkynyt pienkeräyksissä. Kirjallinen kysymys kokoomukselta vastattavana tästä suoran sota-avun antamisesta Ukrainan armeijalle, että miten arpajaishallinto tähän suhtautuu. Kysymys on vaikea, toisen valtion armeijan tukeminen ei ole yksinomaan yleishyödyllistä toimintaa, väärinkäytösten riski todella suuri, vastaus vielä valmisteilla. Liettuassa on muun muassa hankittu miljoonan euron arvoinen taisteludrooni kansalaiskeräyksellä.

Jecu kysyi, että onko tarkempaa tietoja tai lukuja Ukrainalle menevistä lahjoituksista/avustuksista?

Kitunen vastasi, että ei ole tällä hetkellä, rahankeräyslupien osalta näyttäytynyt vähemmin (koska isoilla järjestäjillä jo luvat olemassa) tullut muutama lisää, joilla usein Ukraina-taustaa. Pienkeräyslupien osalta enemmän kymmeniä toimijoita, vaihtelee paljon mihin rahoja halutaan käyttää esim. bussikulut pakolaisten hakemiseen, satojen tuhansien eurojen edestä kerätty rahaa, ei ole vaatimusta yleishyödyllisestä käytöstä, joten suurempi riski väärinkäytöksiin on olemassa.

Tervakangas kommentoi, että humanitääristä apua ei anneta kahdenvälisesti valtioiden valillä.

Siitonen totesi, että aina ulkomaille siirtyvä raha on riski, pyritäänkö vastaanottajaa mitenkään selvittämään?

Kitunen totesi, että voidaan esittää hienoja kysymyksiä, joihin saadaan yhtä hienot vastaukset, mutta lopulta ollaan vain luvansaajan kertoman varassa. Lahjoittaja voi olla anonyymi.

Saarinen kysyi, että jos lahjoittajan ei tarvitse tunnistautua, niin jos esimerkiksi ulkomailta tulee satoja tuhansia johonkin keräykseen niin arpajaishallinto ei selvitä mistä rahat tulevat?

Kitunen vastasi, että meille herättää kysymyksen onko kyse rahankeräystuotosta vai spontaanista lahjoituksesta, laki ulottuu vain Suomen rajojen sisäpuolelle. Jos on jotain muuta tuottoa kuin rahankeräystuottoa, ollaan luvansaajan kertoman varassa.

PRH/Härmälä piti esityksen PRH:n näkymästä NPO-sektoriin

Kitunen kommentoi, että uskonnolliset yhdyskunnat ovat myös meidän asiakkaita rahankeräysasiakkaita. Tilitarkastajien käytettävyys: tilitarkastajan lausunto koko taloudenpidosta, jos on velvollisuus käyttää tilitarkastajaa tulee antaa erillinen lausunnon rahankeräyksen järjestämisestä, mutta kenet voi valita tilintarkastajaksi ja tulee huomioida että on asiakkuussuhteessa eikä irrallinen toimijasta?

Kaski totesi myös, että hyvä ajatus, tilintarkastajilla on mahdollisuus ilmoittaa epäilyttävästä liiketoimesta, mutta jos NPO tekee jotain hähmäistä, he varmasti valitsevat tilintarkastajan sen mukaan.

Siitonen totesi esityksen nostoon tilintarkastajien asettamisesta NPO-sektorin valvojiksi olisi sellainen asia, joka vaatii lisäselvitystä ja keskustelua.

Saarinen ihmetteli tilintarkastusrajaa (12 miljoonaa euroa, liikevaihto), miksi niin korkea?

Härmälä vastasi sen liittyvän luultavasti yhdistymisvapauteen, OM ehkä osaisi kertoa tarkemmin taustasta.

Kitunen kommentoi myös, että raja on niin korkea, ettei kovin moni yrityskään niihin yllä.

FIU/Kaski piti esityksen FIU:n näkymästä NPO-sektoriin.

NPO:ta on satoja rahanpesurekisterissä, näissä on enemmän niitä joiden toiminta on epäilyttävää ja vähemmän niitä joissa NPO on ns. uhri.

Saarinen kommentoi, että ilmoittamiskynnys pankeilla on korkealla verrattuna yrityksiin, on tullut sellaisia tilanteita, että jos olisi yritys ollut kyseessä niin taatusti olisi tullut ilmoitus.

Kaski kommentoi tähän, että NPO:en toiminta on tunteita herättävää ja vaatii selkeästi enemmän pankeilta puuttua näihin.

Siitonen totesi, että asiaa voisi tiedustella FIVAlta, että onko asia todella näin.

Valsi kommentoi hawaloista, että ne ovat yksi riskikohde, koska niissä on yhdistyksiä. Raha-asoat ovat näissä monesti sekaisin ja sekoittuvat henkilökohtaisiin varoihin. Näistä on tulossa yhteispalaveri FIUn ja FIVAn kanssa.

Tervakangas totesi, että kv-yhteydet ovat meille vaikuttava riski, riskiarvioiden pohjalta kiinnitetty huomiota siihen mille järjestöille on annettu ECON-tunnus, miten näkyy riskianalyysissä? Käsitellään nyt bulkkina. Huomioidaanko käytännössä? Ei ole ihan linjassa miten esim. EU on arvioinut riskin riskiarviossa, esim. EU antanut 1 ja me 3.

Marttinen jatkoi, että tilintarkastukseen liittyvä ilmiöselvitys tulossa kesäkuussa koskien tilintarkastusta ja sen velvollisuuden täyttämiseen liittyviä asioita, oletteko kiinnostuneita kuulemaan ilmiöselvityksen havainnoista? Koko ryhmä oli tästä kiinnostunut.

**Esitykset löytyvät Tiimeristä**

1. **Muut asiat**

Marian Jecu esitteli Tiimeriä vielä ryhmälle miten asioita siellä käsitellään.

1. **Seuraava kokous**

Seuraava kokous 2.5.2023 klo 13-15 SM:ssä. Pyritään pitämään vielä kaksi kokousta ennen kesälomakautta. Keskustellaan riskiprofiilista ja mitä kautta lähdetään käsittelemään NPO-kenttää**.**

1. **Kokouksen päättäminen**

Pj päätti kokouksen klo 12.00

 Puheenjohtaja Petri Siitonen

 Sihteeri Monna Airiainen