# Kokousmuistio

Asia: NPO-Hankeryhmän järjestäytymiskokous (3. kokous)

Paikka: Ministeriön kokouskeskus, Mariankatu 9 Helsinki, Nh. Loppupeli + etä

Aika: 02.05.2023 klo 13.00–15.00

Osallistujat: Petri Siitonen, SM, puheenjohtaja

 Ida-Ellen Kaski, FIU, sihteeri

 Jouni Kitunen, POHA AH (etä)

 Heidi Lehtonen, POHA AH

 Katariina Tervakangas, UM (saapui noin klo 14.15)

 Tarja Valsi, Verohallinto (etä)

 Janne Marttinen, HTSY

 Vilma Mäku-Kuhna, SUPO

 Vesa Härmälä,

 Marian Jecu, VM

 Monna Airiainen, SM (poistui noin kello 14.00)

 Jaana Vaahtio, SM (poistui asiakohta 4. jälkeen)

## Agenda

1. **Kokouksen avaus ja paikallaolijoiden toteaminen**

 Puheenjohtaja avasi kokouksen klo 13.05 ja totesi paikallaolijat.

1. **Asialistan hyväksyminen**

Asialista hyväksyttiin.

1. **Edellisen kokouksen muistio**

Edellisen kokouksen muistio hyväksyttiin

1. **Hankkeen viestintäsuunnitelman esittely**

SM:n viestintäpäällikkö Jaana Vaahtio esitteli hankkeen viestintäsuunnitelman (esitys löytyy tiimeristä).

* + Kitunen/POHA: Järkevien viestintäkanavien pohtiminen haastavaa, koska tuntuu etteivät luvanhakijat lue edes lupapäätöksen tietoja läpi. Viestin perille saamisen kanavat on todella vaikea keksiä. Yhtenäiset kanavat (jos löytyy projektin kautta) olisi todella hyvä ja tehokas tulevaisuutta silmällä pitäen.
	+ Viestintä/SM: Miten saadaan vietyä tietoa mahdollisimman lähelle viranomaistaholta.
	+ HTSY: NPO-hanke on osa harmaan talouden toimenpideohjelmaa ja niiden hankkeiden osalta on sovittu, että julkaistaan lopputuotteet viranomaisten omalla harmaa talous & talousrikollisuus tilannekuvan verkkosivulla ([www.harmaa-talous-rikollisuus.fi](http://www.harmaa-talous-rikollisuus.fi) ). Menettely on sovittu talousrikostorjunnan toimeenpanoryhmässä.
	+ HTSY: Yhteisviestintä tilannekuvapuolella, valvontatilastot menivät hienosti läpi viestinnän näkökulmasta (mm. mediatiedottein, somessa). Vaatii myös organisaatioiden sitoutumista. Asiassa tehtiin mm. twiittejä, jotka saivat hyvän näkyvyyden somekanavissa. On mahdollista saada yhteisviestintä aikaiseksi, mitä tässä tavoitellaan.
	+ HTSY: Tavoitteena viestiä jotain NPO-toimijoille ja toisaalta myöskin viestiä hankkeen etenemisestä. Nämä ovat kaksi eri asiaa, mietittävä miten kohderyhmät tavoitetaan.
	+ HTSY: Riskiperusteisuus viestintää ohjaamassa.
	+ Vero/Valsi: Ei ole helposti viestittävissä, ML/TF vierasta NPO-sektorille. Verohallinnon käsikirja rahanpesusta on paksuja nivaskoja. Kohderyhmä on hyvin moninainen, täytyy huomioida, kenelle viestitään ja millä tavoin.
	+ SM/Siitonen: Nostettiin esille siksi tässä vaiheessa, että voidaan miettiä omissa organisaatioissa, miten viestiä asiasta mahdollisimman tehokkaasti. Myös yhteisviestintä on otettava huomioon. Viestinnän rinnalla kulkee vahvasti koulutuksen ja tietoisuuden lisääminen.
	+ VM/Marian: Määriteltävä tarkasti NPO-toimijat. Viestinnän kohdentaminen oikea-aikaisesti vaatii sen, että tiedostetaan se, kenelle viestitään.
	+ FIU/Kaski: mietittävä otetaanko riskiperusteisuus viestintää vahvemmin ohjaamaan vai yleisempi viestintä ja toivotaan, että riskillisimmät toimijat nappaavat onkeensa.
1. **HTSY:n kommentit OM:n asetusluonnokseen mikroyhdistysten tilinpidosta (Marttinen/HTSY)**

Janne Marttinen HTSY:stä kertoi mikroyhdistysten tilinpidosta olevan asetuksen lausuntopalveluun jätetyistä kommenteista HTSY:n näkökulmasta ja asiasta käytiin tämän jälkeen keskustelua hankkeen puitteissa. Esitys löytyy tiimeristä.

* + Kitunen/POHA: Ovat lausuneet aikaisemmin tästä, yllätti että projekti edennyt jo tähän asti. Haastaa erityisesti rahankeräysvalvontaa, koska tilinpäätös ei ole pakollinen uuden lainsäädännön mukaisesti mikroyhdistyksillä, mutta rahankeräyslupien yhteydessä POHA AH voi velvoittaa tämän tilinpäätöksen tekemiseen ja toimittamiseen. 🡪 tulee toimittaa viimeisin tilinpäätös.
1. **NPO-toimijoiden riskiprofiili**

Siitonen (SM) esitteli luonnoksen NPO-sektorin uudeksi riskiprofiiliksi (v. 2021) rahanpesun ja terrorismin rahoituksen riskiarvion pohjalta. Esitys löytyy tiimeristä.

* + Vero/Valsi: Miten luokittelusta voidaan nostaa ne "likaiset" toimijat eli jotka ilmoittavat toimivansa ryhmänä x, mutta todellisuudessa tekevät täysin muuta?
	+ Kitunen/POHA: Riskiluokittelun tekeminen on tarpeellinen. POHA valvottavat, voi tehdä valvonnan näkökulmasta valvonnan vaikeammaksi. Kun POHA katsoo, että rahankeräyslupa on kunnossa, ei mahdollisuutta seurata rahaliikennettä ulospäin. Riskiluokittelua katsottava läpi, varojen loppukäytön osalta vaikea seurata ulkomaille.
	+ VM/Marian: Hyvä jako, voiko kuitenkin vaikuttaa siihen, että kikkailee itselleen paremman riskiluokittelun ja jatkaa hämärää toimintaa. NPO-osuus voisi olla myös osa ML/TF riskiarviota, toisaalta myös hyvin erilainen sektori.
	+ FIU/Kaski: Metodologiat poikkeaa merkittävästi, jolloin NPO-osuuden eriyttäminen olisi perusteltua.
	+ Vero/Valsi: Rekisteröimättömät hawala-toimijat. Miten voi "pakottaa" rekisteröimättömät hawalat rekisteröitymään, jotka ovat muualla EU-alueella rekisteröityneet?
	+ VM/Marian: ovatko rangaistuasteikot liian pieniä?
	+ Siitonen/SM: Mietittävä mihin riskiluokkaan nämä rekisteröimättömät, mutta muualla rekisteröidyt hawalat menevät. Mikäli hawalat rekisteröityvät, ne ovat maksupalveluiden tarjoajia ja siten FIVAn valvottavia.
	+ HTSY: Miten fit and proper arviointi tähän linkittyy?
	+ Kitunen/POHA: Sisäinen riskien arvottaminen, rek. yhdistys ja rahankeräys + varojen välittäminen ulkomaisiin avustuskohteisiin on vähäisessä luokassa esityksessä, mutta POHA:ssa katsottu korkeammaksi riskiksi. Ei osaa kuitenkaan ottaa kantaa siihen onko oikealla tasolla riskiluokittelu. Käytänteitä tiukennettu, jos on yhteys siihen, että rahat menevät ulkomaille. POHA on täysin annetun selvityksen varassa. On korkea riski, että laillisia toimijoita väärinkäytetään.
	+ HTSY: Rahankeräys ja valtion tuki, toiminta on vähäistä suurempaa. Taustat tilanteissa, joissa yhteiskunnan varoja tai rahankeräystä tehdään, tulee taustat pystyä tarkastamaan. Tehty riskiluokittelu vaikuttaa matalalta.
	+ SM: riskiarvio on osa hankkeen kokonaiskuvaa, lisäksi tuodaan muutoksia lainsäädäntöön ja valvontaan ja viranomaisten väliseen yhteistyöhön, kuten myös yhteistyöhön NPO-sektorin kanssa AML/TF riskien tietoisuuden lisäämiseksi tälle sektorille. Mikäli riskiarvio ei toimi, niin pitää miettiä jotain muuta.
	+ FIU: Mietittävä arvioidaanko ML ja TF erikseen vai samana.
	+ HTSY: Miten muissa valtioissa on tehty NPO-riskiarvio?
	+ SM: KV-kentillä vaikea kysymys NPO-sektorin arviointi. FATF BPP tulossa syksyllä 2023. Tässä luonnoksessa on kuitenkin huomioitu edellisessä plenaryssä olevat muutosehdotukset mm. riskiperusteisen arvioinnin korostamista, good governance-vaatimusta NPO-toimijalle ja uusi riskiprofiili kannustaa virallisten maksujärjestelmien piiriin.
	+ HTSY: Tapaukset erilaisten viranomaisten valvontatehtävissä? Jos jää haaviin joku tapaus, miten eri viranomaisten valvonta huomioidaan riskiluokittelussa?
	+ SM: Hyvä kysymys, miten tunnistetaan kentältä riskilliset toimijat.
	+ FIU: Toimialakysymys.
	+ Vero: Toimialat vaihtelee laidasta laitaan. Tulee verolle erittäin yllättäen, riskienhallinta muuten toimii verolla erittäin hyvin. Valvonta on erittäin haastavaa yhdistysten osalta, jos halutaan toimia väärin.
	+ Härmälä/PRH: Se mitä ilmoitettu rekisteriin, ei pidä paikkaansa.
	+ SM: Pitäisikö velvoittaa lainsäädännön kautta päivittämään tiedot PRH:lle? Tuskin OM näkökulmasta olisi mahdollista.
	+ HTSY: Luokittelu rekisteriperusteinen, miten toimijakohtainen riskiluokittelu (esimerkiksi taustahenkilöt)?
	+ SM: Päästään keinoihin kelpoisuuden arvioinnissa esim. rahankeräyslupien osalta. Tämä liittyy hankkeen osalta viranomaisten riskiperusteisen valvonnan kehittämiseen ja tarpeellisiin lainsäädäntömuutoksiin, joissa taustojen tarkastamisen mahdollisuus on osa kokonaisuutta.
	+ Vero: Onko vertailumaissa joku viranomainen jolle valvonta keskitetty? Suomessa pirstaloitunut valvonta.
	+ SM: Hyvissä käytänteissä korostuu keskitetty valvonta.
	+ FIU: luokittelu erittäin hyvä juttu, mietittävä tuleeko riskit kuitenkin arvioida. Lisäksi huomioon otettava rekisteröimättömät toimijat ja FATF. Riskiluokittelussa voidaan huomioida esim. modus operandit mikä kasvattaa riskiä.
	+ POHA: rahankeräykset ovat iso NPO-sektorin rahoituksessa, syytä myös korostaa (kansallinen lainsäädäntö). Rahankeräys/lahjoitusrahat/valtion tuet ja avustukset, jonkinnäköinen katsaus olisi syytä tehdä niihin NPO-toimijoiden kaikkiin rahoitusmuotoihin ja kanaviin. Ei arvioita siitä, kuinka paljon kerätään jäsenmaksuja vuodessa ja huomiot myös tukituotemyyntiin liittyen jne. Arvioiden tuottaminen tästä varmasti vaikeaa.
	+ HTSY: NPO-toimijoihin liittyy se ongelma, että niistä on niin vähän tietoja mm. rekistereistä. Lisäksi pitäisi selvittää rahanlähteet, miten rahaa voidaan kontrolloida. Valtion tukiin ja rahankeräyksiin voidaan vaikuttaa, mutta NPO-toimijoiden osalta tuntuu olennaiselta se, että selvitetään rahan lähteisiin. Riskit varmasti liittyvät myös rahanlähteisiin.

**HTSY: Pyyntö Petrille koostaa työryhmälle FATF näkemys NPO-kriteereistä ja mitä kommentteja FATF on antanut Suomen NPO arvosanasta.**

1. **Muut asiat**

Ei muita asioita.

1. **Seuraava kokous**

Seuraava kokous 31.5.2023 klo 09.00-11.00 SM:ssä.

1. **Kokouksen päättäminen**

Pj päätti kokouksen klo 14.55

 Puheenjohtaja Petri Siitonen

 Sihteeri Ida-Ellen Kaski