# Kokousmuistio

Asia: NPO-Hankeryhmän kokous (5. kokous)

Paikka: Sisäministeriö, Kirkkokatu12 Hki, Nh. Kristian + video

Aika: 23.08.2023 klo 09.00–11.00

Osallistujat: Petri Siitonen, SM, puheenjohtaja

Monna Airiainen, SM, sihteeri (etäyhteydellä)

Jouni Kitunen, POHA AH

Heidi Lehtonen, POHA AH

Marian Jecu, VM

Nadine Hellberg-Lindqvist, TEM

Katariina Tervakangas, UM

Tarja Valsi, Verohallinto

Janne Marttinen, Verohallinto/HTSY (etäyhteydellä)

Vilma Mäki-Kuhna, SUPO

Vesa Härmälä, PRH (etäyhteydellä)

Ida-Ellen Kaski, FIU

## Agenda

## Kokouksen avaus ja paikallaolijoiden toteaminen

Puheenjohtaja avasi kokouksen klo 09.05 ja totesi paikallaolijat.

## Esityslistan hyväksyminen

Esityslista hyväksyttiin

## Edellisen kokouksen muistio

Edellisen kokouksen muistioon UM/Tervakankaan pienet muutokset, lisäyksen jälkeen muistio hyväksyttiin.

## FATF:n Suomen maa-arvion huomiot

Siitonen/ SM piti esityksen FATF:n Suomen maa-arvion kritiikistä, sekä edelleen Follow Up-raportin huomioista. Esityksen jälkeen asiasta käytiin keskustelua.

Marttinen: Koulutusasia ja tietoisuuden lisääminen tulee hankkeen kautta hoidettua. Viranomaispuolella tiedon vaihtoon liittyen hanke voi tehdä (laki)ehdotuksia. Rahan lähteisiin (valtion avustukset) olisi hyvä saada ehdotusta, miten taustoja pystytään tutkimaan julkisten tukien myöntämiseen. Nyt vain hakijan ja saajan taustojen tarkastaminen, mutta ei muiden vastuuhenkilöiden. Rahankeräyksiin liittyvät luotettavuusedellytykset kaipaa kehittämistä.

Siitonen: Monia asia on hankkeen osalta prosessissa. Valtion avustuksiin liittyvistä prosesseista tulee keskustella UM:n kanssa.

Tervakangas: Mietinnässä, miten ryhmittelyjen kautta päästään substanssiin kiinni, millä tavoin olisi mahdollista, että UM myöntää lausuntoja tai tekee tarkempia tutkimuksia.

Siitonen: Onko riskiperusteisuutta valvonnassa?

Tervakangas: Ei osaa vastata nyt, varsinainen substanssi on toisella osastolla. Tärkeää käyttää valtionavustussanastoa niin, että käytetty termistö vastaa todellisuutta.

Valsi: On tehty projekteja NPO-dataan, ei ole helppoa tehdä riskiperusteista valvontaa, nousee vain kourallinen NPOta veron kriteerein. Oikeasti tarvitaan rahaliikennetieto, jota ei voi saada nykylainsäädännön mukaan. Jos ei ole kattavasti muilta viranomaisilta tietoa ei voida tehdä kunnolla riskiperusteista valvontaa. Jos saisi FIU:sta vaikka tietoa liittyen STR:iin.

Kaski: Olen ehdottanut tätä analyysiä. Tehdään NPO-toimijoihin liittyvää selvitystä rahankeräysten näkökulmasta. Dataa on paljon.

Valsi: Auttaisi jos vero voi antaa muutaman sata Y-tunnusta FIU:lle ja saada sitten tietoa. Operatiivinen taso tärkeä ymmärtää, jotta voidaan saada lainsäädäntö kuntoon. Lainsäädännön tarpeet tulevat operatiiviselta tasolta.

PJ kysyi VM:n digitalisaatiohankkeesta: PRH-hanke, RAP-hanke. Tullilla mennyt asiat eteenpäin hyvin, PRH:lla oli aikataulullisia hankkeita ja RAP:lla ollut rekrytointihaasteita.

Hellberg-Lindqvist: Viranomaisen välinen tietojenvaihto-hanke. Olen ollut mukana tietojenvaihdon tehostamista koskevassa hankkeessa, ei ollut mitään NPO-näkökulmaa mutta ei tiedä onko jotain mitä voi poimia?

Siitonen: Tein itse gradun aiheesta viranomaisten välinen tiedonvaihto rahanpesun ja terrorismin rahoituksen torjunnassa yleishyödyllisten toimijoiden sektorilla. Siitä voidaan myös hankkeeseen nostaa esiin tulleita asioita.

Marttinen: VM:n tietojenvaihtoa koskeva työryhmä: Jatkoselvitettäväksi jäi harmaan talouden selvitysyksikön mahdollisuus saada RAP:sta tietoa ilmiöselvityksiä varten. RAP on kertaalleen arvioinut, että tietoja ei voida luovuttaa rahanpesulainsäädännöstä johtuen, asiaa tulee selvittää. Toinen liittyy siihen, voidaanko RAP:lle luovuttaa ilmiöselvityksistä saatuja tietoja analyysin tekemistä varten. Mitä lainsäädännöllisiä muutoksia vaaditaan.

Siitonen: NPO-sektorin osalta koulutuksesta ja tietoisuuden lisäämisestä on tulossa ensimmäinen tilaisuus SM:ssä 21.9. mihin on kutsuttu sektorin kattojärjestöjä ja muita sektoriin kuuluvia tahoja.

Marttinen: Onko FATF:n nostamista asioista joku jäänyt katveeseen?

Siitonen: Suurin pelko on, miten saadaan riskiperusteinen valvonta lainsäädäntöön ja käytäntöön.

Kitunen: Riskiperusteinen valvontaa ei ole kirjattu rahankeräyslakiin, mutta tehdään sitä jo itse (erityistarkastuksia), perustuu laajaan tietojensaantioikeuteen, nyt ei näy missään, mutta mitä jos näkyy niin miten NPO-sektori tähän suhtautuisi? Nyt valinta on piilossa. On aiemmin kirjattu auki tarkastuksesta ilmoittavaan kirjeeseen, että on satunnaisotannasta kysymys. Jos laissa olisi maininta riskiperusteisesta niin tyydyttäisikö FATF:ia? Vuosi-ilmoitusten tarkastus tarkoittaa edellisen tilikauden raporttia. Kerätyt määrät ja kulut ja sanallisesti mihin nettotuotto on käytetty. Tulee liittää tilinpäätös. Ja tilintarkastajan lausunto joissain tilanteissa.

Jecu: Tulisiko rahankeräyslakiin lisätä maininta, että arpajaishallinto on vähintään huolehtimisvelvollinen?

Siitonen: Arpajaishallinto on ilmoitusvelvollinen ainoastaan rahapelivalvonnan suhteen (Veikkaus), eikä ole rahankeräyslupien osalta huolehtimis- eikä ilmoitusvelvollinen. Tämä on selkeästi yksi mietittävä asia, pitäisikö koko arpajaishallinnon olla vähintäänkin huolehtimisvelvollinen? Mutta ainoastaan ilmoitusvelvollinen voi pyytää tietoja rahanpesun selvittelykeskukselta. FIU:n vahvuus on se, että jos arpajaishallinnon näennäisesti vähäpätöinen tieto yhtyy FIU:n muihin tietoihin niin vähäpätöisestä tiedosta voi tulla merkittävää FIU:ssa tehtävän analyysityön vuoksi.

## NPO-toimijoiden riskiprofiili (SM/Siitonen)

PJ esitteli koonnin saaduista kommenteista.

Kaski: Mikä on riskiluokittelun käyttötarkoitus? Nyt on tehty suoraan riskiluokittelu ilman että on tehty kyselytutkimusta yms.

Petri: On riskiarvion pohja. Tässä vain malli, vedetty ns. hatusta. Se kuka kuuluu mihinkin luokkaan päätetään myöhemmin. Puolikkaat luokittelut hyvä idea mutta tulee ottaa kaikkeen muuhunkin uudessa riskiarviossa.

Marian: nykyisessä käytetään 4 luokkaa, mutta keskustellaan asiasta NRA-työryhmässä

Valsi: Hyvä että saadaan NPO:t rekistereihin, mutta jos ei ole oikeaa ja ajantasaista tietoa niin ei auta, rekistereissä olevat tiedot voivat olla vanhoja, eivätkä muutenkaan välttämättä pidä paikkaansa.

Tervakangas: Miten määritellään kriisimaat? Tai demokraattiset valtiot?

Kaski: Hyvä viitata esim. listaan mitä päivitetään, ja puhua ilmoitusvelvollisista. Jos puhutaan suoraan tietyistä maista niin tällainen listaus voi vanhentua hyvin nopeasti.

Marttinen: rahankeräykset / julkiset tuet olivat riskiä pienentävä tekijä ennen, keskusteltiin siitä, että pitäisikö tilanne olla päinvastoin? Koska isommat volyymit, niin riskit kasvavat. Miten näkyy uudessa versiossa?

Siitonen: Ei vielä näy tässä versiossa, on vasta runko. Lopullinen luokittelu tulee tehdä huolella ja erikseen.

Kaski: Analyysi tulossa, varmasti on vaikutusta riskiin. En usko, että laskevasti, pitää huomioida ehdottomasti ja minkä tyyppistä toiminta on

Kitunen: On tosi vaikea kysymys, käytännössä selkeät keräykset esim. somessa joissa ei ole mainintaa luvasta aiheuttaa kansalaisissa valvonnan tarpeen ja kyselyiden piikin viranomaisille. Ne, joilla on lupa tietyllä tapaa pienentää riskiä, mutta valvonnan resurssit tosiasiallisesti rajalliset, ja lupa nostaa volyymiä, kun ihmiset luottavat keräykseen.

Tervakangas: Valtion tuet/EU-tuet SNRS:ssa 1-luokassa koska käyneet läpi prosessin, miettivät nyt omia prosessejaan UM:ssä, kommentoivat sitten mihin luokkaan nämä toimijat kuuluisi laittaa, kun on sertifikaatin omaavia järjestöjä niin käyneet läpi pitkän prosessin, humanitaarinen tuki usein menee riskimaihin mikä taas nostaisi riskiluokkaa, mutta pitäisikö olla niin.

Hellberg-Lindqvist: Julkisuudessa ollut tapauksia yhdistyksistä, joissa yksi henkilö saanut toimia liian vapaasti ja väärinkäyttänyt mm. varoja. Käynyt ilmi myös muita petostapauksia.

Kaski: Kun tehdään listoja mitkä nostaa, tai laskee riskejä ilmoitusvelvolliset katsoo niitä liian orjallisesti ilman omaa riskiperusteista arviointia, pitäisikö korostaa ilmoitusvelvollisen omaa käsitystä toimijasta, listat ei tyhjentäviä. Olisi hyvä, että toimijat on jaoteltu toiminnan mukaan, ensin mietitään, minkälaisia toimijoita on ja jaetaan ne ryhmiin, täytyy sietää, että on erilaisia toimijoita tietyn sektorin sisällä, eli mietitään NPO-kentän sisällä olevat alasektorit, jotka sitten laitetaan eri riskiluokkiin ja sille sektorille annetaan joku riskitaso tietyn metodologian pohjalta.

Siitonen: Yritetäänkö saada NPO-sektori vielä mukaan NRA-osapäivitykseen?

Jecu: Alun perin oli mukana, alatyöryhmä voi linjata. Nyt aikataullisesti riskiarviopäivityksen aikataulu on lokakuun puolivälissä

Siitonen: Tulevasta NPO-sektorin yhteistyöpäivästä saadaan tietoa toimijoista. NPO-sektorin riskiarvio ei ehdi lokakuuhun mennessä.

**Käytyjen keskustelujen pohjalta NPO-sektorista julkaistaan oma riskiarvio.**

## NPO-kattojärjestöt -> Osallistamisen suunnittelua ja keskustelua (SM/Siitonen)

Siitonen: Päivän suunnittelu on vielä kesken, toimijoita ilmoittautunut nyt vähän reilu 10, tilaa on vielä.

Marttinen: Päivän pituus syö varmasti osallistujia, koska on koko päivän tapahtuma. Puoli päivää?

Siitonen: Pelkään että tulee liian tiivis, jos on vain puolen päivän pituinen. Jatkossa voidaan miettiä, miten vastaava järjestetään, myös etäyhteydet voivat olla silloin käytössä. Paneeliin osallistuvat viranomaistahot. Laitan tästä tarkempaa ohjeistusta mahdollisesti vielä ensi viikolla.

## Muut asiat

Ei muita asioita

## Seuraava kokous

Seuraava kokous on SM:ssä ke 4.10.2023 klo 13.00-15.00, PJ kutsuu koolle.

Puheenjohtaja Petri Siitonen

Sihteeri Monna Airiainen