# Kokousmuistio

Asia: NPO-Hankeryhmän kokous (4. kokous)

Paikka: Ministeriön kokouskeskus, Mariankatu 9 Hki, Nh. Loppupeli + video

Aika: 31.05.2023 klo 09.00–11.00

Osallistujat: Petri Siitonen, SM, puheenjohtaja

Monna Airiainen, SM, sihteeri (etäyhteydellä)

Jouni Kitunen, POHA AH

Heidi Lehtonen, POHA AH

Jari Yli-Pelkonen, POHA (etäyhteydellä)

Marian Jecu, VM

Nadine Hellberg-Lindqvist, TEM

Katariina Tervakangas, UM

Tarja Valsi, Verohallinto (etäyhteydellä)

Janne Marttinen, Verohallinto

Vilma Mäki-Kuhna, SUPO

Veli Saarinen, SUPO

Vesa Härmälä, PRH

Ida-Ellen Kaski, FIU (etäyhteydellä)

## Agenda

1. Kokouksen avaus ja paikallaolijoiden toteaminen

Puheenjohtaja avasi kokouksen klo 09.05 ja totesi paikallaolijat.

1. Esityslistan hyväksyminen

Esityslista hyväksyttiin muutoksella, että kohta 4. siirrettiin PJ:n ehdotuksesta seuraavaan kokoukseen.

1. Edellisen kokouksen muistio

Edellisen kokouksen muistioon HTSY/Marttisen ehdottama lisäys, lisäyksen jälkeen muistio hyväksyttiin.

1. FATF:n Suomen maa-arvion huomiot

Kohta siirretään seuraavaan kokoukseen.

1. NPO-toimijoiden riskiprofiili (SM/Siitonen)

PJ esitteli koonnin saaduista kommenteista.

Kaski: On hyvä, että kannustetaan toimijoita rekisteröitymään, mutta se ei voi olla riskin arvion taustalla. Rekisteröitymistä ei voi kuitenkaan vaatia.

PJ: Taustalla ajatus siitä, että mitä useammin/useampaan viranomaiseen järjestö on yhteydessä/mihin se on rekisteröitynyt, sen läpinäkyvämpää sen toiminta on.

Kitunen: Operaatio Timo, pienkeräykset ja rajat ylittävä avustustoiminta hyvänä ”huonona” esimerkkinä väärinkäytöstä. Rahankeräys yleisesti voitaisiin katsoa kuuluvan riskiluokkaan 2.5 tai 3.

NPOlla mahdollisuus vaikuttaa omaan riskiluokitteluun, voiko aiheuttaa sen, että NPO tietoisesti tekee kaikki temput, jotta sitten voi toimia rikollisesti.

PJ: Tämä on totta, mutta siihen ei voi vaikuttaa minkäänlaisella riskiarviolla, jos joku haluaa toimia rikollisesti tarkoituksella tai lähtökohtaisesti.

Hellberg-Lindqvist: Kuinka yksityiskohtiin halutaan mennä?

Kaski: Pitää olla sen verran yksityiskohtaista, että voidaan jakaa kaikki toimijat johonkin luokkaan. Mutta pitää miettiä miten syvälle mennään. Voidaan niputtaa yhteen joitakin asioita. Osa kansallista riskiarviota, joten kuinka syvällisesti on tarkoituksenmukaista yhden yksittäisen sektorin osalta mennä yksityiskohtiin.

PJ pitäisikö luoda oma riskiarvio NPO-sektorille?

Jecu: Ongelmana se, että NPOta ei valvo kukaan, joten kukaan ei tee niistä omaa riskiarviota.

Kaski: Tämä tulee usein kaikissa riskiarvioissa, kuinka syvälle lähdetään luokittelussa menemään.

Kitunen: Toiminnan luokittelun kriteerit ja miten varainhankinta huomioidaan, on keskeistä.

Kaski: Hyvä ottaa mukaan rekisteröimättömät toimijat, mutta niihin tulee perehtyä syvällisemmin.

PJ: FATF nosti tätä myös esiin.

Kitunen: Voitaisiin erottaa rahankeräysluvan saaneet tahot ja pienkeräysluvan saaneet tahot. Kun poliisin sähköinen asiointi tehtiin, niin pienkeräyksissä vain yksi henkilö joutuu tunnistautumaan, ei muut. Isompi riski.

PJ: hyvä pointti, tulee miettiä myös, kun arvioidaan lakimuutostarpeita.

PJ: Miten pienkeräysluvalliset näyttäytyy rikostorjunnan puolella, kysymys Jari Yli-Pelkoselle.

Jari: Ei tällä hetkellä tietoa, paras tieto varmaan RAP:ssa.

Kaski: Tehtiin viime NRA:ssa näistä selvitystä, mutta silloin pienkeräysluvat olivat olleet liian vähän aikaa voimassa.

PJ: voisiko syksyllä mahdollista tuottaa tästä analyysiä?

Kaski: Ei välttämättä syksyksi, mutta selvitellään.

Kitunen: Kaikki pienkeräystoimijat eivät tietenkään ole NPOta, mutta osa on, vaikea tietää mikä porukka on NPO toimijoita.

PJ: Voisiko lisätä kysymyksen pienkeräysilmoituksen hakuvaiheessa, onko hakija NPO?

Härmälä: Mikä sen merkitys on? Ihmiset kuitenkin omissa nimissä tekee hakemuksen, kun kyseessä rekisteröitymätön toimija.

PJ: Saisi ainakin jotain rekisteröintitietoa näistä.

Hellberg-Lindqvist: Nykyinen määritelmä jo ok.

Jecu: Onko laissa määritelty, mitä tietoa tulee ilmoittaa? Kuten henkilöitä?

Kitunen: Kolme luonnollista henkilöä tulee ilmoittaa, muut tiedot liittyy itse keräykseen. Voi olla mukana myös muita henkilöitä. Tulee ilmoittaa pankkitili. Jos on kolme luonnollisen henkilön niin tulee perustaa tili vain tätä keräystä varten.

Kitunen: Tarkastetaan yleensä tiliotteita vain, jos tulee esim. ilmoitus kansalaiselta, ei ole resursseja muuhun.

Valsi: Kommentit liittyivät rekisteröintiin ja sen heikkoon tasoon, vähän tietoa siitä mitä todellisuudessa tapahtuu paitsi jos verovelvollisia, tai tekee keräyksiä. Jos on yritys niin sen on pakko olla aika monessa rekisterissä ja viranomaiset voi vaihtaa tietoa. Jos haluaa tehdä väärinkäytöksiä huomattavasti isompi riski jäädä kiinni. Suuri ongelma on rekisterien sisältö, halutessaan voi olla pimennossa jos haluaa. NPO-sektori on iso kakku, jota ei valvo kukaan. Vaikka jaotellaan, niin ei silti tiedetä mitä. Verohallinnossa on ID väärinkäytökset -hanke, paljon porsaanreikiä ja ongelmia viranomaisten tiedonvaihdosta. Rekisteröinnin taso luokattoman huonoa. Tiedetään NPOsta vähän, joten ei nouse valvontaan. Tanskaan tulossa uusi FATF-tarkastus, siellä tehty tähän liittyen toimenpiteitä asioiden parantamiseksi.

PJ: Pystytäänkö kuitenkaan vaikuttamaan siihen millaista valvonta on? Siihen ei saada nopeita muutoksia. Miten saadaan NRA sellaiseksi, että tukee myös valvontaa.

Hellberg-Lindqvist: Yrityksissä liikkuu enemmän rahaa, joten verottajalla intressi. NPO sektoria ei rasita ALV yms.

Valsi: Rahavirta ei ole se keskeisin, harmaassa taloudessa paljon yrityksiä joissa ei liiketoimintaa, toki suurempi vaara on jäädä kiinni.

Marttinen: Rahan lähteet, miten niitä voidaan kontrolloida, yhteiskunnan antamat tuet (valtion avut) ja rahankeräykset. Nyt nämä on luokiteltu uudessa luonnoksessa kategoriaan vähäinen, mutta tukiviranomaiset pystyy vain hyvin pinnannallisesti tutkimaan toimijoita, ja luotettavuusvaatimukset puuttuu rahankeräyspuolelta. Ei ehkä toimivin malli luokitella kategorisesti alhaisiksi, vaan vähintään 3. luokkaa.

Marttinen: Luonteenmukainen riski: vaatii avaamista, on yleishyödyllinen toiminta ja jos on samanaikaisesti elinkeinotoimintaa, volyymi on isompi tällöin, mitä suuremmat summat kyseessä sitä suurempi riski rahanpesulle. Ei voi perustua yhdistysrekisterin perustietoihin ainoastaan. Yrityksistä kerätään enemmän tietoa.

Kitunen: Kuinka ajan tasalla rekisterit oikeasti ovat? Olosuhdemuutokset: aika harvoin vaihtuu henkilöt yhdistysten hallituksessa tiedossa olevien tietojen mukaan.

Härmälä: 20 000 ilmoitusta nimenkirjoittajan muutoksesta, tiedostetaan että kaupparekisterissä on enemmän resurssia tehdä siivousta. Yhdistyspuolelle olisi hyvä saada sama vaatimus kuin kaupparekiserin puolelle, eli lakiin kirjaus tästä päivittämisvelvoitteesta.

Jecu: tulee luotella ensin kaikki seikat mitkä voi aiheuttaa riskin ja sitten arvotetaan sen perusteella riski, eli mitkä tekijät yhdessä muodostaa riskin. Pisteytys menee sitten yksi askel eteenpäin.

Valsi tukee tätä mallia.

Kaski: Tukee VM mallia, ei jaotella toiminnan mukaan, vaan pankki esim. tämän avulla tekee oman arvon riskitasosta, jos tähän mennään niin luokittelua ei tarvitse ehkä tehdä meidän toimesta, eli kumpaa lähdetään viemään eteenpäin.

PJ: voiko toiminnan luonne olla kuitenkin yksi?

Hellberg-Lindqvist: Eihän esim. pankilla ole mahdollista jokaisen kohdalla tehdä arvioita?

PJ: olisiko yhdistelmä hyvä?

Tervakangas: Humanitaariset toimijat, joilla sertifikaatti on katsottu matalan riskin toimijoiksi, mutta käytännössä huomattu myös riskejä, ei saa siirtää vastuuta liikaa pankeille, ettei johda de-risking-ongelmaan.

Kaski: Pitää ilmaista tarkasti, voisi olla turvallisempaan sijoittaa sektori tietylle tasolle, mutta laittaa kaviaatteja mitkä vaikuttavat riskiin, voi käydä sama ongelma kun mitä nyt on käynyt.

Tervakangas: Onko vain kansalliset toimijat, joita arvioidaan? Vai YK etc joita rahoitetaan? Tulee olla selkeää. DG ECHOn sertifikaatti humanitaarisen avun osalta selkeä, mutta SNRA ei puhu vain humanitaarista avusta vaan kehitysyhteistyörahat ja rauhanvälitys mukana, tulee avata tätä enemmän miten toimii. Kuka määrittelee ja miten? Miten pitkälti seurataan FATF/EU-arviointia?

Jecu: Miten riskiarviointeja on UM:ssä jo tehty ja miten riskiarvioinnit voitaisiin huomioida riskiprofiilissa?

Tervakangas: Kyllä kehitysyhteistyön osalta ja voidaan miettiä, miten voidaan hyödyntää. Nojataan myös paljon EU-prosesseihin, joka jo tehnyt taustaselvitystyön.

Supo: katsotaan TF-kannalta, jos halutaan rahankeräyksellä tukea terroristista toimijaa on sellaista mikä ei missään tapauksessa tapahdu jonkun järjestön nimissä. On havaintoja fasilitointitoiminnasta, eli rahaa kerätään tiettyyn tarkoitukseen. Säätiökenttä, huomattavaa varallisuutta, ei ehkä lähdetä suoraan tukemaan terrorismia, mutta omaisuus voi olla ideologisesti latautunutta, tulee kannattaa jotain tiettyä ideologiaa, kun ne jakaa rahaa/maksaa palkkaa niin rahanvastaanottajat seuraavassa asteessa ei ole NPOden hallussa, ja se raha voi päätyä TF-toimintaan. Se että NPO suoraan rahoittaa terrorismia on aika marginaalista vaan enemmän fasilitointia ja ideologista vaikuttamista.

Yli-Pelkonen: Rikostorjunnan puolella asiantuntemus löytyy RAPsta. Kaikkia NPOta voidaan käyttää niin hyvää kuin pahaan.

Hellberg-Lindqvist: Erittäin pieni osa on riskillisiä, eli tulisi saada riskiarvio jossa suurinta osaa ei kuormiteta, liittyy järjestäytymisvapaus. Määritelmää tulisi vielä viilata.

PJ: Miten edetään syksyllä? Työpaja?

Jecu: Kommenttien pohjalta riskiprofiilia voi jatkojalostaa mallia ja työpajoissa ideoida riskejä

PJ: Jatkojalostetaan mallia ja lähetetään kommenteille ennen kesälomia

Härmälä: Uniikki malli Suomella.

1. NPO-kattojärjestöt -> Osallistamisen suunnittelua ja keskustelua (SM/Siitonen)

PJ: Kick off syksyllä, jossa lähdetään yhdessä sektorin kanssa pohtimaan sopivia yhteistyön malleja.

Kaikkia toimijoita ei voida kutsua.

Kaski: Koulutus sisältää varmaan ohjeistuksen?

Marttinen: Miten FATF-maatarkastusta koskeviin huomioihin voidaan reagoida, mitkä FATF-NPO suositukset ovat, erityisesti kontrollitoimenpiteisiin liittyvät asiat?

PJ: Otetaan seuraavassa kokouksessa, PPT-esitys Tiimeriin ja FATF Best practices paperi on siellä, FATF rec 8 on muuttumassa, tulee seurata miten rec 8 muuttuu ja metodologia yms. 5. kierrosta varten.

1. Muut asiat

Ei muita asioita

8. Seuraava kokous

Seuraava kokous on SM:ssä 23.8.2023 klo 09.00-11.00, PJ kutsuu koolle.

Puheenjohtaja Petri Siitonen

Sihteeri Monna Airiainen