

Asia: VN/11423/2021

## **Lausuntopyyntö luonnoksesta hallituksen esitykseksi sosiaali- ja terveydenhuollon valvontalaiksi**

### Taustatiedot

#### **Vastaajatahon virallinen nimi**

Suomen opiskelijakuntien liitto - SAMOK ry

#### **Vastauksen kirjanneen henkilön nimi**

Ninni Kuparinen

#### **Vastauksen vastuuhenkilön yhteystiedot**

Hyvinvointipolitiikan asiantuntija Ninni Kuparinen, ninni.kuparinen@samok.fi, +358 40 164 7992

### Lausunnonantajan lausunto

#### **1. Onko lain soveltaminen sosiaali- ja terveydenhuollon järjestämisvastuussa oleviin tahoihin riittävä (1 §, 4 § 1 kohta)?**

Kyllä pääosin [SAMOK pitää hyvänä yhdenvertaista valvontaa kaikille sosiaali- ja terveyspalveluita tuottaville tahoille. Järjestämisvastuun ja palveluiden tuottajan erottaminen toisistaan on laissa tärkeää. Hyvinvointialuiden lisäksi järjestämisvastuuta omaavien listalta puuttuu mielestämme merkittävä toimija. Kansaneläkelaitos (Kela) järjestää korkeakouluopiskelijoiden opiskeluterveydenhuollon kaikkiaan noin 270 000 korkeakouluopiskelijalle. ]

#### **2. Onko lain soveltaminen samanlaisena kaikkiin palveluntuottajiin niiden oikeudellisesta muodosta ja toiminnan tarkoituksesta huolimatta perusteltu ratkaisu (1 §, 4 § 2 kohta)?**

Kyllä

#### **3. Parantavatko palveluntuottajalle ja toiminnalle asetetut edellytykset asiakas- ja potilasturvallisuutta (2 luku, 16 §)?**

Kyllä pääosin

**4. Vähentääkö palveluntuottajan ja sen palveluyksiköiden erillinen rekisteröinti, palveluyksiköiden siirtokelpoisuus ja riskiperusteinen hyväksymismenettely palveluntuottajan ja viranomaisen hallinnollista työtä (16 §, 21 §)?**

Ei kantaa

**5. Vähentääkö yhteisen palveluyksikön käyttömahdollisuus palveluntuottajan ja viranomaisen hallinnollista työtä ja parantaako se mahdollisuuksia valvoa toimintaa kokonaisuutena (4 § 6 kohta, 22 §)?**

Kyllä pääosin [Lakiehdotus jättää kuitenkin melko avoimeksi sen, millaisissa kaikissa tilanteissa käytännössä yhteinen palveluyksikkö voidaan toteuttaa. ]

**6. Onko valtuutetun palveluntuottajan käsite ja tehtävät perusteltuja (4 § 6 kohta, 22 §)?**

Kyllä

**7. Onko valtuutetun palveluntuottajan käsitteelle muita vaihtoehtoja?**

Ei kantaa

**8. Onko palvelunjärjestäjän ja palveluntuottajan omavalvontaa koskevat säännökset riittävät (4 luku)?**

Ei kaikilta osin [SAMOK näkee tärkeänä lakiin kirjattavan omavalvonnan sisällön kuvausta, joka mahdollistaa sekä laadukkaan että yhdenvertaisen valvonnan. Sisällön kuvaaminen avoimesti edistää myös ilmoitusvelvollisuuden täyttymistä (29§)]

**9. Ovatko valvontaviranomaisen keinot riittävät asiakas- ja potilasturvallisuuden kannalta (5 luku)?**

Ei kaikilta osin [keinot ovat hyvät ja riittävät, mutta niiden soveltaminen julkisen puolen palvelun järjestäjään tai tuottajaan jää epäselväksi. ]

**10. Muut vapaamuotoiset huomiot sosiaali- ja terveydenhuollon valvontalaista?**

SAMOK kannattaa ehdotusta yhtäläisestä valvonnasta ja laatukriteeristöstä ja pitää erityisen hyvänä painotuksen siirtymistä kohti ennakoivaa riskianalyysiä. Tätä kautta asiakas- ja potilasturvallisuus voidaan taata aiempaa paremmin myös julkisissa sosiaali- ja terveydenhuollon palveluntuottajien toimipisteissä. SAMOK esittää, että lain tulkinnan helpottamiseksi olisi selkeästi määritelty, miten ammattikorkeakoulujen sekä muiden oppilaitosten järjestämät ja tuottamat psykologipalvelut kuuluvat kyseisen lain alaisuuteen.

Lönnqvist Miikka  
Suomen Opiskelijakuntien liitto SAMOK ry