

Asia: VN/11423/2021

Lausuntopyyntö luonnoksesta hallituksen esitykseksi sosiaali- ja terveydenhuollon valvontalaiksi

Taustatiedot

Vastaajatahon virallinen nimi

Pohjanmaan hyvinvointialue

Vastauksen kirjanneen henkilön nimi

Mari Plukka

Vastauksen vastuuhenkilön yhteystiedot

Mari.plukka@ovph.fi

Lausunnonantajan lausunto

1. Onko lain soveltaminen sosiaali- ja terveydenhuollon järjestämisvastuussa oleviin tahoihin riittävä (1 §, 4 § 1 kohta)?

Kyllä pääosin

2. Onko lain soveltaminen samanlaisena kaikkiin palveluntuottajiin niiden oikeudellisesta muodosta ja toiminnan tarkoituksesta huolimatta perusteltu ratkaisu (1 §, 4 § 2 kohta)?

Kyllä

3. Parantavatko palveluntuottajalle ja toiminnalle asetetut edellytykset asiakas- ja potilasturvallisuutta (2 luku, 16 §)?

Kyllä

4. Vähentääkö palveluntuottajan ja sen palveluyksiköiden erillinen rekisteröinti, palveluyksiköiden siirtokelpoisuus ja riskiperusteinen hyväksymismenettely palveluntuottajan ja viranomaisen hallinnollista työtä (16 §, 21 §)?

Kyllä

5. Vähentääkö yhteisen palveluyksikön käyttömahdollisuus palveluntuottajan ja viranomaisen hallinnollista työtä ja parantaako se mahdollisuuksia valvoa toimintaa kokonaisuutena (4 § 6 kohta, 22 §)?

Kyllä pääosin

6. Onko valtuutetun palveluntuottajan käsite ja tehtävät perusteltuja (4 § 6 kohta, 22 §)?

Ei kaikilta osin

7. Onko valtuutetun palveluntuottajan käsitteelle muita vaihtoehtoja?

Ei kantaa

8. Onko palvelunjärjestäjän ja palveluntuottajan omavalvontaa koskevat säännökset riittävät (4 luku)?

Ei kaikilta osin

9. Ovatko valvontaviranomaisen keinot riittävät asiakas- ja potilasturvallisuuden kannalta (5 luku)?

Kyllä

10. Muut vapaamuotoiset huomiot sosiaali- ja terveydenhuollon valvontalaista?

Yhteinen palveluntuottajarekisteri helpottaa palveluiden vertailua ja valvontaa. Julkinen tietopalvelu on kaikkien edun mukaista.

Positiivista on erityisesti se, että painopiste suuntautuu ennakoivaan laadunvalvontaan eikä jälkikäteisvalvontaan. Valvonnan kohdistaminen riskialttiiseen toimintaan ja tarkempiin laadunhallinnan suunnitelmiin näiltä osin nähdään hyvänä suuntana.

Lausuttavana oleva lainsäädäntö vaatii käsitteiden osalta vielä tarkempaa määrittelyä, mm. palveluyksikkö käsite jää tulkinnanvaraiseksi. Jos käsite jää tulkinnanvaraiseksi kertautuu se muissa omavalvonnan dokumenteissa, kuten esim. omavalvontasuunnitelma ja lääkehoitosuunnitelma. Valvontakäynti/tarkastuskäynti -käsitteitä käytetään rinnakkain, määritelläänkö samaksi asiaksi vai eroavatko toisistaan?

Hyvinvointialueiden konkreettisia keinoja puuttua havaittuihin epäkohtiin on kuvattu tässä laissa vajavaisesti, esim. toimivallan rajat ennalta ilmoittamattomien käyntien osalta jää epäselväksi.

Laki sosiaali- ja terveydenhuollon järjestämisestä korostaa vahvasti hyvinvointialueiden vastuuta oman ja ostetun palvelutuotannon valvonnasta, mutta valvontalaki luonnoksessa (4§, kohta 9) hyvinvointialuetta ei määritellä kuitenkaan valvontaviranomaiseksi.

Lainsäädäntö on epäyhdenvertainen sosiaali- ja terveydenhuollon henkilöstökysymyksissä. Sosiaalihuollossa on tiukemmat säännökset ja rajoitteet kuin terveydenhuollossa (viittaus Laki

sosiaali- ja terveydenhuollon järjestämisestä 12 § kohdat 1-2 (612/2021) ja valvontalaki luonnos 9 § (henkilöstö).

Plukka Mari
Vaasan sairaanhoitopiiri