

Asia: VN/11423/2021

## **Lausuntopyyntö luonnoksesta hallituksen esitykseksi sosiaali- ja terveydenhuollon valvontalaiksi**

### Taustatiedot

#### **Vastaajatahon virallinen nimi**

Kuopion kaupunki, perusturva ja terveydenhuolto

#### **Vastauksen kirjanneen henkilön nimi**

Päivi Eskelinen

#### **Vastauksen vastuuhenkilön yhteystiedot**

Päivi Eskelinen, puh 044-7186403

### Lausunnonantajan lausunto

#### **1. Onko lain soveltaminen sosiaali- ja terveydenhuollon järjestämisvastuussa oleviin tahoihin riittävä (1 §, 4 § 1 kohta)?**

Ei kaikilta osin

#### **2. Onko lain soveltaminen samanlaisena kaikkiin palveluntuottajiin niiden oikeudellisesta muodosta ja toiminnan tarkoituksesta huolimatta perusteltu ratkaisu (1 §, 4 § 2 kohta)?**

Kyllä [helpottaa valvontaa]

#### **3. Parantavatko palveluntuottajalle ja toiminnalle asetetut edellytykset asiakas- ja potilasturvallisuutta (2 luku, 16 §)?**

Kyllä

#### **4. Vähentääkö palveluntuottajan ja sen palveluyksiköiden erillinen rekisteröinti, palveluyksiköiden siirtokelpoisuus ja riskiperusteinen hyväksymismenettely palveluntuottajan ja viranomaisen hallinnollista työtä (16 §, 21 §)?**

Kyllä [tuoko riskiperusteinen hyväksyntä jatkossa lisää painetta jälkikäteisvalvontaan. Meneekö yrityksen rekisteröinti helpommin läpi, kuin nykyisessä mallissa]

**5. Vähentääkö yhteisen palveluyksikön käyttömahdollisuus palveluntuottajan ja viranomaisen hallinnollista työtä ja parantaako se mahdollisuuksia valvoa toimintaa kokonaisuutena (4 § 6 kohta, 22 §)?**

Ei kantaa [Tämä epäselvä käsitteistö]

**6. Onko valtuutetun palveluntuottajan käsite ja tehtävät perusteltuja (4 § 6 kohta, 22 §)?**

Ei kantaa [Käsitteistö epäselvä, mikä on valtuutetun palveluntuottajan vastuu]

**7. Onko valtuutetun palveluntuottajan käsitteelle muita vaihtoehtoja?**

Ei kantaa [poistetaan kokonaan ]

**8. Onko palvelunjärjestäjän ja palveluntuottajan omavalvontaa koskevat säännökset riittävät (4 luku)?**

Ei kaikilta osin [tarvitaan konkreettisempaa tasoa, jotta ohjaa palvelunjärjestäjää ja tuottajaa. Tai konkreettinen ohjaus muuten ]

**9. Ovatko valvontaviranomaisen keinot riittävät asiakas- ja potilasturvallisuuden kannalta (5 luku)?**

Ei kaikilta osin [Omavalvonnan oikein toteutuessa se on mahdollista, mutta nykyisellä toimintatavalla omavalvonta ei vastaa asiakas- ja potilasturvallisuuden vaatimuksiin]

**10. Muut vapaamuotoiset huomiot sosiaali- ja terveydenhuollon valvontalaista?**

Kuopion kaupungin perusturva ja terveydenhuolto kiittävät mahdollisuudesta lausua sosiaali- ja terveydenhuollon valvontalaista.

Ohessa huomioitamme:

Hyvänä koemme sen, että terveydenhuollon valvonta on nostettu samalle tasolle sosiaalihuollon valvonnan kanssa, ja käsitteet ja vaatimukset yhdenmukaistetaan.

Ohjauksen ja neuvonnan siirtyessä Avin tehtäväksi, tarvitaan sinne lisäresurssia ja asiantuntemusta. Näemme riskinä sen, saavatko palveluntuottajat jatkossa riittävästi ohjausta ja neuvontaa, kun se keskittyy pois kuntien viranhaltijoilta.

Kunnissa on tällä hetkellä hyvä kokonaiskuva alueella toimivista palveluntuottajista, tämän uudistuksen myötä valvojien palveluntuottajien tuntemus voi heikentyä, ja valvontakäyntejä/tutustumiskäyntejä on tehtävä mahdollisesti jo ennen palvelun aloittamista. Hyvinvointialueitoimijoiden kokonaisnäkemys voi heikentyä. Riskiperusteinen ennakkovalvonta häviää hyvinvointialueelta.

Palveluntuottajille voi näyttäytyä sekavampana toimintana kun useampi toimija on toiminnan käynnistyessä mukana. Vähentääkö tämä päällekkäistä työtä, mikä on Avin ja Valviran työnjako.

Omavalvonnan painottaminen vaatii hyvää informaatiota toimijoille. Osaamisen varmistaminen ja omavalvontasuunnitelman aito käytäntöön pano on haasteellista. Terveydenhuollon omavalvonta on uusi käsite, ja vaatii ohjausta hyvinvointialueille. Myös terveydenhuollon valvonnan muutos on suuri. Vaatii kansallista ohjausta, jotta toteutuu oikein.

Eskelinen Päivi  
Kuopio ptp