

LAUSUNTOTIIIVISTELMÄ

Luonnos vesienhoidon järjestämisasetuksen muuttamisesta (liite 6)

Sisällys

Johdanto.....	1
Tausta.....	1
Tavoitteet.....	2
Lausuntovaihe	2
Kokoavia näkökohtia lausunnoista	2
Muita huomioita.....	2

Johdanto

Vesienhoidon ja merenhoidon suunnittelu perustuu vesienhoidon ja merenhoidon järjestämisestä annettuun lakiin (1299/2004, VMJL) ja sen nojalla annettuihin valtioneuvoston asetuksiin. Valtioneuvoston asetus vesienhoidon järjestämisestä (1040/2006, jäljempänä vesienhoidon järjestämisasetus) on yksi näistä asetuksista.

Vesienhoidon järjestämisasetuksen liite 6 on tarkoitus saattaa ajan tasalle. Asetuksella pannaan osaltaan täytäntöön vesipuitedirektiivin säännöksiä. Asetuksessa säädetään keskeisesti vesienhoitosuunnitelmien sisältöön vaikuttavista säännöksistä.

Asetuksen liitteen 6 kohdassa a) luetellaan vesienhoidon perustoimenpiteitä koskeva lainsäädäntö. Asetuksen liitteen 6 kohdassa b) luetellaan vesienhoidon täydentävät toimenpiteet. Hanke koskee liitteen 6 kohtaa a).

Tausta

Vesienhoidon ja merenhoidon kansallinen sääntely perustuu EU:n direktiiveihin, joista keskeisimpiä ovat Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivi (2000/60/EY) yhteisön vesipolitiikan puitteista (vesipuitedirektiivi), Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivi (2008/56/EY) yhteisön

meriympäristöpolitiikan puitteista (meristrategiadirektiivi) sekä Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivi (2006/118/EY) pohjaveden suojelusta pilaantumiselta ja huononemiselta (pohjavesidirektiivi), jota on muutettu Komission direktiivillä (2014/80/EU). Vesienhoidon ja merenhoidon järjestämisen yleisenä tavoitteena on suojella, parantaa ja ennallistaa vesiä ja Itämeren tila heikkene ja että niiden tila on vähintään hyvä.

Vesienhoidon ja merenhoidon järjestämisen yleisenä tavoitteena on suojella, parantaa ja ennallistaa vesiä ja Itämeren tila heikkene ja että niiden tila on vähintään hyvä.

Tavoitteet

Tavoitteena on päivittää vesienhoidon järjestämisasetuksen liitteen 6 kohta a). Liitteen 6 kohtaan b) ei esitetä muutoksia.

Liitteen päivityksellä ei ole hallinnollisia vaikutuksia vesienhoitoon. Esitysehdotus selventää nykyistä oikeustilaa ajantasaistamalla vesienhoidon perustoimenpiteitä koskevan säädöslistan.

Lausuntovaihe

Asetusluonnos ja perustelumuistio olivat lausunnolla 24.9.-13.10.2020 Lausuntopalvelu.fi:ssä.

Lausuntoa pyydettiin seuraavilta tahoilta: Elinkeinoelämän keskusliitto EK, Etelä-Pohjanmaan ELY, Etelä-Savon ELY, Hämeen ELY-keskus, Kaakkois-Suomi ELY-keskus, Kainuun ELY-keskus, Keski-Suomen ELY-keskus, Lapin ELY-keskus, Liikenne- ja viestintäministeriö, Maa- ja metsätalousministeriö, Maa- ja metsätaloustuottajain keskusliitto MTK ry, Natur och Miljö rf, Oikeusministeriö, Pirkanmaan ELY-keskus, Pohjanmaan ELY-keskus, Pohjois-Karjalan ELY-keskus, Pohjois-Pohjanmaan ELY-keskus, Pohjois-Savon ELY-keskus, Puolustusministeriö, Puolustusvoimat, Saamelaiskäräjät, Satakunnan ELY-keskus, Sosiaali- ja terveysministeriö, Suomalais-norjalainen rajavesistökomissio, Suomalais-ruotsalainen rajajokikomissio, Suomen kuntaliitto, Suomen luonnonsuojeluliitto ry, Suomen vesiensuojeluyhdistysten liitto, Suomen Vesilaitosyhdistys ry, Suomen vesiyhdistys ry, Suomen ympäristökeskus, Suomen ympäristöoikeustieteen Seura ry, Svenska lantbruksproducenternas centralförbund rf, Työ- ja elinkeinoministeriö, Uudenmaan ELY-keskus, Valtiovarainministeriö, Varsinais-Suomen ELY-keskus, WWF Suomi. Lausunnon saivat antaa muutkin kuin jakelussa mainitut.

Muutamat tahot ilmoittivat, että niillä ei ole lausuttavaa luonnoksesta. Näitä olivat STM, PLM, MTK, Suomen Vesiensuojeluyhdistysten Liitto ry ja Suomen luonnonsuojeluliitto. Natur och Miljö ilmoitti, että eivät vastusta esitystä. Asiassa antoi lausunnon yksi yksityishenkilö.

Kokoavia näkökohtia lausunnoista

Suurimmalla osalla lausunnon antaneista ei ollut huomautettavaa tai lausuttavaa vesienhoidon järjestämisasetuksen liitteen 6 kohta a) päivittämisestä. Yksi yksityishenkilö vastusti ehdotettua muutosta.

Muita huomioita

Seuraavaan on koottu yksityishenkilön lausunnossaan esittämät näkökohdat. Hän lausui perustelumuistiosta, että esitysehdotuksen mukainen ajantasaistaminen muuttaa useassa kohdin takautuvasti nykyistä asetusta.

Muina huomioina hän lausui ajantasaistuksella olevan erittäin paljon vaikutuksia moneen keskeneräiseen ja vuosia kestäneeseen suojeluesitys- ja oikeusprosessiin esim. ympäristövaikutusten arvioinnin osalta; vrt. esim. Tourujokikunnostus Jyväskylässä; Rise-avovankilakampus Tourujokirantaan tuotuna; Kankaan, Tourulan ja Tourujokivarren vesilain mukaiset luvat koko Tourujoen kunnostuksessa ja voimalapadon purussa (LSSAVI 4.1.2019); Kankaan ja Tourujokivarren rakennusperintö- ja luonnonsuojelulain mukainen

suojeluesitys [kulttuuri]maisema-alueen perustamisesta, joka on jätetty jo yli 3 vuotta sitten K-S Elylle ja joka evättynä on nyt ympäristöministeriöllä muutoksenhakuna käsittelyssä.

Yksityishenkilö lausui edelleen, että suunnitellut muutokset ovat erittäin merkitseviä myös K-S "rullaavan" maakuntakaavan kohdallakin, josta oli jätetty 24 sivua kaavaehdotuksen muistutuksia vuonna 2017, mutta joista suurin osa hylättiin tylästi K-S liiton toimesta. Ainoa K-S:n 2017 uudistetusta maakuntakaavasta jätetty valitus koski nimenomaan Tourujokea sen useiden eri osahankkeiden yhteisvaikutusten arviointina: K-S:n 2017 uudistetusta maakuntakaavasta puuttuivat mm. Natura-arvioinnit/-päivitykset, pohjavesialueet, ns. hiljaiset alueet, maakunnallisesti merkittävät kulttuurikohteet ja kulttuuriperinnealueet, soranottoalueet jne. Hän lausui, että Hämeenlinnan HAO ja KHO eivät huomioineet Tourujokialueella toimivan asukasyhdistyksen jättämää valitusta ja asia ohitettiin täysin. Lausunnon lopussa pyydetään harkitsemaan vielä tämän edellä kerrotun "hallinnollisen" muutoksen kokonaismerkitystä esim. edellä luetelluissa Tourujokilaaksoa koskevissa asiayhteyksissä, keskeneräisissä sekä päättyneissä oikeusprosesseissa.