

Asia: VN/10579/2020

**Lausuntopyyntö: Luonnos hallituksen esityksestä laiksi tartuntatautilain väliaikaisesta muuttamisesta: koronavirusepidemian tartuntaketjujen jäljittämistä ja katkaisua tehostava altistuneiden tunnistusjärjestelmä**

Lausunnonantajan lausunto

**Vastaajatahon virallinen nimi**

MyData Global ry

**Vastauksen kirjanneen henkilön nimi**

Teemu Ropponen

**Vastauksen vastuuhenkilön yhteystiedot**

teemu.ropponen@mydata.org

**Onko vastaaja**

joku muu

**Kysymyksiä esityksen tavoitteista ja vaikutuksista**

**Voidaanko ehdotetulla altistuneiden tunnistusjärjestelmällä mielestänne tehostaa koronavirusepidemian tartuntaketjujen jäljittämistä ja katkaisua?**

Kyllä pääosin

**Onko esityksessä asianmukaisesti otettu huomioon henkilötietojen ja yksityisyyden suojaan liittyvät näkökohdat?**

Ei pääosin

**Onko esityksestä aiheutuvat taloudelliset vaikutukset arvioitu asianmukaisesti?**

Ei kantaa

**Onko esityksestä aiheutuvat muut vaikutukset arvioitu asianmukaisesti?**

Ei kantaa

## Mahdolliset yksilöidyt pykälämuutosehdotukset

### **Ehdotukseenne 43 a §:n muutoksiksi (Terveysten ja hyvinvoinnin laitoksen tehtävät)**

Näkemyksemme mukaan kyse ei ole (tai ei pitäisi olla) altistuneiden tunnistusjärjestelmästä vaan kontaktien varoitusjärjestelmästä.

Sovellus tunnistaa "kontakteja" pikemminkin kuin altistuneita. (vrt. Contact tracing vs. Proximity tracing)

Karanteenia ei tulisi voida määritellä kontaktille.

(Tämä ei edesauttaisi sovelluksen käyttöönottoa, ja muutenkin, karanteeni ns. "false positivellet" on raju toimenpide.)

### **Ehdotukseenne 43 b §:n muutoksiksi (Kansaneläkelaitoksen tehtävät)**

-

### **Ehdotukseenne 43 c §:n muutoksiksi (Altistuneiden tunnistusjärjestelmän yhteydessä tapahtuva tietojen käsittely)**

-

### **Ehdotukseenne 43 d §:n muutoksiksi (Suhde 22 §:ssä säädettyyn ilmoitusvelvollisuuteen)**

-

### **Ehdotukseenne 43 e §:n muutoksiksi (Altistuneiden tunnistusjärjestelmästä saadun altistumistiedon käsitteleminen)**

-

### **Ehdotukseenne 43 f §:n muutoksiksi (Altistuneiden tunnistusjärjestelmän toteutuksen ohjaus)**

-

### **Ehdotukseenne 43 g §:n muutoksiksi (Altistuneiden tunnistusjärjestelmän tietoturvallisuuden arvioiminen)**

-

### **Ehdotukseenne 43 h §:n muutoksiksi (Valvonta)**

-

**Voimaantulosäännös: Ovatko esityksen voimaantulo- ja voimassaoloajat perusteltuja esityksen tavoitteiden saavuttamiseksi?**

Kyllä

Muut huomiot esityksestä

## **Mahdolliset muut näkemyksenne esityksestä?**

Näkemyksemme mukaan kyse ei ole (tai ei pitäisi olla) altistuneiden tunnistusjärjestelmästä vaan kontaktien varoitusjärjestelmästä.

Sovellus tunnistaa "kontakteja" pikemminkin kuin altistuneita. (vrt. Contact tracing vs. Proximity tracing)

Karanteenia ei tulisi voida määritellä kontaktille.

(Tämä ei edesauttaisi sovelluksen käyttöönottoa, ja muutenkin, karanteeni ns. "false positivellet" on raju toimenpide.)

Esityksestä jää epäselväksi miten maan rajojen ylittäminen onnistuu, miten sovellus ja järjestelmät toimivat yhteen kv. sovellusten ja muiden maiden ratkaisujen kanssa. Vastaavasti, miten ulkomailta tulevaa "seurataan" Suomessa.

Ehdotus ei riittävällä tarkkuudella ota kantaa keskitettyyn vs. hajautettuun (esim. DP-3T) ratkaisuun. Tulisi olla yksiselitteisen selvää, että kyseessä on hajautettu ratkaisu.

Voiko sovelluksia olla useita, esim. hiukan erilaisia käyttöliittymiä eri kohderyhmille?

Luottamuksen ja tietoturvan kannalta sovelluksen avoin lähdekoodi tulisi olla pakollinen. Olennaista on, että kaikkien komponenttien lähdekoodi on auditoitavissa. Avoin koodi on tärkeää myös eurooppalaisen yhteistyön kannalta.

Mielestämme keskustelu sovelluksen ympärillä ei ole ollut avointa ja laajapohjaista, sovelluksen toteuttamisessa tulisi olla mukana mm. yliopistoja ja kansalaisyhteiskuntaa laajemmin. Avoin viestintä ja "me yhdessä" -henki ovat tarpeen, jotta saavutetaan sellainen luottamus, että käyttäjämäärät saadaan riittävän suuriksi.

Ropponen Teemu  
MyData Global ry