LAUSUNTO

**Opetus- ja kulttuuriministeriölle**

Viite:OKM/57/010/2014

Asia: Hallituksen esitys eduskunnalle laeiksi lukiolain, ammatillisesta peruskoulutuksesta annetun lain, ammatillisesta aikuiskoulutuksesta annetun lain sekä vapaasta sivistystyöstä annetun lain 4 §:n muuttamisesta.

*Suomen Lukiolaisten Liitto lausuu kunnioittavasti Opetus- ja kulttuuriministeriölle seuraavaa:*

Suomen Lukiolaisten Liitto (SLL) kiittää Opetus- ja kulttuuriministeriötä mahdollisuudesta lausua hallituksen esitykseen eduskunnalle lukiokoulutuksen järjestäjäverkosta. Lausuntokierrokselle saakka ehtinyt lakimuutos jättää edelleen huolestuttavan paljon avoimia kysymyksiä muutoksen ja myöhemmin annettavien asetusten vaikutuksesta järjestäjälupien myöntämiseen, oppilaitosverkon kehittymiseen ja lukiokoulutukselle päätettyjen leikkausten kohdentumiseen. SLL ei pidä lain hyväksymistä realistisena tavoitteena enää tälle vaalikaudelle.

Rakenteellisen kehittämisen yhdeksi tavoitteeksi nostetun kustannustehokkuuden toteutuminen jää hallituksen esityksen perusteella epämääräiseksi. Laskelmat tulee avata tarkemmin julkisuudessakin nostettujen epäilysten takia. Lukiokoulutus on jo nyt erittäin kustannustehokasta ja hallinto verrattain ohutta. Pelkkä järjestäjäverkon uudistus ei tule riittämään säästöjen saavuttamiseksi. SLL on huolestunut siitä mihin säästöt todella iskevät: tuhotaanko oppilaitosverkon saavutettavuus vai kurjistetaanko oppimisen mahdollisuudet lähiopetuksesta ja -ohjauksesta tai opetustarjonnasta karsimalla. Molemmat heikentäisivät dramaattisella tavalla yhteiskunnan osaamistasoa rikkomalla laadukkaan koulutusketjun. Tästä syystä SLL pitää tärkeänä, että järjestäjälupaa haettaessa tarkastellaan opetusta ja ohjausta sekä sisällöllisen että määrällisen laadun mittareita: erityisesti opiskelija-opettajasuhde, lähiopetuksen ja -ohjauksen määrä, opiskelijapalaute toteutuneen opetuksen ja ohjauksen määrällisestä ja sisällöllisestä riittävyydestä.

SLL pitää ensiarvoisen tärkeänä, että opiskelijoita kuullaan järjestäjälupia haettaessa. Opiskelijakunnille tulee turvata mahdollisuus tulla kuulluksi velvoittamalla järjestämisluvan hakijoita liittämään opiskelijakuntien laadullisten mittareiden toteutumista arvioivat lausunnot osaksi lupahakemusta. Lupien hakeminen on niin merkittävä opiskelijankin asemaan vaikuttava prosessi, että opiskelijakuntien kuuleminen on lukiolain hengen mukaista. Tätä tulee edelleen täsmentää esityksen 3 § tarkoittamalla myöhemmin määriteltävällä asetuksella lupahakemuksen liitteistä.

Toisen asteen rakenteellisen kehittämisen suuntaviivoja käsittelevässä taustamuistiossa on valmistelun aikana pidetty esillä toisen asteen koulutuksen alueellista saavutettavuutta. Muistioon on kirjattu, että jatkossakin tulee turvata kouluttautumismahdollisuudet lähiseudulla. Alueellinen saavutettavuus on myös perusteluosiossa mainittu tavoite. Tavoitteenasettelu on kuitenkin kummassakin tapauksessa tulkinnanvarainen. SLL pitää tärkeänä, että lähtökohtaisesti jokaisella nuorella kotikunnasta riippumatta on mahdollisuus käydä lukiota olematta pakotettu muuttamaan pois kotoa. Koulumatkan tulee säilyä ajassa mitattuna kohtuullisena.

Ongelmana saavutettavuuden turvaamisessa järjestäjäverkkouudistuksessa kohtuuttomien leikkausten seurausten lisäksi on se, että lupahakemuksessa ja myönnettävässä järjestäjäluvassa määritellään ainoastaan kunnat, joissa lukiokoulutusta järjestetään. SLL näkee, että hakemuksissa ja luvissa tulisi määritellä myös luvan piiriin kuuluvat oppilaitokset. Tämä lisäisi oppilaitosten mahdollisista yhdistämisistä ja lakkauttamisista päättämisen avoimuutta sekä ennakoitavuutta. Huolenamme on oppilaitosverkosta päättämisen keskittyvän yhdistyvien koulutuksen järjestäjien piirissä isommille toimijoille.

Perusteluteksteissä on nähty järjestäjäverkkouudistus opiskelijan etuna sen lisätessä ja monipuolistaessa opetustarjontaa sekä yksilöllisten opiskelupolkujen toteuttamismahdollisuuksina omassa mutta myös muissa koulumuodoissa. SLL on samaa mieltä siitä, että nämä ovat tavoiteltavia asioita. Ensisijaisesti opiskelijaa palvelee kuitenkin se, että lukiota kehitetään lukion omista lähtökohdista. SLL on huolissaan lukiokoulutuksen kehittämisen siirtymisestä liian kauas oppilaitoksista ja jopa osaksi eri koulumuotojen yhtymiä. Tämä on omiaan hämärtämään lukiokoulutuksen roolia ja lisäksi heikentämään opiskelijoiden vaikuttavuutta päätöksenteossa.

SLL haluaa korostaa, että lukiokentältä kantautuva huoli jo itsessään on riittävä syy päivittää lainsäädäntöprosessin aikataulua. SLL odottaa, että Opetus- ja kulttuuriministeriö aidosti kuulee keskeisten toimijoiden - opettajien ja opiskelijoiden - osoittaman huolen ja luopuu lakimuutoksen edistämisestä tässä muodossa tällä hallituskaudella.

Seuraavassa yksityiskohtainen tarkastelu:

3 §

SLL esittää, että pykälää muutetaan seuraavasti: ”Luvassa määrätään oppilaitokset, joissa koulutusta järjestetään, opetuskieli, koulutuksen järjestämismuoto, erityinen koulutustehtävä sekä muut tarpeelliset koulutuksen järjestämiseen liittyvät ehdot.” Lisäksi SLL esittää, että pykälästä poistetaan virke: ”Koulutuksen järjestäjä päättää tarkemmin oppilaitosverkosta luvassa määrätyissä kunnissa.”

SLL korostaa, että lupia myönnettäessä on tärkeää varmistaa, että jokaisella nuorella on mahdollisuus opiskella toisella asteella olematta pakotettu muuttamaan pois kotoa.

Myöhemmin määriteltävään asetukseen lupahakemukseen liitettävistä selvityksistä SLL esittää määrättäväksi opiskelijakuntien lausunnon laatumittariston toteutumisen tasosta.

4 §

SLL ei näe koulutuksen järjestäjien pakkoyhdistämistä mielekkäänä tai perusteltuna tapana edistää toisen asteen koulutuksen rakenteellista kehittämistä. Näin ollen SLL esittää, että pykälä muutetaan muotoon: ”Järjestäjäluvan muuttamisesta tai peruuttamisesta päättää Opetus- ja kulttuuriministeriö koulutuksen järjestäjän hakemuksesta.”

Lain voimaantulo

Esitetty aikataulu ei ole tarkoituksenmukainen lausunnossa esitetyistä syistä. Riippumatta siitä lykätäänkö lakimuutosta vai ei, SLL näkee tärkeänä, että uudet järjestäjäluvat astuisivat voimaan lukuvuoden alkaessa kalenterivuoden alun sijaan.

Lausunnon keskeinen sisältö:

* SLL ei pidä lain hyväksymistä realistisena tavoitteena enää tälle vaalikaudelle. Opetus- ja kulttuuriministeriön on kuultava keskeisten toimijoiden - opettajien sekä opiskelijoiden - huoli ja luovuttava lakimuutoksesta esitetyssä muodossa ja aikataulussa.
* SLL kyseenalaistaa pelkällä järjestäjäverkon uudistuksella päästävän aiottuihin säästöihin jo valmiiksi kustannustehokkaassa ja ohuen hallinnon lukiokoulutuksessa. SLL on huolissaan siitä mihin säästöt todella iskevät: oppilaitosverkon saavutettavuuteen tai lähiopetuksen ja -ohjauksen sekä opetustarjonnan karsintaan.
* SLL näkee laadullisen mittariston kriteerit keskeisenä työkaluna turvaamaan oppilaitosten riittävät resurssit: näitä ovat erityisesti opiskelija-opettajasuhde, lähiopetuksen ja -ohjauksen määrä sekä opiskelijapalaute toteutuneen opetuksen ja ohjauksen määrällisesti ja sisällöllisestä tasosta.
* Myöhemmin määriteltävään asetukseen lupahakemukseen liitettävistä selvityksistä SLL esittää määrättäväksi opiskelijakuntien lausunnon laatumittariston toteutumisen tasosta.
* SLL pitää tärkeänä, että lähtökohtaisesti jokaisella nuorella kotikunnasta riippumatta on mahdollisuus käydä lukiota olematta pakotettu muuttamaan pois kotoa. Koulumatkan tulee säilyä ajassa mitattuna kohtuullisena
* SLL näkee, että hakemuksissa ja luvissa tulisi määritellä myös luvan piiriin kuuluvat oppilaitokset. Tämä lisäisi oppilaitosten mahdollisista yhdistämisistä ja lakkauttamisista päättämisen avoimuutta sekä ennakoitavuutta ja takaisi koulutuksen järjestäjän piirissä toimiville pienemmille toimijoille mahdollisuuden vaikuttaa selkeämmin oppilaitosverkon kehittämiseen. Tältä osin SLL esittää muutosta esityksen kohtaan 3§ (kts. yksityiskohtainen tarkastelu)
* SLL on huolissaan lukiokoulutuksen kehittämisen siirtymisestä liian kauas oppilaitoksista ja jopa osaksi eri koulumuotojen yhtymiä. Tämä on omiaan hämärtämään lukiokoulutuksen kehittämistä sen omista lähtökohdista ja lisäksi heikentämään opiskelijoiden vaikuttavuutta päätöksenteossa.
* SLL ei näe koulutuksen järjestäjien pakkoyhdistämistä mielekkäänä tai perusteltuna tapana edistää toisen asteen koulutuksen rakenteellista kehittämistä. Tältä osin SLL esittää muutosta esityksen kohtaan 4§ (kts. yksityiskohtainen tarkastelu).
* Lain voimaantulo on ajoitettava lukuvuoden alkuun kalenterivuoden alun sijaan.
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