**Lausunnon keskeinen sisältö**

 Kunnanhallitus antaa Opetus- ja kulttuuriministeriölle seuraavan lausunnon luonnoksesta hallituksen esitykseksi eduskunnalle laeiksi lukiolain, ammatillisesta peruskoulutuksesta annetun lain, ammatillisesta aikuiskoulutuksesta annetun lain sekä vapaasta sivistystyöstä annetun lain 4 §:n muuttamisesta:

 Hallituksen esityksen luonnoksessa keskeistä on koulutuksen järjestämisluvan myöntämisen ja peruuttamisen kriteerit ja oikeudet. Näitä ovat mm. koulutustarve, taloudellinen mahdollisuus tarjota koulutusta sekä ammatilliset edellytykset koulutuksen järjestämiseen.

 Kriteerit ovat perusteltuja ja eivät sinänsä tuota muutosta vallitsevaan tilanteeseen. Hallituksen esityksen perusteluissa kuitenkin painotetaan lakimuutosta järjestäjäverkon rakenteellista muutosta edistävänä. Tätä perusteluissa esitettyä tavoitetta ja lakimuutoksen päämäärää ei kuitenkaan tuoda selkeästi esiin ehdotetussa lakitekstissä. Tämä tekee lakiesityksestä ongelmallisen. Lakiehdotuksen perusteluissa tavoitteeksi asetettu suurempien koulutuksenjärjestäjien muodostaminen jää varsinaisen lakitekstin ulkopuolelle. Näin ollen eduskunta ei päättäisi suurempiin koulutuksenjärjestäjiin siirtymisestä, vaan se jää tulkinnanvaraiseksi lain valmisteluasiakirjoista luettavaksi tavoitteeksi.

 Vapaan sivistystyön osalta pidämme hyvänä sitä, että voimassa olevat ylläpitämisluvat säilyvät. Vapaan sivistystyön osalta kuitenkin toteamme, että lakiehdotuksen mukainen oppilaitosten toiminnan taloudellisten kriteerien säätäminen jää ehdotuksessa liian tulkinnanvaraiseksi.

 Lisäksi kiinnitämme huomiota siihen, että lakiehdotuksen perusteluissa esitetään lukuisia väitteitä, jotka eivät perustu tutkimukselliseen tietoon. Perusteluissa todetaan esimerkiksi, että ”Nykyinen lukio-, ammatillisen perus- ja lisäkoulutuksen sekä vapaan sivistystyön järjestäjäkenttä on hajautunut liiaksi, jotta se kykenisi vastaamaan 2020-luvun työelämän ja yhteiskunnan haasteisiin”. Näin vahvat väitteet vaatisivat tuekseen perusteluja ja tutkimuksellista tietoa. Koska tällaista tietoa ei ole perusteluissa esitetty, on kyseiset väittämät nähtävä lähinnä ideologisväritteisinä kannanottoina.

 Mikäli tavoitteena on siirtyminen suurten koulutuksenjärjestäjien malliin, niin siitä tulisi säätä selkeästi laissa, eikä vain sen perusteluissa. Tämä on erityisen merkityksellistä sen takia, että perusteluissa esitetyn tavoitteen toteutuminen muuttaisi perustavanlaatuisesti Suomalaista koulutusjärjestelmää ja -ajattelua. Toisen asteen koulutuksen lisäksi muutoksella olisi kohtalokkaita vaikutuksia haja-asutusalueiden perusopetuksen laatuun. Pienissä kunnissa yläkoulun ja lukion opettajat ovat suurelta osin yhteisiä. Tällä järjestelyllä on pystytty takaamaan se, että yläkouluissa opetusta antaa tehtävään kelpoiset opettajat. Ilman lukion oppitunteja kunnilla on suuria vaikeuksia järjestää opettajalle perusopetuksesta päätoimisuutta.

 Sillä, että lukiokoulutuksen järjestäjänä toimii kunta, on erityisen suuri merkitys pienissä kunnissa. Pienelle tai keskisuurelle kunnalle lukio on enemmän kuin vain oppilaitos, sillä on suuri henkinen merkitys kunnan elinvoimalle.

 Ammatillisen koulutuksen osalta näemme rikkautena sen, että järjestäjäverkkoon kuuluu edelleen pieniä, omaleimaisia koulutuksenjärjestäjiä, vaikka ammatillista koulutusta on keskitetty viimeisten vuosikymmenten aikana voimakkaasti. Useissa tapauksissa nämä pienet koulutuksenjärjestäjät järjestävät sellaista koulutusta, jota alueen isoissa ammatillisen koulutuksen yksiköissä ei järjestetä. Katsomme, että tällaisille pienille erikoistuneille koulutuksenjärjestäjille on tarvetta myös tulevaisuudessa. Ammatillisen koulutuksen osalta kiinnitämme huomiota myös siihen, että useat vapaan sivistystyön oppilaitokset järjestävät myös ammatillista koulutusta. Tällä koulutuksella on usein iso merkitys koulutuksenjärjestäjälle. Pidämme tärkeänä sitä, että uudistuksella ei heikennetä vapaan sivistystyön oppilaitosten mahdollisuutta antaa ammatillista opetusta.

 Kootusti toteamme hallituksen esityksen luonnoksesta seuraavaa:

 Emme pidä perusteltuna esitysten antamista eduskunnalle nyt esitetyssä muodossa, koska

 - Lakiesitys on teknisesti ongelmallinen, johtuen siitä, että perusteluiden tavoitteet eivät ole suoraan luettavissa lakitekstistä.

 - Emme pidä tarkoituksenmukaisena suurten koulutuksenjärjestäjien muodostamista toisen asteen ja vapaan sivistystyön koulutukseen.