

Opetus- ja kulttuuriministeriö
PL 29
00023 Valtioneuvosto

LAUSUNTO

kirjaamo@minedu.fi , verkko@minedu.fi

Viite: OKM/57/010/2014

- tarvitaan laadukkaita koulutuspalveluja tulevaisuuden työelämää varten, se on selvä
- lähialueella toteutettava (todellinen mahdollisuus oltava, sujuvat liikenneyhteydet ymv.), osaamiseen painotus (luovuus, yrittäjäyys..), 15-16.-vuotias tarvitsee vielä huoltajien tukea
- huomioitava kunnille jo siirretyt velvollisuudet: työllistäminen, nuorisotakuu..
- miten päällekkäisiä tehtäviä käytännössä karsitaan=? (OVTES, palkkaus, koulutuslainsäädäntö jne. – lainsäädäntö ja OVTES saatettava ajan tasalle ensin)
- mistä säästöjä käytännössä saadaan=?, rehtori ja kurssisihteeri ovat monen oppilaitoksen ns. "hallinto" ja rehtorilla opetusvelvollisuutta ja fyysiset rakennukset olemassa - etärehtorius esim. ei ole järkevä ratkaisu, tarvitaan kuitenkin joku vastuuhenkilö jokaiseen yksikköön
- hallinnon uudistamista koskeva osuus näyttää paperilla hyvältä, ei kuvaa käytäntöä
- tiivistäminen ok: liian pienet yksiköt (alle 60-100:n opiskelijoiden yksiköissä esim. lukiotasolla ei riittäviä soveltavia ja syventäviä saada käytännössä pyörimään), pienet ammatilliset yksiköt myös kalliita, uudet tukipalveluvaatimukset vaativat myös pienissä yksiköissä kohtuuttomasti resursseja – näitä kannattaa harkita vakavasti, huomioitava yhteistyö yläkoulujen kanssa
- esim. Lieto on muuttovoittokunta, voimakas kasvukunta, koko ajan kipuillaan varhaiskasvatuspaikkojen ja oppilaspaikkojen riittävyydestä, myös nuorisotyöttömyys kasvussa
- vapaa sivistystyö monelle kunnalle pelastus – auttaa nuorisotakuun toteuttamisessa sekä tuottaa täydennyskoulutusta ja aktivoi syrjäytyneitä – hyöty on merkittävä niille, joilla koulutustaso on alhainen
- digitaalisuuden varaan ei pidä kaikkea jättää (etäopetus, verkkokoulut jne., tarvitaan myös live-opetusta, jossa samalla sosiaalista pääomaa kasvatetaan ("pilviamis" ei vastaa kaikkeen, mitä nuori tarvitsee, sosiaaliset kontaktit, live-esiintymiset ovat tärkeitä taitoja)
- rahoitusmuutos on suuri riski kunnille – talous tiukilla muutenkin, Lietoon esim. tuli pakkoliitoskunta Tarvasjoki, jonka mukana tuli -8 M€:a, jota kurotaan tulevien vuosien aikana vielä pienentyneiden valtionosuuksien lisäksi kiinni, kuntien erityishaasteet huomioitava
- mikä on ylipäättään kuntamuoto: pitäisikö vasta sen jälkeen pohtia koulutusmuotoja
- yhteistyövelvoite koulujen välillä on jo nyt lainsäädännössä: esim. Liedossa yhteistyötä tehdään lukion ja ammatillisen välillä resurssien mukaan
- onko kuntayhtymämallit järkeviä: kuntien kukkaroilta kallista
- ei ole syytä museoida nykyistä järjestelmää täysin, tarvitaan kokonaisnäkemyksiä, muutos aiheuttaa epävarmuutta etenkin, kun rahoitus pohjakaana ei ole ennustettavissa
- jos verkkoa harvennetaan esim. edellä mainitulla tavalla, niin toteutus liukuen esim. 3-5 v jänteellä
- sisällöstä pitäisi puhua enemmän ja syvemmin
- oppisopimuskoulutuksen rooli tulevaisuudessa=? (työpaikalla oppiminen)
- tuntijako=?

Ystävällisin terveisin

Laila Mäkelä

Laila Mäkelä
Sivistysjohtaja