

Asia: OM 8/41/2017

## **Arviomuistio julkisista kuulutuksista annetun lain (34/1925) uudistamistarpeista**

### Lausuntopyynnön kysymykset

#### **1. Tähän voitte halutessanne kirjoittaa saatteen lausunnollenne tai yleisiä kommentteja arviomuistiosta**

Kuulutuslaki ja -asetus ovat kokonaisuudessaan vanhentuneita. Vuodelta 1925 peräisin oleva kuulutuslaki on suurelta osin vai muodollisesti voimassa olevaa oikeutta. Kuulutussaissa ei säädetä, missä tilanteissa päätös, hakemus tai muu viranomaisen asiakirja on kuulutettava, vaan ainoastaan kuulutuksessa noudatettavasta menettelystä. Tiedonantojen julkaisemista kunnan, valtion viranomaisen tai muun viranomaisen ilmoitustaululla ei voida pitää enää tehokkaana tiedonvälityksen keinona.

Kuntalaissa siirrytään 1.6.2017 kunnan ilmoitusten osalta siihen, että ilmoitukset julkaistaan kunnan ilmoitustaulun sijaan yleisessä tietoverkossa. Tästä johtuen olisi yhdenmukaista, että kaikki kunnan sekä alueellisten ja valtakunnallisten sekä muiden viranomaisten kuulutukset siirrettäisiin ilmoitustaululta yleiseen tietoverkkoon. Myös uudessa maakuntalakia koskevassa hallituksen esityksessä (HE 15/2017 vp) on esitetty kuntalakia vastaavaa menettelyä ilmoitusten antamisessa.

Sähköisen toimintaympäristön hyödyntäminen on merkittävä uudistus kunnan sekä valtion ja muiden viranomaisten päätöksenteossa ja viestinnässä. Julkisten kuulutusten siirtäminen ilmoitustauluilta yleiseen tietoverkkoon edistää avoimempaa hallintoa sekä parantaa yksilöiden, yhteisöjen ja yritysten tiedonsaantia. Lisäksi sähköinen kuulutusmenettely nopeuttaa kuulutusmenettelyä sekä vähentää kuulutuskustannuksia. Lisäksi useissa kuulutuslakiin viittaavissa laissa jo nyt säädetään täydentävästi, että tiedonanto on julkaistava myös viranomaisten internetsivuilla (esim. ympäristönsuojelulaki ja laki vaarallisten kemikaalien ja räjähteiden käsittelyn turvallisuudesta).

#### **2. Arviomuistiossa katsotaan, että laki julkisista kuulutuksista sekä asetus julkisista kuulutuksista annetun lain soveltamisesta tulisi kumota vanhentuneena.**

Kannatan yllä esitettyä

**Mahdolliset lisäkommentit:**

-

**3. Arviomuistiossa todetaan, että kuntien ja maakuntien kuulutusten osalta erityislainsäädännön viittaukset kuulutuslakiin olisi mahdollista muuttaa viittauksiksi kuntalakiin ja maakuntalakiin. Miltä osin arvioitte olevan edelleen tarvetta kuulutusmenettelyä koskevalle sääntelylle, kun otetaan huomioon maakunta- ja aluehallintouudistuksen tehtäväsiirrot sekä kuntalain ja maakuntalakesityksen säännökset kuulutusmenettelystä?**

Arvomuistion mukaan vireillä olevassa maakunta- ja aluehallintouudistuksessa ehdotetaan esim. ELY-keskusten tehtäviä siirrettäväksi laajalti maakunnille ja uudelle LUOVA-virastolle. Osa arvomuistion liitteessä listatuista kuulutusvelvollisuuksista siirtyisi maakuntien tehtäväksi, mutta myös LUOVA-viraston tehtäviin kuuluisi kuulutusten antamista. Koska LUOVA-viraston toimintaan ei kuntalain tai maakuntalain kuulutussäännöksiä sovellettaisi, tarve valtion viranomaisten ja muiden viranomaisten kuulutusmenettelyä koskevalle yleissäännökselle esimerkiksi hallintolaissa olisi edelleen olemassa.

**4. Olisiko valtion ja muiden viranomaisten kuulutuksista mahdollista erityislainsäädännössä joltain osin luopua ottaen huomioon hallintolain 41 § koskien vaikutusmahdollisuuksien varaamista sekä 62 § yleistiedoksiannosta?**

Kulutusten suhde hallintolain vaikutusmahdollisuuksien varaamista koskevaan 41 §:ään ja yleistiedoksiannosta koskevaan 62 §:ään tulee selvittää, ja harkita, miltä osin tarvitaan kuulutusmenettelyä koskevaa sääntelyä.

**5. Mikäli katsotte, että edelleen on tarvetta kuulutusmenettelyä koskevalle säännökselle (kuntalain ja maakuntalain lisäksi), tulisiko tästä käsityksenne mukaan säätää kussakin erityislaissa, jossa kuulutusvelvollisuus perustetaan, vai yleislaissa?**

Mikäli katsotaan, että kuulutusmenettelyä koskevalle yleissäännökselle valtion viranomaisten ja muiden viranomaisten osalta on tarvetta, voisi säätelyvaihtoehtona olla hallintolakiin otettava yleissäännös kuulutusmenettelystä, johon erityislainsäädännössä viitattaisiin kuulutuslain asemasta. Vaihtoehto, jossa kuuluttamisvelvollisuudesta sekä menettelyä säädettäisiin kussakin erityislaissa, ei olisi tarkoituksenmukainen päällekkäisen sääntelyn mahdollisen eriytymisen vuoksi.

**6. Jos katsotte, että valtion viranomaisia ja muita viranomaisia koskevasta kuulutusmenettelystä pitäisi säätää yleislaissa, kuten hallintolaissa, miltä osin kuulutusmenettelystä olisi yleissäännöksessä tarpeen säätää?**

Yleissäännöksessä tulee säätää määräajasta, kuinka pitkään ilmoituksen asiakirjoineen on oltava viranomaisen verkkosivuilla yleisessä tietoverkossa sekä siitä, että tämän ajan kuluttua henkilötiedot on poistettava tietoverkosta. Lisäksi tulee myös säätää, että kuulutukseen on merkittävä, milloin julkipano on tapahtunut.

**7. Arviomuistion liitteisiin on listattu julkisista kuulutuksista annettuun lakiin suoraan viittaavat säännökset sekä säännökset, joissa säädetään kuuluttamisesta kuulutuslain tarkoittamassa merkityksessä ja ilmoitustauluilla tiedottamisesta. Liitteessä 1 säädökset on myös listattu vastuuministeriöittäin. Erityislainsäädännössä on runsaasti säännöksiä, jotka poikkeavat kuulutuslaista tai jotka ovat**

**kuulutuskilpailun täydentäviä. Onko hallinnonalanne erityislainsäädäntöä tarpeen tarkistaa tai arvioida, miltä osin täydentävälle tai poikkeavalle sääntelylle on edelleen tarvetta?**

Niiltä osin kuin erityislainsäädännössä viitataan kunnan kuulusvelvollisuuden osalta kuuluslakiin tai käsitellään kunnan ilmoitustauluja kuuluslain tarkoittamassa kontekstissa, tulee viittaukset muuttaa viittauksiksi kuntalakiin ja poistaa säädöksistä turhat viittaukset kunnan ilmoitustauluun.

**8. Onko teillä lausuttavaa arviomuistiossa esitettyihin kuuluttamiseen liittyviin tietosuoja- ja julkisuusnäkökohtiin?**

Kuuluttamiseen liittyvät tietosuoja- ja julkisuusnäkökohdat on kuvattu hyvin ja tyhjentävästi arviomuistiossa.

**9. Onko teillä muuta lausuttavaa arviomuistioon liittyen?**

Ei muita huomioita.

Himanka Marjo-Riitta  
Joensuun kaupunki - Joensuun kaupunginhallitus 5.6.2017 § 253