

Asia: OM 8/41/2017

Arviomuistio julkisista kuulutuksista annetun lain (34/1925) uudistamistarpeista

Lausuntopyynnön kysymykset

1. Tähän voitte halutessanne kirjoittaa saatteen lausunnollenne tai yleisiä kommentteja arviomuistiosta

KEHA-keskus kannattaa julkisista kuulutuksista annetun lain uudistamista. Nykyinen voimassaoleva laki on jäänyt ajastaan jälkeen.

2. Arviomuistiossa katsotaan, että laki julkisista kuulutuksista sekä asetus julkisista kuulutuksista annetun lain soveltamisesta tulisi kumota vanhentuneena.

Kannatan yllä esitettyä

Mahdolliset lisäkommenttinne:

-

3. Arviomuistiossa todetaan, että kuntien ja maakuntien kuulutusten osalta erityislainsäädännön viittaukset kuulutuslakiin olisi mahdollista muuttaa viittauksiksi kuntalakiin ja maakuntalakiin. Miltä osin arvioitte olevan edelleen tarvetta kuulutusmenettelyä koskevalle sääntelylle, kun otetaan huomioon maakunta- ja aluehallintouudistuksen tehtäväsiirrot sekä kuntalain ja maakuntalakiesityksen säännökset kuulutusmenettelystä?

Osa arviomuistion liitteissä listatuista kuulutusvelvollisuuksista siirtyisi maakuntien tehtäväksi, mutta myös LUOVA-viraston tehtäviin kuuluisi kuulutusten antamista esimerkiksi ympäristövaikutusten arviointimenettelylain nojalla. Koska LUOVA-viraston toimintaan ei kuntalain tai maakuntalain kuulutussäännöksiä sovellettaisi, tarve valtion viranomaisten ja muiden viranomaisten kuulutusmenettelyä koskevalle yleissäännökselle esimerkiksi

hallintolaissa olisi edelleen olemassa. Olisi hyvä, että kunnilla, maakunnilla ja valtion viranomaisilla olisi yhtenevät käytännöt kuulutusmenettelyssä.

4. Olisiko valtion ja muiden viranomaisten kuulutuksista mahdollista erityislainsäädännössä joltain osin luopua ottaen huomioon hallintolain 41 § koskien vaikutusmahdollisuuksien varaamista sekä 62 § yleistiedoksiannosta?

Substanssilakien osalta yhdenmukaistamiselle olisi tarve, koska näissä on erilailla ohjeistettu kuuluttamisesta. ELY-keskuksissa on valtakunnallisesti keskitettyjä tehtäviä, joiden osalta kuulumenettely on epäselvää. Kuulutetaanko päätös ao. ELY-keskusten päätoimipaikassa vai niissä ELY-keskuksissa, joiden alueella päätös vaikuttaa.

5. Mikäli katsotte, että edelleen on tarvetta kuulumenettelyä koskevalle säännökselle (kuntalain ja maakuntalain lisäksi), tulisiko tästä käsityksenne mukaan säätää kussakin erityislaissa, jossa kuulumenettely perustetaan, vai yleislaissa?

-

6. Jos katsotte, että valtion viranomaisia ja muita viranomaisia koskevasta kuulumenettelystä pitäisi säätää yleislaissa, kuten hallintolaissa, miltä osin kuulumenettelystä olisi yleissäännöksessä tarpeen säätää?

-

7. Arviomuistion liitteisiin on listattu julkisista kuulutuksista annettuun lakiin suoraan viittaavat säännökset sekä säännökset, joissa säädetään kuuluttamisesta kuulumenettelyä tarkoittamassa merkityksessä ja ilmoitustauluilla tiedottamisesta. Liitteessä 1 säännökset on myös listattu vastuuministeriöittäin. Erityislainsäädännössä on runsaasti säännöksiä, jotka poikkeavat kuulumenettelyä tai jotka ovat kuulumenettelyä täydentäviä. Onko hallinnonalan erityislainsäädäntöä tarpeen tarkistaa tai arvioida, miltä osin täydentävälle tai poikkeavalle sääntelylle on edelleen tarvetta?

-

8. Onko teillä lausuttavaa arviomuistiossa esitettyihin kuuluttamiseen liittyviin tietosuoja- ja julkisuusnäkökohtiin?

Henkilötietojen käsittely tulisi minimoida tietoverkoissa, kuitenkin siten että asia on riittävästi yksilöitävissä. Henkilötiedot tulisi poistaa tietoverkosta 14 vuorokauden kuluttua päätöksen antamisesta. Tietoverkoissa tehtävissä kuuluttamisissa tulisi tarkastella henkilötieto- ja julkisuuslain vaatimukset.

9. Onko teillä muuta lausuttavaa arviomuistioon liittyen?

Sähköisen toimintaympäristön hyödyntäminen nopeuttaa avoimuutta ja tiedoksiannosta ja on asiakkaille helppokäyttöinen. Viranomaisten tulisi rakentaa yhteinen alusta, jossa kuulumenettely voitaisiin julkaista riippumatta onko kyseessä kunta, maakunta tai valtion viranomaisen. Julkipano tulisi määrittellä tässä uudistuksessa, vaikka näistä löytynee tiedot erityislaeissa. Päällekkäistä sääntelyä tulisi välttää. Tietoverkossa julkaisemisen lisäksi viranomaiselle tulisi jättää harkintavalta missä muussa muodossa päätökset kuulutetaan tai julkipannaan.

Vaatus fyysisistä ilmoitustauluista voisi kumota. Ne eivät vastaa enää nykyajan vaatimuksia.

Salmenoja Mikko

Halonen Miikka
KEHA-keskus - asianhallinta- ja virastopalvelut yksikkö