

Asia: OM 8/41/2017

Arviomuistio julkisista kuulutuksista annetun lain (34/1925) uudistamistarpeista

Lausuntopyynnön kysymykset

1. Tähän voitte halutessanne kirjoittaa saatteen lausunnollenne tai yleisiä kommentteja arviomuistiosta

Lakihanke on välttämätön ja kannatettava. Muutoin Suomessa kuulutuksia edellyttävien lupien ja ilmoitusten digitalisointia ei voida toteuttaa. Yleisön ja asianosaisten kuuleminen on mahdollista hoitaa tehokkaasti ja taloudellisesti tietoverkkojen välityksellä. Uusi toimintamalli tulee suunnitella hyödyntämällä digitaaliset ratkaisumahdollisuudet kokonaisuudessa.

2. Arviomuistiossa katsotaan, että laki julkisista kuulutuksista sekä asetus julkisista kuulutuksista annetun lain soveltamisesta tulisi kumota vanhentuneena.

Kannatan yllä esitettyä

Mahdolliset lisäkommenttinne:

Kuuluttamista koskeva sääntelyn perimmäinen tavoite tiedoksisaantioikeus on edelleen tärkeä, vaikka voimassa oleva vuodelta 1925 peräisin oleva laki on vanhentunut.

3. Arviomuistiossa todetaan, että kuntien ja maakuntien kuulutusten osalta erityislainsäädännön viittaukset kuulutuslakiin olisi mahdollista muuttaa viittauksiksi kuntalakiin ja maakuntalakiin. Miltä osin arvioitte olevan edelleen tarvetta kuulutusmenettelyä koskevalle sääntelylle, kun otetaan huomioon maakunta- ja aluehallintouudistuksen tehtäväsiirrot sekä kuntalain ja maakuntalakiesityksen säännökset kuulutusmenettelystä?

-

4. Olisiko valtion ja muiden viranomaisten kuulutuksista mahdollista erityislainsäädännössä joltain osin luopua ottaen huomioon hallintolain 41 § koskien vaikutusmahdollisuuksien varaamista sekä 62 § yleistiedoksiannosta?

-

5. Mikäli katsotte, että edelleen on tarvetta kuulutusmenettelyä koskevalle säännökselle (kuntalain ja maakuntalain lisäksi), tulisiko tästä käsityksenne mukaan säätää kussakin erityislaissa, jossa kuulutusvelvollisuus perustetaan, vai yleislaissa?

-

6. Jos katsotte, että valtion viranomaisia ja muita viranomaisia koskevasta kuulutusmenettelystä pitäisi säätää yleislaissa, kuten hallintolaissa, miltä osin kuulutusmenettelystä olisi yleissäännöksessä tarpeen säätää?

-

7. Arviomuistion liitteisiin on listattu julkisista kuulutuksista annettuun lakiin suoraan viittaavat säännökset sekä säännökset, joissa säädetään kuuluttamisesta kuulutuslain tarkoittamassa merkityksessä ja ilmoitustauluilla tiedottamisesta. Liitteessä 1 säädökset on myös listattu vastuuministeriöittäin. Erityislainsäädännössä on runsaasti säännöksiä, jotka poikkeavat kuulutuslaista tai jotka ovat kuulutuslakia täydentäviä. Onko hallinnonalanne erityislainsäädäntöä tarpeen tarkistaa tai arvioida, miltä osin täydentävälle tai poikkeavalle sääntelylle on edelleen tarvetta?

-

8. Onko teillä lausuttavaa arviomuistiossa esitettyihin kuuluttamiseen liittyviin tietosuoja- ja julkisuusnäkökohtiin?

-

9. Onko teillä muuta lausuttavaa arviomuistioon liittyen?

Sähköinen kuuluttaminen

- Sähköisen menettelyn tarkastelu kuulemisen osalta voitaisiin tehdä esim. TEMin vastuulla olevassa hallitusohjelman digitalisaatioon liittyvässä kärkihankkeessa ”Luvat ja ilmoitukset”.
- Kuuluttaminen olisi teknisesti mahdollista toteuttaa niin, että tiedot ladataan vain kertaalleen palveluun/järjestelmään, josta ne ovat suoraan nähtävissä kunnan/kaupungin verkkosivuilla. Yksinkertaisimmillaan linkki ”kuulutujärjestelmään”, josta voi tehdä hakuja kunnan nimen perusteella. Tällöin viranomaisen kerran tietoverkkoon toimittama tieto olisi suoraan käytettävissä eikä vaatisi lisätoimia kuntaviranomaiselta; tiedot myös tallennettaisiin vain kertaalleen tietoverkkoon. Työmääränä ja palvelintilana on kyse merkittävästä säästöstä.

Peltonen Kimmo
Turvallisuus- ja kemikaalivirasto Tukes

Sääskilahti Tuula
Turvallisuus- ja kemikaalivirasto Tukes