

Asia: OM 8/41/2017

## **Arviomuistio julkisista kuulutuksista annetun lain (34/1925) uudistamistarpeista**

### Lausuntopyynnön kysymykset

**1. Tähän voitte halutessanne kirjoittaa saatteen lausunnollenne tai yleisiä kommentteja arviomuistiosta**

-

**2. Arviomuistiossa katsotaan, että laki julkisista kuulutuksista sekä asetus julkisista kuulutuksista annetun lain soveltamisesta tulisi kumota vanhentuneena.**

Kannatan yllä esitettyä

**Mahdolliset lisäkommenttinne:**

-

**3. Arviomuistiossa todetaan, että kuntien ja maakuntien kuulutusten osalta erityislainsäädännön viittaukset kuulutuslakiin olisi mahdollista muuttaa viittauksiksi kuntalakiin ja maakuntalakiin. Miltä osin arvioitte olevan edelleen tarvetta kuulutusmenettelyä koskevalle sääntelylle, kun otetaan huomioon maakunta- ja aluehallintouudistuksen tehtäväsiirrot sekä kuntalain ja maakuntalakiesityksen säännökset kuulutusmenettelystä?**

Kuuluttamista koskevat kuntalain ja maakuntalakiesityksen säännökset huomioon ottaen erilliselle sääntelylle ei ole kunnallisen tai maakunnallisen viranomaisen osalta katsottava olevan enää tarvetta. Koska kuuluttaminen on sisällytetty menettelynä uuteen kuntalakiin, puoltaa se saman menettelyn sisällyttämistä myös valtion ja muiden viranomaisten toimintaa koskevaan lainsäädäntöön tarpeellisilta osin.

**4. Olisiko valtion ja muiden viranomaisten kuulutuksista mahdollista erityislainsäädännössä joltain osin luopua ottaen huomioon hallintolain 41 § koskien vaikutusmahdollisuuksien varaamista sekä 62 § yleistiedoksiannosta?**

Hallintolain 41 ja 62 §:n ei voimassa olevassa muodossaan voitane katsoa vastaavan kuulutusmenettelyn tavoitteita eivätkä ne tämän vuoksi soveltune käytettäväksi kuulutusmenettelyn sijaan.

**5. Mikäli katsotte, että edelleen on tarvetta kuulutusmenettelyä koskevalle säännökselle (kuntalain ja maakuntalain lisäksi), tulisiko tästä käsityksenne mukaan säätää kussakin erityislaissa, jossa kuulutusvelvollisuus perustetaan, vai yleislaissa?**

Valtion tai muun viranomaisen kuulutusmenettelyn säätäminen vastaamaan uuden kuntalain säännöksiä yhtenäistäisi ja selkeyttäisi lainsäädäntöä. Kuulutusmenettelyä koskeva yleissäännös voitaisiin sisällyttää hallintolakiin, jolloin kuuluttamista koskevan lainsäädännön uudistaminen olisi teknisen kehityksen myötä tarvittaessa mahdollista ilman substanssilakien muuttamista.

**6. Jos katsotte, että valtion viranomaisia ja muita viranomaisia koskevasta kuulutusmenettelystä pitäisi säätää yleislaissa, kuten hallintolaissa, miltä osin kuulutusmenettelystä olisi yleissäännöksessä tarpeen säätää?**

Vaikka kuuluttamista menettelynä käytetään hyvinkin erilaisissa tilanteissa, tulisi yleissäännöksellä pyrkiä yhtenäistämään kuulutusmenettely samanlaiseksi substanssista riippumattomaksi menettelyksi kaikissa sovellettavissa tilanteissa.

**7. Arviomuistion liitteisiin on listattu julkisista kuulutuksista annettuun lakiin suoraan viittaavat säännökset sekä säännökset, joissa säädetään kuuluttamisesta kuulutuslain tarkoittamassa merkityksessä ja ilmoitustauluilla tiedottamisesta. Liitteessä 1 säädökset on myös listattu vastuuministeriöittäin. Erityislainsäädännössä on runsaasti säännöksiä, jotka poikkeavat kuulutuslaista tai jotka ovat kuulutuslakia täydentäviä. Onko hallinnonalanne erityislainsäädäntöä tarpeen tarkistaa tai arvioida, miltä osin täydentävälle tai poikkeavalle sääntelylle on edelleen tarvetta?**

Ei lausuttavaa.

**8. Onko teillä lausuttavaa arviomuistiossa esitettyihin kuuluttamiseen liittyviin tietosuoja- ja julkisuusnäkökohtiin?**

Hallinto-oikeus toteaa, kuten muistiossa on esitetty, että henkilötietoja tulee julkaista tietoverkossa vain välttämättömissä määrin.

**9. Onko teillä muuta lausuttavaa arviomuistioon liittyen?**

Ei lausuttavaa.

Vainionpää Suvi  
Helsingin hallinto-oikeus - ylituomarin sijainen, hallinto-oikeustuomari Outi Niemi