

Asia: OM 8/41/2017

## **Arviomuistio julkisista kuulutuksista annetun lain (34/1925) uudistamistarpeista**

### Lausuntopyynnön kysymykset

#### **1. Tähän voitte halutessanne kirjoittaa saatteen lausunnollenne tai yleisiä kommentteja arviomuistiosta**

Kuulutuslain mukaista tiedoksiantoa ei voi enää pitää nykyaikaisena ja tehokkaana tiedonvälityksen tapana. Vanhentunut kuulutusmenettely lisää hallinnollisia tehtäviä esim. kunnassa erityisesti nyt, kun voimassa olevan kuntalain mukaan kunnan ilmoitukset saatetaan tiedoksi kaupungin yleisessä tietoverkossa ja kunnan ilmoitustaulusta on luovuttu.

#### **2. Arviomuistiossa katsotaan, että laki julkisista kuulutuksista sekä asetus julkisista kuulutuksista annetun lain soveltamisesta tulisi kumota vanhentuneena.**

Kannatan yllä esitettyä

#### **Mahdolliset lisäkommenttinne:**

-

#### **3. Arviomuistiossa todetaan, että kuntien ja maakuntien kuulutusten osalta erityislainsäädännön viittaukset kuulutuslakiin olisi mahdollista muuttaa viittauksiksi kuntalakiin ja maakuntalakiin. Miltä osin arvioitte olevan edelleen tarvetta kuulutusmenettelyä koskevalle sääntelylle, kun otetaan huomioon maakunta- ja aluehallintouudistuksen tehtäväsiirrot sekä kuntalain ja maakuntalakiesityksen säännökset kuulutusmenettelystä?**

-

#### **4. Olisiko valtion ja muiden viranomaisten kuulutuksista mahdollista erityislainsäädännössä joltain osin luopua ottaen huomioon hallintolain 41 § koskien vaikutusmahdollisuuksien varaamista sekä 62 § yleistiedoksiannosta?**

Kyllä

#### **5. Mikäli katsotte, että edelleen on tarvetta kuulutusmenettelyä koskevalle säännökselle (kuntalain ja maakuntalain lisäksi), tulisiko tästä käsityksenne mukaan säätää kussakin erityislaissa, jossa kuulutusvelvollisuus perustetaan, vai yleislaissa?**

Hallintolakiin tulisi sisällyttää yleiset säännökset myös kuulusmenettelystä.

**6. Jos katsotte, että valtion viranomaisia ja muita viranomaisia koskevasta kuulusmenettelystä pitäisi säätää yleislaissa, kuten hallintolaissa, miltä osin kuulusmenettelystä olisi yleissäännöksessä tarpeen säätää?**

-

**7. Arviomuistion liitteisiin on listattu julkisista kuulusuksista annettuun lakiin suoraan viittaavat säännökset sekä säännökset, joissa säädetään kuulusamisesta kuuluslain tarkoittamassa merkityksessä ja ilmoitustauluilla tiedottamisesta. Liitteessä 1 säädökset on myös listattu vastuuministeriöittäin. Erityislainsäädännössä on runsaasti säännöksiä, jotka poikkeavat kuuluslaista tai jotka ovat kuuluslakia täydentäviä. Onko hallinnonalanne erityislainsäädäntöä tarpeen tarkistaa tai arvioida, miltä osin täydentävälle tai poikkeavalle sääntelylle on edelleen tarvetta?**

Kyllä. Erityislaissa säätäminen kuulusmenettelystä on tällä hetkellä tarpeetonta.

**8. Onko teillä lausuttavaa arviomuistiossa esitettyihin kuulusamiseen liittyviin tietosuoja- ja julkisuusnäkökohtiin?**

-

**9. Onko teillä muuta lausuttavaa arviomuistioon liittyen?**

Kuulususta koskeva säätely on hajanaista ja epäloogista. Yhteneväiset ja yleiset säännökset hallintolaissa olisivat paras vaihtoehto sääntelylle, kuitenkin niin, ettei lainsäädäntöön muodostu ristiriitaisuuksia esim. sähköisestä asioinnista annetun lain kanssa. Nykyisen kuntalain säännökset olisi hyvä joko säilyttää erillislainsäädäntönä tai ottaa uuden yleislainsäädännön pohjaksi.

Sujuva viranomaistyöskentely edellyttää kuulusmenettelyn lainsäädännöllistä selkiyttämistä. Lainsäädännön tulee mahdollistaa myös sähköisten kanavien ja sähköisen asianhallinnan hyödyntämistä kuulusprosessissa yhtäläisesti eri hallinnaloilla.

Pitkänen Pasi  
Porin kaupunki