

Asia: VN/36213/2025

Luonnos hallituksen esitykseksi yhdyskuntarakentamislainsäädännön muuttamisesta sekä eräiksi siihen liittyviksi laeiksi

1 luku Yleiset säännökset

Näkemyksenne luvusta 1

-

2 luku Viranomaiset

Näkemyksenne luvusta 2

-

3 luku Suunnittelu

Näkemyksenne luvusta 3

-

4 luku Rakentaminen

Näkemyksenne luvusta 4

-

Tulisiko katu- ja viheralueiden rakentamiselle asettaa määräaika, esimerkiksi 10 tai 15 vuotta yleisen alueen suunnitelman voimaan tulemisesta? Mitä vaikutuksia, etuja tai haittaa tällä olisi eri osapuolille? Esitysluonnoksessa ei ole asetettu tällaista määräaikaa.

-

5 luku Yleisen alueen käyttöön luovuttaminen ja lakkaaminen

Näkemyksenne luvusta 5

-

6 luku Kunnossapito

Näkemyksenne luvusta 6

-

7 luku Tekniset verkot

Näkemyksenne luvusta 7

-

Esitysluonnoksen luvussa 7 ehdotetaan säädettäväksi uusi lupamenettely teknisten verkkojen sijoittamiseen kunnan yleiselle alueelle. Tulisiko siirtyä uuteen lupamenettelyyn vai tulisiko teknisten verkkojen sijoittamisesta pysyä nykyisessä kuntakohtaisessa toimintatavassa? Lisätietoa vaihtoehtoista löydätte esitysluonnoksen luvuista 5 ja 7.

En osaa sanoa

8 luku Työ kadulla ja muulla yleisellä alueella

Näkemyksenne luvusta 8

-

Esitysluonnoksen luvussa 8 ehdotetaan säädettäväksi nykyisen ilmoitusmenettelyn rinnalle uusi lupamenettely kunnan yleisillä alueilla tapahtuville töille. Lisäksi ehdotetaan annettavaksi kunnalle oikeus laatia yleisiä alueita koskevat käyttömääräykset, oikeus siirtää työn aloitusajankohtaa ja oikeus kieltää työ. Mitä ajatuksia ehdotus herättää? Lisätietoa vaihtoehtoista löydätte esitysluonnoksen luvuista 5 ja 7.

-

9 luku Hulevedet

Näkemyksenne luvusta 9

YRL, 9 luku Hulevedet

Ympäristönsuojelu pitää hyvänä 54 § pykälän mukaisia hulevesien hallinnan yleisiä tavoitteita. Laadullisen hallinnan keinot ja ilmastonmuutokseen varautuminen ovat linjassa myös useiden kuntien omien tavoitteiden kanssa. Hulevesien imeyttämällä turvataan pohjaveden riittävyttä, kun puolestaan viivyttäminen on tärkeä keino kiintoaineeseen sitoutuneen haitta-aineiden kulkeutumisen hallintaan erityisesti teollisuusalueilla. Putkiin johtaessa haasteeksi nousevat viemäreiden riittävä mitoitus sekä haitta-aineiden pistemäisen kuormituksen lisääntyminen purkualueilla.

Ympäristönsuojelun näkökulmasta hulevesien hallinnassa tulisi keskittyä alueisiin joilla sekä laadulliset että määrälliset tekijät nousevat ongelmiksi. Näitä ovat keskustan päällystetyt ja paljon kattopinta-alaa sisältävät alueet sekä teollisuusalueet, sekä rakentamisaikaiset hulevedet.

Pientalovaltaisilla alueilla sekä laadulliset että määrälliset ongelmat ovat harvinaisia ja nousevat esiin valitustapauksina.

Esityksestä jää epäselväksi se, missä tilanteissa haettaisiin 56 §:n mukaista vapautusta kunnan hulevesijärjestelmästä. Esityksen mukaan ensisijaisesti hulevesiä imeytetään tai johdetaan vesihuoltolaitoksen verkostoon, joiden jälkeen kunnan järjestelmä on kolmas vaihtoehto. Toisaalta vapautusehtoina kunnan järjestelmästä ovat vesien imeyttäminen tai liittyminen vesihuoltolaitoksen verkostoon mikä vaikuttaa ristiriitaiselta sillä jos nämä vaihtoehdot ovat mahdollisia ei myöskään syntyisi tilannetta jossa hakija olisi ylipäättään velvoitettu liittymään kunnan järjestelmään, mikä on edellytys vapautuksen hakemiselle. Ympäristönsuojelu mieltii, voiko syntyä tilanteita joissa kiinteistö joutuu hakemaan vapautusta joko vesilaitoksen tai kunnan järjestelmästä riippuen siitä, kumpaan liittyy.

Pykälää 56 § on tarkennettava seuraavasti: "Kiinteistön omistajan tai haltijan on johdettava ne kiinteistön hulevedet kunnan hulevesijärjestelmään, joita ei voi kokonaan imeyttää kiinteistöllä tai joita ei johdeta vesihuoltolain 17 a §:ssä tarkoitettuun vesihuoltolaitoksen hulevesiviemäriverkostoon."

Lisäksi VHL 17 b § ja YRL 56 § tulee yhdenmukaistaa seuraavasti:

"Kunnan päättämällä vesihuoltolaitoksen hulevesiviemäröinnin alueella oleva kiinteistö on liitettävä laitoksen hulevesiviemäriin, jos kiinteistön hulevesiä ei voi imeyttää kiinteistöllä asianmukaisesti."

Vesihuoltolaki

Ympäristönsuojelu haluaa nostaa esille sen, että Vesihuoltolain 17 c 2.1 ja 2.2 kohdat "liittäminen hulevesiviemäriverkostoon muodostuisi kiinteistön omistajalle tai haltijalle kohtuuttomaksi, kun otetaan huomioon kiinteistön hulevesien hallinnasta aiheutuneet kustannukset, liittämisestä aiheutuvat kustannukset," ja "vapauttaminen ei vaaranna huleveden viemäröinnin taloudellista ja asianmukaista hoitamista 17 a §:ssä tarkoitettulla vesihuoltolaitoksen huleveden viemäröintialueella" edellyttävät sellaista yksityishenkilöiden ja vesihuoltolaitoksen talouden arviointia, joka ei näkemyksemme mukaan kuulu ympäristönsuojelun arvioitavaksi.

Kohdan 1) "vesihuoltolaitoksen hulevesiviemäröinnin vähäinen tarve" on tällä hetkellä liian tulkinnanvarainen. Jos osa kiinteistön vesistä imeytetään, kuten toisaalta YRL:in mukaan tulisi menetellä, onko tulkittava niin että tarve hulevesiviemäröinnille olisi vesiä imeyttävällä kiinteistöllä vähäinen.

Kohdan 3) "hulevesi voidaan poistaa muutoin asianmukaisesti" on ristiriidassa hulevesien viivyttämisen ja imeyttämisen tavoiteiden kanssa. Poiston sijaan olisi tähdellisempää puhua asianmukaisesta käsittelystä.

Ympäristönsuojelun näkökulma on myös se, ettei ympäristönsuojeluviranomainen ole paras taho vapautushakemusten käsittelyyn mm. yllä olevien taloudellisten näkökulmien arvioimisen vuoksi. Hulevesistä aiheutuvien määrällisten ongelmien arviointiin liittyvät seikat puolestaan kuuluvat enemmän rakennusvalvonnan ja kunnallistekniikan kuin ympäristönsuojelun osaamisalaan. Rakennusvalvonta arvioi jo hulevesien käsittelyyn liittyviä seikkoja uusien kohteiden osalta rakentamisluvan yhteydessä.

10 luku Maksut

Näkemyksenne luvusta 10

-

11 luku Pakkokeinot ja seuraamukset

Näkemyksenne luvusta 11

-

12 luku Erinäisiä säännöksiä

Näkemyksenne luvusta 12

-

13 luku Voimaantulo- ja siirtymäsäännökset

Näkemyksenne luvusta 13

-

Vaikutusten arviointi

A. Luonnoksessa hallituksen esitykseksi on arvioitu alustavasti yhdyskuntarakentamislain vaikutuksia. Vaikutusten arvioinnin parantamiseksi on tärkeää saada palautetta siitä, miltä osin arvioinnissa on täydennystarpeita.

Millaisena pidätte luonnoksessa esitettyä vaikutusten arviointia kokonaisuutena?

En osaa sanoa

B. Onko jossain vaikutusten arvioinnin osassa erityistä täydentämisen tarvetta?

En osaa sanoa

C. Mihin itse näette yhdyskuntarakentamislain keskeisimpien vaikutusten kohdistuvan? Miten kuvailisitte keskeisimpiä vaikutuksia?

-

Muita näkemyksiä koko luonnoksesta hallituksen esitykseksi

Vapaa sana.

-

Muhonen Riina
Kouvolan kaupunki, ympäristönsuojelu

Hätinen Niina
Kouvolan kaupunki, ympäristönsuojelu