

Asia: VN/36213/2025

## **Luonnos hallituksen esitykseksi yhdyskuntarakentamislainsäädännön sekä eräiksi siihen liittyviksi laeiksi**

### **1 luku Yleiset säännökset**

#### **Näkemyksenne luvusta 1**

Yleiset huomiot:

Lahden kaupunki katsoo, että lakiesityksen tavoitteet kuntien yleisten alueiden hallinnan selkeyttämisestä ja hulevesien hallinnan kehittämisestä ovat sinänsä kannatettavia.

Esitetty sääntely kuitenkin lisää kuntien vastuuta ja velvoitteita tavalla, joka edellyttää tarkempaa arviointia erityisesti kunnallisen itsehallinnon ja rahoitusperiaatteen näkökulmasta.

### **2 luku Viranomaiset**

#### **Näkemyksenne luvusta 2**

Ympäristöministeriön ohjaus (5 §)

Lakiesityksessä ympäristöministeriölle annetaan laaja valtakunnallinen ohjaus- ja kehittämisrooli kuntien yleisten alueiden sekä hulevesien hallinnan osalta. Lahden kaupunki kiinnittää huomiota siihen, että ohjauksen lisääntyminen voi käytännössä kaventaa kuntien harkintavaltaa paikallisten olosuhteiden huomioimisessa.

Kaupunki pitää tärkeänä, että valtakunnallinen ohjaus säilyy riittävän yleispiirteisenä eikä johda tosiasialliseen normiohjauksen lisääntymiseen ilman vastaavaa vaikutusarviointia kunnalliseen itsehallintoon.

### Kunnan tehtävät ja valvontavastuu (6 §)

Lakiesitys vahvistaa kunnan vastuuta yleisten alueiden suunnittelusta, rakentamisesta ja kunnossapidosta. Lahden kaupunki pitää tätä lähtökohtaisesti perusteltuna.

Kaupunki kiinnittää kuitenkin erityistä huomiota siihen, että: kunta voi siirtää operatiivisia tehtäviä muille toimijoille, mutta valvontatehtäviä ei voida siirtää. Valvontatehtävien ulkoistamiskielto lisää kunnan hallinnollista vastuuta ja edellyttää merkittävää viranomaisosaamista. Lahden kaupunki katsoo, että sääntely rajoittaa kunnan mahdollisuuksia järjestää tehtävänsä tarkoituksenmukaisella ja kustannustehokkaalla tavalla.

### Resurssivaatimus (7 §)

Lakiesityksen mukaan kunnalla tulee olla käytettävissään riittävät resurssit ja asiantuntemus tehtävien hoitamiseen. Lahden kaupunki pitää säännöstä ongelmallisena seuraavista syistä:

Säännös on luonteeltaan väljä ja tulkinnanvarainen

Se voi johtaa epäselvyyksiin vastuunjaossa ja valvonnassa

Se ei sisällä arviota kunnille aiheutuvista lisäkustannuksista

Kaupunki korostaa, että vastaava resurssivaatimus koskee myös ulkoistettuja toimijoita, mikä lisää sopimus- ja valvontatarpeita.

### Rahoitusperiaate

Lahden kaupunki katsoo, että lakiesitys lisää kuntien tehtäviä ja velvoitteita ilman riittävää varmuutta rahoituksen turvaamisesta. Tämä on ongelmallista perustuslain mukaisen rahoitusperiaatteen kannalta.

Kaupunki painottaa, että:

- uusien tai laajenevien tehtävien kustannusvaikutukset tulee arvioida tarkasti
- kunnille tulee turvata tosiasialliset edellytykset suoriutua velvoitteistaan

Lahden kaupunki esittää, että lakiesitystä tarkennetaan seuraavilta osin:

- Valtion ohjauksen ja kunnallisen itsehallinnon välistä tasapainoa tulee arvioida uudelleen
- Valvontatehtävien järjestämiseen tulee sallia enemmän joustavuutta
- Resurssivaatimusta tulee täsmentää oikeudellisen epävarmuuden vähentämiseksi
- Rahoitusperiaatteen toteutuminen tulee varmistaa selkeästi

## 3 luku Suunnittelu

### Näkemyksenne luvusta 3

#### Luku 3 Suunnittelu

#### Asemakaavan ohjausvaikutus ja poikkeaminen (8–9 §)

Lahden kaupunki pitää perusteltuna asemakaavan vahvaa ohjausvaikutusta yleisten alueiden suunnittelussa. Poikkeamismahdollisuus on kannatettava, sillä se tuo tarpeellista joustavuutta tilanteisiin, joissa asemakaavan yksityiskohtaiset ratkaisut osoittautuvat toteutuksen kannalta epätarkoituksenmukaisiksi.

Kaupunki kuitenkin katsoo, että poikkeamisen edellytykset, erityisesti “vähäisen vaikutuksen” kriteeri, jäävät osin tulkinnanvaraisiksi. Tämä voi johtaa epäyhtenäiseen soveltamiskäytäntöön ja lisätä oikeudellista epävarmuutta. Sääntelyä tulisi täsmentää tai sen soveltamisesta antaa ohjeistusta.

Edelleen 3 momentin mukaan poikkeaminen ei saa ulottua yksityisen kiinteistönomistajan alueelle ilman suostumusta. Säädös jättää avoimeksi, miten ulottuminen yksityisen kiinteistönomistajan alueelle on esitettävä yleisen alueen suunnitelmassa ja missä muodossa suostumus on annettava.

#### Suunnittelun yleiset vaatimukset (10 §)

Suunnittelulle asetetut yleiset vaatimukset (toimivuus, turvallisuus, terveellisyys, viihtyisyys sekä esteettömyys ja käytettävyys) ovat sinänsä kannatettavia ja vastaavat pitkälti nykyisiä suunnitteluperiaatteita.

Yleistä aluetta suunniteltaessa olisi otettava huomioon kiertotalous, mikä on kannatettavaa. Lain valmistelussa on tunnistettu maa- ja kiviainesten sekä

purkumateriaalien hyödyntämisen ja logistiikan merkittävä rooli infrarakentamisen vähähiilisessä kiertotaloudessa. Näiden lisäksi infrarakentamisen yksi päästöintensiivisimmistä materiaaleista ovat asfalttipäällysteet, joissa on myös runsaasti kiertotalouden potentiaalia.

Sääntely on laaja. Erityisesti 3 momentin laaja vaatimuslista (ilmastonmuutos, kiertotalous, kulttuuriympäristö, luonnon monimuotoisuus jne.) tekee kokonaisuudesta vaikeasti rajattavan. Tämä voi lisätä valitusriskiä ja vaikeuttaa päätöksentekoa.

Lahden kaupunki korostaa, että kunnille tulee jättää riittävä harkintavalta eri tavoitteiden yhteensovittamiseen paikalliset olosuhteet huomioon ottaen.

Esteettömyys ja asetuksenantovaltuudet:

Esteettömyyden edistäminen on tärkeä ja kannatettava tavoite. Kaupunki kuitenkin korostaa, että asetuksenantovaltuuksia käytettäessä tulee huomioida kuntien erilaiset lähtökohdat sekä toimenpiteiden kustannusvaikutukset.

Liian yksityiskohtainen sääntely asetustasolla voi heikentää mahdollisuuksia tarkoituksenmukaiseen ja kustannustehokkaaseen suunnitteluun.

Yleisen alueen suunnitelma (11 §)

Lakiesitys rinnastaa jatkossa puistot ja muut yleiset alueet katuihin suunnitelman laatimisvelvoitteen osalta. Tämä on kaivattu täsmennys

Yleisen alueen suunnitelman tarpeen arviointiin tulee selkeää ohjausta. Vähäisyyden arvioinnissa tulee arvioida vaikuttavuutta ja merkitystä osallisille, mikä mahdollistaa myös jatkossa tapauskohtaisen arvioinnin. Luvun täsmennykset ohjaavat kuitenkin herkemmin laatimaan vuorovaikutettavan yleisen alueen suunnitelman, joka viedään hyväksyttäväksi.

Suunnitelman sisältö ja selostus (12–13 §)

Suunnitelmiin tulee liittää selostus. Pykälässä on avattu kattavasti selostuksen sisältövaatimukset, jotka tuovat yhtenäisyyttä selostuksiin. Kiertotalouden osalta olisi hyvä täydentää sisältövaatimuksia vähimmäistasosta.

Tuleeko selostus hyväksyttävä? Pykälä 17§ hyväksyminen ei ota tähän kantaa.

Yleisen alueen suunnitelman sisältövaatimuksissa ei ole otettu kantaa siihen, millaisia asioita suunnitelmassa tulee esittää ja tarkastella kiertotalouden edistämiseksi ja millaista dokumentaatiota kiertotaloussuunnittelusta tai se mahdollisuuksien tarkastelusta tulisi tuottaa, jotta voidaan katsoa, että kiertotalous on huomioitu riittävällä tasolla. Osana yleisen alueen suunnitelman sisältöä tulisi tuottaa kiertotaloussuunnitelma vähintäänkin sellaisissa hankkeissa, joka sisältää merkittävää maa- ja kiviainesten tai materiaalien käyttöä tai käsittelyä. Sisältövaatimuksissa tulisi kuvata yleispätevät periaatteet riittävästä kiertotaloussuunnitelman sisällöstä ja tarkastelusta, esimerkiksi vähähiilisuuden arvioinnit, massaintensiivisissä kohteissa massatalous- ja massankäyttösuunnitelmat, tilavarausten huomioinnin, vähähiilisten ja uusiomateriaalien hyödyntämiskelpoisuuden arvioinnin ja arvioin materiaalien potentiaalisista hyötykäyttökohteista.

Samalla velvoite lisää suunnittelutyön määrää ja edellyttää lisäresursseja erityisesti vaikutusten arvioinnin osalta.

#### Digitaalisuus ja koneluettavuus (14 §)

Koneluettavuusvaatimus edistää tiedon saavutettavuutta ja hyödynnettävyyttä. Lahden kaupunki pitää tavoitetta kannatettavana, mutta korostaa, että sen toteuttaminen aiheuttaa kunnille järjestelmä- ja kehityskustannuksia.

Siirtymäaikojen riittävyys ja kansallisten tietomallien selkeys ovat keskeisiä onnistuneen toimeenpanon kannalta.

#### Vuorovaikutus ja menettelyt (15–16 §)

Vuorovaikutusta koskeva sääntely on pääosin perusteltua ja vastaa nykykäytäntöä. Uudet veloitteet, kuten perusteltujen kannanottojen antaminen muistutuksiin, lisäävät kuitenkin hallinnollista työtä. Velvoite ilmoittaa yleisen alueen suunnitelman vireilletulosta tulee vaatimaan jatkossa osallistamistyötä jo varhaisemmassa suunnitteluvaiheessa.

Kaupunki korostaa menettelyjen oikeasuhtaisuutta suhteessa hankkeen merkittävyyteen. Pykälän ensimmäisessä momentissa säädetään kunnan velvollisuudesta järjestää yleisen alueen suunnittelu siten, että osallisella on mahdollisuus lausua mielipiteensä asiasta. Tulee säätää tarkemmin, missä muodossa mielipide tulee jättää ja miten tilaisuudesta mielipiteen jättämiseen tulee tiedottaa.

Suunnitelmaehdotuksesta on toimitettava tieto alueeseen rajoittuvien kiinteistöjen omistajille ja haltijoille, mutta pykälästä ei selviä, julkaistaanko nähtävillä olosta kuulutus. vrt MRA 43§ ”jos osallisia on muitakin, nähtäville asettamisesta ja oikeudesta muistutuksen tekemiseen on tiedotettava siten kuin kunnalliset ilmoitukset kunnassa julkaistaan”

Suunnitelman hyväksyminen ja yhteismenettely (17 §)

Mahdollisuus laatia ja hyväksyä yleisen alueen suunnitelma samanaikaisesti asemakaavan kanssa on kannatettava ja voi nopeuttaa hankkeiden toteutusta.

## 4 luku Rakentaminen

### Näkemyksenne luvusta 4

Ennen rakentamistyön aloittamista sallitut toimen (21§)

Rakentamistyön aloittamista sallivat toimet, kuten puiden kaataminen ilman erillistä lupamenettelyä, on toivottavaa. Ehdotettu sääntely sujuvoittaisi hankkeen toteuttamista.

Kunnan yleiselle alueelle rakennettavien rakenteiden lujuus ja vakaus (23§)

Ympäristöministeriön myöhemmin antamien asetusten tarkempi sisältö ei ehkä vastaa lainsäädännön tarkkarajaisuusperiaatetta.

Tonttiliittymän rakentaminen (24§)

Tilapäisen tonttiliittymän rakentaminen on vastuutettu kiinteistönomistajalle. Tämä on hyvä tarkennus.

**Tulisiko katu- ja viheralueiden rakentamiselle asettaa määräaika, esimerkiksi 10 tai 15 vuotta yleisen alueen suunnitelman voimaan tulemisesta? Mitä vaikutuksia, etuja tai haittaa tällä olisi eri osapuolille? Esitysluonnoksessa ei ole asetettu tällaista määräaikaa.**

Ei tulisi asettaa aikarajaa [Lahden kaupunki ei näe määräaikaa perusteltuna. Hyväksytyyn suunnitelman toteutuminen saattaa yksittäisissä tapauksissa viivästyä joitain vuosia. Viivästymisen aikana suunnitelman toteuttaminen sellaisenaan voi muodostua epätarkoituksenmukaiseksi.]

## 5 luku Yleisen alueen käyttöön luovuttaminen ja lakkaaminen

### Näkemyksenne luvusta 5

Kadunpitopäätöksestä tiedottaminen ja kunnossapitovelvollisuuden alkaminen (26§)

Velvollisuus kadunpitopäätöksen tiedoksiantoon tulisi olla mahdollista yhteisvastuullisesti sekä omistajan että haltijan osalta, mikäli sähköinen tiedoksianto ei ole mahdollista.

## 6 luku Kunnossapito

### Näkemyksenne luvusta 6

Kunnan yleisen alueen kunnossapidon velvoitteet (30 §)

Esteettömyyden edistäminen on tärkeä ja kannatettava tavoite. Kaupunki kuitenkin korostaa, että asetuksenantovaltuuksia käytettäessä tulee huomioida kuntien erilaiset lähtökohdat sekä toimenpiteiden kustannusvaikutukset.

Liian yksityiskohtainen sääntely asetustasolla voi heikentää mahdollisuuksia tarkoituksenmukaiseen ja kustannustehokkaaseen suunnitteluun.

Katualueen kunnossapito (31§)

Talvikunnossapidon priorisointi yhteiskunnan kriittisiin toimintoihin ja pääliikenneväyliin on tarkoituksenmukaista. Samoin esteettömyyden jatkuva parantaminen on tärkeä ja perusteltu tavoite, mutta sen toteuttamisessa ja toteutusjärjestyksessä tulee huomioida toimenpiteiden kustannusvaikuttavuus ja alueiden erilaiset käyttötarkoitukset.

Kunnossapitosuunnitelman laatiminen ja päivittäminen lisää kunnan hallinnollista taakkaa.

Tontin omistajan velvollisuus yleisen alueen kunnossapitoon (34§)

Tontin omistajan velvollisuus: ehdotettu metrimäärien poistaminen selkeyttää lakia. Metrimäärät ovat olleet nykyään hyvin keinotekoisia. Myös tonttiliittymän käyttäjän velvoite korjata kevytväylän vaurio ”aiheuttaja maksaa” -periaatteen mukaan on hyvä. Tontin omistajan ja haltijan osallistumismahdollisuus kunnossapitosuunnitelman laatimiseen ja siihen liittyvä prosessi lisää kunnan hallinnollista taakkaa. Tontin tai muun rakennuspaikan haltijalle ehdotettu kiinteistöön rajautuvan viheralueen, viherkaistan ja ojan kasvillisuuden siistinä pitäminen ja puhtaanapitovelvoite enintään 3 metrin etäisyydelle kiinteistön rajasta ovat perusteltuja kirjauksia. Kadun ajoradan puhtaanapitovastuu kunnalle, jos kadun ajonopeusrajoitus 50 km/h. Tämä on hyvä, perusteltu kirjaus. Kirjaus parantanee laajasti eri osapuolten turvallisuutta ja todennäköisesti ajoratojen puhtaanapitotasoa.

#### Kunnossapitosuunnitelman laatiminen (36§)

Kunnossapitosuunnitelman laatiminen ja tarkistaminen lisää kunnan hallinnollista taakkaa. Suunnitelman osallistaminen ja kuuleminen tuo todennäköisesti paljon käsiteltävää palautetta ja lisää tällöin kunnan hallinnollista taakkaa.

Kunnossapitosuunnitelmavelvoitteen jäädessä lakiin suunnitelman päivitysväli ei tulisi olla lyhyempi kuin valtuustokausi. Kunnossapidon sopimuskaudet ovat pitkiä. Yllättävät muutokset kesken sopimuskauden voivat aiheuttaa suuria kuluja.

Jotta kunnossapitosuunnitelman sisältö, vaatimus, esitystapa ja muoto kävisivät ennakoita selväksi, olisi aiheellista, että asetus annettaisiin ennen tämän lain hyväksymistä.

#### Kunnossapitoluokat (37§)

Pykälässä ei käy ilmi, tuleeko kunnan merkitä maastoon/kadulle kunnan päättäessä, että katua tai kadun osaa pidettäisiin talvella kunnossa vain osittain.

#### Kunnan oikeus ja velvollisuus ottaa huolehtiakseen tontin omistajan velvollisuuksia (38§)

Edellytys, että kunnossapito voidaan järjestää tarkoituksenmukaisena alueellisena

kokonaisuutena ja että alue soveltuu koneelliseen kunnossapitoon sellaisella kalustolla, jota kunta yleisesti käyttää katualueiden kunnossapitoon: tämä on perusteltu kirjaus ja tärkeä rajaus.

Kunnossapitosuunnitelman hyväksyminen ja julkaiseminen (40§)

Syy kunnossapitosuunnitelman toimittaminen naapurikunnille, Väylävirastolle ja/tai Lupa- ja valvontavirastolle jää epäselväksi. Jos tällä haetaan toimijoiden välistä yhteistyötä tai suunnitelmien/kunnossapitokriteerien yhtenäistämistä, tämä on hyvin kankea ja hidas tapa. Yhteistyön rohkaisemiseen tulisi olla muu keino kuin kunnossapitosuunnitelman tiedoksiantona. Lisäksi jää epäselväksi, Lupa- ja valvontaviraston rooli tässä yhteydessä.

## 7 luku Tekniset verkot

### Näkemyksenne luvusta 7

Teknisten verkkojen sijoittaminen (42§)

Teknisen verkon sijoittamisen ohjaus viheralueelle ei ole aina kasvillisuuden tai puiden kannalta huono vaihtoehto. Kovin kapeille viheralueille ei käytännössä voi istuttaa puita, mutta kaapelit (oikeaan syvyyteen asennettuna) eivät välttämättä estä esim. pensaiden istutusta. Ja toisaalta sidotun päällysteen reunassa on usein olemassa olevia katupuita, joiden juuristo on päällysteen alla. Lainsäädännön tulisi mahdollistaa tapauskohtainen harkinta kaapelin, johdon, putken ym. sijoituspaikasta.

Teknisten verkkojen siirto katualueella tai muulla yleisellä alueella (44§)

Jos kunnan yleisellä sijaitseva tekninen verkko on asennettu lupaehtojen vastaisesti väärään paikkaan tai syvyyteen, on teknisen verkon omistaja velvollinen siirtämään teknisen verkon laitteineen ja rakenteineen kustannuksellaan. Tämä on hyvä ja perusteltu kirjaus, mikä rajaa toimijoiden vastuita ja velvollisuuksia. Verkon rakennustyön yhteydessä verkon omistajalla on mahdollisuus valvoa, että asennettavat kaapelit ym. asennetaan kunnan asettamien lupaehtojen mukaisesti.

Teknisiä verkkoja koskevat tiedot (45§)

Kunnalle maksuttomasti yhteen toimivassa ja koneluettavasti toimitettavat tiedot teknisistä verkoista ovat kunnille tärkeitä mm. yhteensovittamisveloitteen näkökulmasta. Vaikka riittää, että tiedot verkosta toimitetaan vain kerran, tulee kunnan saada verkon lopullinen sijainti: esimerkiksi suunnitelma-aikainen tilanne ei ole käytännössä koskaan vastaa verkon lopullista sijaintia.

**Esitysluonnoksen luvussa 7 ehdotetaan säädettäväksi uusi lupamenettely teknisten verkkojen sijoittamiseen kunnan yleiselle alueelle. Tulisiko siirtyä uuteen lupamenettelyyn vai tulisiko teknisten verkkojen sijoittamisesta pysyä nykyisessä kuntakohtaisessa toimintatavassa? Lisätietoa vaihtoehtoista löydätte esitysluonnoksen luvuista 5 ja 7.**

Tulisi pysyä nykyisessä kuntakohtaisessa toimintatavassa

## 8 luku Työ kadulla ja muulla yleisellä alueella

### Näkemyksenne luvusta 8

Yleisen alueen käyttömääräykset (46§)

Katulupamääräykset ja ohjeet on hyvä, toimintaa selkeyttävä ja toivottu pykälä.

Yleisellä alueella tehtävän työn lupa (50§)

Kunnan mahdollisuus antaa laatimastaan käyttömääräyksestä poikkeavia ehtoja on hyvä, toimintaa selkeyttävä ja toivottu kirjaus. Myös kunnan mahdollisuus määrätä työn alkamisajankohdasta on hyvä, toimintaa selkeyttävä ja toivottu kirjaus.

Kunnan oikeus kieltää yleisellä alueella tapahtuva työ (51§)

Kunnan oikeus kieltää painavasta syystä yleisellä alueella tapahtuva työ tai siirtää sitä eteenpäin enintään kahdella vuodella on hyvä, toimintaa selkeyttävä ja toivottu kirjaus.

**Esitysluonnoksen luvussa 8 ehdotetaan säädettäväksi nykyisen ilmoitusmenettelyn rinnalle uusi lupamenettely kunnan yleisillä alueilla tapahtuville töille. Lisäksi ehdotetaan annettavaksi kunnalle oikeus laatia yleisiä alueita koskevat käyttömääräykset, oikeus siirtää työn aloitusajankohtaa ja oikeus kieltää työ. Mitä ajatuksia ehdotus herättää? Lisätietoa vaihtoehtoista löydätte esitysluonnoksen luvuista 5 ja 7.**

Lahden kaupungin mielestä ehdotettu lupamenettely on perusteltu. Kunnan oikeus laatia kuntakohtaiset käyttömääräykset on hyvä ja perusteltu. Oikeus siirtää työn

aloitusajankohtaa ja oikeus kieltää työ ovat toissijaisia keinoja, mutta ovat tarpeellisia keinoja sujuvien työmaiden ohjaukseen.

## 9 luku Hulevedet

### Näkemyksenne luvusta 9

Ei erityistä lausuttavaa.

## 10 luku Maksut

### Näkemyksenne luvusta 10

Yleisen alueen käyttämisestä työmaa-alueena suoritettava maksu (66§)

On perusteltuna, että alueen tilapäisestä käyttämisestä työmaana voidaan periä kohtuullinen maksu, joka määräytyy käytön keston, alueen laajuuden sekä sijainnin perusteella. Tällainen maksukäytäntö edistää alueiden tehokasta käyttöä, kannustaa työmaiden huolelliseen suunnitteluun sekä turvaa yleisten alueiden saatavuuden muulle käytölle. Myös laskutusmahdollisuus useammalla kuin yhdellä laskulla on hyvä, toimintaa selkeyttävä ja toivottu kirjaus.

## 11 luku Pakkokeinot ja seuraamukset

### Näkemyksenne luvusta 11

Seuraamusmaksu (73§)

Seuraamusmaksu on hyvä ja perusteltu. Nykylainsäädännöllä maksujen periminen on ollut hyvin työlästä.

Kunnan oikeus keskeyttää työ (75§)

Oikeus on hyvä ja perusteltu.

## 12 luku Erinäisiä säännöksiä

### Näkemyksenne luvusta 12

Valitusoikeus yleisen alueen suunnitelmasta (83§)

Tämä on hyvä. Kirjaus kohdentaa valitusoikeuden hyvin.

## 13 luku Voimaantulo- ja siirtymäsäännökset

## Näkemyksenne luvusta 13

Kunnossapitosuunnitelmaa koskeva siirtymäsäännös (88§)

Kunnossapitosuunnitelmaa koskeva siirtymäaika on riittävä.

## Vaikutusten arviointi

**A. Luonnoksessa hallituksen esitykseksi on arvioitu alustavasti yhdyskuntarakentamislain vaikutuksia. Vaikutusten arvioinnin parantamiseksi on tärkeää saada palautetta siitä, miltä osin arvioinnissa on täydennystarpeita.**

**Millaisena pidätte luonnoksessa esitettyä vaikutusten arviointia kokonaisuutena?**

Jossain määrin puutteellisena

**B. Onko jossain vaikutusten arvioinnin osassa erityistä täydentämisen tarvetta?**

Ei

**C. Mihin itse näette yhdyskuntarakentamislain keskeisimpien vaikutusten kohdistuvan? Miten kuvailisitte keskeisimpiä vaikutuksia?**

Ottaen huomioon julkisen talouden tilan, haasteet ja tulevaisuudennäkymät. Ehdotetun lainsäädännön asettamat laatuvaatimusten korkea taso tulee pakottamaan yhdyskuntarakentamisen vastuutahot tiukkoihin priorisointivalintoihin.

## Muita näkemyksiä koko luonnoksesta hallituksen esitykseksi

**Vapaa sana.**

Vastaamme tähän mm. Vaikutusten arviointi -kohtaan liittyen:

Lahden kaupungin mielestä arvioinnissa vähätellään lain kunnalle aiheuttamaa kustannusvaikutusta. Laki lisää kunnan hallinnollista taakkaa lisäämällä byrokratiaa, normeja ja kansalaisten osallistamisvelvoitetta. Laki tuo myös kunnalle uusia tehtäviä. Toisaalta laki ei sisällä juuri mitään elementtejä, joista kunta voisi valita elementtejä, joista kunnat voisivat valita tilannekohtaisesti sopivimman vaihtoehdon. Korkeampi palvelutaso aiheuttaa aina kunnalle lisäkuluja.

Leppäaho Pasi

