

Asia: VN/36213/2025

Luonnos hallituksen esitykseksi yhdyskuntarakentamislainsäädännön sekä eräiksi siihen liittyviksi laeiksi

1 luku Yleiset säännökset

Näkemyksenne luvusta 1

Hallituksen esitysluonnoksen määritelmien (3 §) mukaan vähäisellä rakennelmalla tarkoitettaisiin rakentamislainsäädännössä (751/2023, RakL) tarkoitettua rakennelmaa, joka ei kokonsa tai ominaisuuksiensa puolesta erotu olennaisesti ympäristöstä, kuten puistomuuntamo, katos, masto tai muu tekninen rakennelma. Elenia pitää hyvänä, että puistomuuntamo on tässäkin yhteydessä nimetty vähäiseksi rakennelmaksi. Eleniaa kuitenkin huolestaa se, että luonnoksessa myöhemmin esitetyt kirjaukset antavat kunnille merkittävää harkintavaltaa määrittäen esim. puistomuuntamoiden ja jakokaappien ulkoasuja ja soveltuvuutta alueelle. Kunnittain mahdollisesti poikkeavat määräykset lisäävät verkonrakennuksen kustannuksia ja hidastavat verkonrakennusta tilanteessa, jossa yhteiskunnan sähköistyminen kiihtyy entisestään.

2 luku Viranomaiset

Näkemyksenne luvusta 2

-

3 luku Suunnittelu

Näkemyksenne luvusta 3

-

4 luku Rakentaminen

Näkemyksenne luvusta 4

Luonnoksen 20§:n 3 momentissa säädetään siitä, että asemakaavassa osoitetulle viher- tai virkistysalueelle saa rakentaa vain alueen tarkoitukseen soveltuvia vähäisiä rakennelmia, jollei asemakaavassa tai yleisen alueen suunnitelmassa ole toisin osoitettu. Tältä osin Elenia haluaa nostaa esille, että puistomuuntamoita sijoitetaan usein näille alueille ja tilanne voi olla se, ettei

muuntamoille ole varattu riittävästi paikkoja asemakaavassa. Asiakkaiden liittymätilausten ja vihreän siirtymän hankkeiden myötä muuntamotarpeita tulee odottamattomastikin myös paikkoihin, mihin ei ole osattu ennalta varautua. Jos tämä vaatii aina uutta kaavoitusprosessia, on näissä tilanteissa riskinä asiakastilausten toimitusaikojen ja rakentamisaikataulujen viivästyminen.

Luonnoksen 23 §:n ensimmäisessä momentissa säädetään, että teknisen verkon tai vähäisen rakennelman rakenne on suunniteltava ja rakennettava siten, että rakenne on luja ja vaaka, soveltuu rakennuspaikan olosuhteisiin ja kestää sille suunnitellun käyttöiän, ja neljännessä momentissa että tähän liittyen voidaan ympäristöministeriön asetuksella antaa tarkempia säännöksiä. Elenia huomauttaa, että se noudattaa kaikessa rakentamisessaan sähköverkkoon liittyvää lainsäädäntöä ja standardeja (mm. sähkömarkkina- ja sähköturvallisuuslaki, SFS-standardit 6000 ja 6001, Energiateollisuuden verkostosuositukset YA 5:97, YJ 3:92, YJ 16:14, RK 1:16, RM 3:16) ja että Elenialla sähköverkon rakentajana on paras asiantuntemus siitä, miten sähköverkkoon liittyviä rakenteita ja rakennelmia suunnitellaan ja rakennetaan. Elenia ei näe tarkoituksenmukaisena, että kunta voisi antaa tarkempia säännöksiä sähköverkkoon liittyvien komponenttien rakentamisesta tai suunnittelusta, jotka voivat poiketa siitä mitä em. lainsäädännössä ja standardeissa säädetään. Sähkömarkkinalaki (19§) vaatii sähköverkkoyhtiöiltä mahdollisimman tehokasta rakentamistapaa. Sähköverkon kustannustehokas rakentaminen vaatii sitä, että verkkoyhtiö hankkii materiaalit ennalta sovittuihin teknisiin määrityksiin, ominaisuuksiin ja sopimukseen perustuen sekä rakentaa verkkoa em. lainsäädännön ja standardien mukaisesti. Mikäli kunnilla olisi nykyistä laajempia mahdollisuuksia antaa tiukempia ohjeistuksia rakentamiseen liittyen, nostaisi se verkonrakennuksen kustannuksia merkittävästi ja voisi johtaa tulkintahankaluuksiin suhteessa sähkömarkkinalakiin.

Tulisiko katu- ja viheralueiden rakentamiselle asettaa määräaika, esimerkiksi 10 tai 15 vuotta yleisen alueen suunnitelman voimaan tulemisesta? Mitä vaikutuksia, etuja tai haittaa tällä olisi eri osapuolille? Esitysluonnoksessa ei ole asetettu tällaista määräaika.

Kyllä tulisi asettaa aikaraja

5 luku Yleisen alueen käyttöön luovuttaminen ja lakkaaminen

Näkemyksenne luvusta 5

-

6 luku Kunnossapito

Näkemyksenne luvusta 6

-

7 luku Tekniset verkot

Näkemyksenne luvusta 7

Luonnoksen 43 §:ssa säädetään luvasta teknisen verkon sijoittamiseen kunnan yleiselle alueelle. Sähköverkkoyhtiön näkökulmasta teknisten verkkojen sijoittaminen olisi tarkoituksenmukaista jatkossakin pitää yksityisoikeudellisena sijoitusopimuksena. Suurin huolestus asiassa koskee

lupamenettelyn mahdollisuuksia määritellä verkkojen sijoittamista ja asettaa sijoittamiselle ehtoja. Elenia toimii sadan kunnan alueella ja näemme kestävämmän sen, että lupaehdoilla voitaisiin asettaa kuntakohtaisia, nykylainsäädäntöä ja standardeja tiukempia tai niiden kanssa ristiriitaisia vaatimuksia rakentamiselle ja sijoittamiselle. Elenia noudattaa sähköverkon rakentamisessa kansallista ja eurooppalaista lainsäädäntöä, standardeja ja suosituksia (mm. sähkömarkkina- ja sähköturvallisuuslaki, SFS-standardit 6000 ja 6001, Energiategollisuuden verkostosuositukset YA 5:97, YJ 3:92, YJ 16:14, RK 1:16, RM 3:16) eikä kunnalla pitäisi olla tarvetta antaa näistä poikkeavia, perustelemattomia lisävaatimuksia, jotka aiheuttavat merkittäviä lisäkustannuksia verkonrakennukselle ja hidastavat sitä. Hallituksen esitysluonnoksessa esitetään täysin uutta lupajärjestelmää, jossa sijoittamisen sopimusperusteisuudesta luovuttaisiin ja kunnalle annettaisiin laaja määräysenantovaltuus. Tämä johtaisi hyvin todennäköisesti vaihteleviin kuntakohtaisiin vaatimuksiin ja viivästyttäisi verkkoinvestointeja ja siten yhteiskunnan sähköistymistä sekä puhtaan energian hankkeita. Lisäksi Elenia esittää huolensa lupien valituskelpoisuudesta, mikä vielä edelleen pidentäisi hankkeiden rakennusaikaa.

Hallituksen esitysluonnoksessa kohdassa 44 § kunta tai se, jonka vaatimuksesta tai tarpeesta teknisen verkon siirto tehdään, vastaa siirtokustannuksista, jollei ole kohtuullista edellyttää teknisen verkon omistajan tai haltijan vastaavan siirtokustannuksista kokonaan tai osittain tai jollei kustannuksista ole muualla laissa toisin säädetty. Nähdäksemme kustannuksista tulee vastata sen tahon, joka siirtoa pyytää. Tämä vastaisi niin nykyisen alueidenkäyttölain 89 §:n säännöksen 2 momenttia kuin sähköturvallisuuslain 113 §:ää. Esitysluonnoksessa myös todetaan, että jos tekninen verkko on asennettu lupaehtojen vastaisesti, kuten väärään paikkaan tai syvyyteen, on verkon omistaja velvollinen siirtämään verkon kustannuksellaan. Kuntien lupaehdoissa on jo nykyisellään kirjauksia, jotka poikkeavat sähköverkkoja säätelevästä lainsäädännöstä ja standardeista, ja aiheuttavat merkittäviä lisäkustannuksia verkonrakentamiselle. Esimerkiksi asennussyvyys ei ole pysyvä tieto eikä sähköverkkoyhtiö voi aina vaikuttaa tarkkaan peittosyvyyteen esimerkiksi tilanteissa, joissa kunnan tai muun toimijan myöhempi maanrakennustyö muokkaa maata. Lisäksi esitysluonnoksen kirjaus ei huomioi sitä, että lupaehdot, standardit ja lainsäädäntö muuttuvat ajan saatossa. Muuttuvissa tilanteissa olisi kohtuutonta, että kustannusvastuu kaapelien siirroista olisi automaattisesti sähköverkon omistajalla.

Luonnoksen 45 § toisessa momentissa säädetään, että teknisen verkon omistajan tai haltijan on toimitettava kunnan alueelle sijoitetuista teknisistä verkoista tiedot kunnalle maksutta yhteentoimivassa ja koneluettavassa muodossa. Lisäksi kolmannessa momentissa todetaan, että ympäristöministeriön asetuksella voidaan antaa tarkempia säännöksi toimitettavien koneluettavien tietojen sisällöstä, muodosta, rakenteesta ja toimittamisesta. Sähköverkot ovat kansallisen huoltovarmuuden kannalta kriittistä infrastruktuuria, ja Elenia luovuttaa niitä koskevaa tietoa tietosuoja- ja tietoturvasyistä kunnille vain erillisen kahdenvälisen sopimuksen kautta. Energiahuollon turvallisuuden ja huoltovarmuuden kannalta on tärkeää, ettei verkkotietoja joudu ulkopuolisten käsiin. Myös kuntien tulee kyetä toimimaan kriittistä infrastruktuuria koskevan tiedon osalta sekä eurooppalaisen että kansallisen kriittistä infrastruktuuria koskevan sääntelyn mukaisesti, eikä kunta voi missään tilanteessa poiketa näistä. On mahdollista, että jatkossa Suomessa toimii nykyisen, hajautetun sijaintitietojärjestelmän lisäksi myös keskitetty järjestelmä (Traficom Sijaintitietopalvelu). Elenia edellyttääkin, että tässä yhteydessä huomioidaan keskitettyä Sijaintitietopalvelua koskevat viimeaikaiset selvitystyöt ja lausunnot. Nähdäksemme jatkossa myös

kuntien tulee käyttää yleisiä, kriittistä infrastruktuuria koskevia tiedonvälitysjärjestelmiä, eikä kuntia varten tai niiden toimesta tule luoda uusia prosesseja kriittisen tiedon hallintaan.

Esitysluonnoksen luvussa 7 ehdotetaan säädettäväksi uusi lupamenettely teknisten verkkojen sijoittamiseen kunnan yleiselle alueelle. Tulisiko siirtyä uuteen lupamenettelyyn vai tulisiko teknisten verkkojen sijoittamisesta pysyä nykyisessä kuntakohtaisessa toimintatavassa? Lisätietoa vaihtoehtoista löydätte esitysluonnoksen luvuista 5 ja 7.

Teknisten verkkojen sijoittamisesta tulisi säätää jotenkin toisin, täsmennä miten [Elenian kanta luvussa 7 ehdotettuun uuteen lupamenettelyyn teknisten verkkojen sijoittamiseen kunnan yleiselle alueelle on, että tulisi pysyä nykyisessä kuntakohtaisessa toimintatavassa tai muuttaa esitystä siten, että kunta ei voi antaa teknisten verkkojen osalta sellaisia määräyksiä, jotka ovat ristiriidassa muun lainsäädännön ja standardien kanssa tai jotka lisäävät verkonrakennuksen kustannuksia tai viivästyttävät sitä. Uuden kuntakohtaisen sijoittamislupamenettelyn sijaan nykyisiä, kunnittain vaihtelevia käytäntöjä tulisi sitä vastoin pyrkiä yhdenmukaistamaan siten, että kaikkialla noudatettaisiin nykyisiä sähköverkon rakentamiseen liittyviä standardeja ja lainsäädäntöä samalla tavoin.]

8 luku Työ kadulla ja muulla yleisellä alueella

Näkemyksenne luvusta 8

Luonnoksen 46 § säädetään yleisen alueen käyttömääräyksistä ja yleisen alueen palauttamisesta alkuperäiseen tai muuhun kunnan hyväksymään tilaan. Lisäksi pykälän neljännessä momentissa säädetään, että käyttömääräykset voisivat koskea koko kuntaa tai osaa kunnan alueesta. Elenia kantaa huolta siitä, että kunta voi antaa sellaisia teknistä verkkoa koskevia määräyksiä, joista on jo säädetty muualla lainsäädännössä (Sähkömarkkinalaki, sähköturvallisuuslaki ja standardit) ja joista kunnalla ei ole parasta asiantuntemusta. Näitä ovat esimerkiksi teknisten verkkojen rakentamis- ja toteutustavat sekä sähköverkon suojaaminen. Erityisesti tilanteessa, jossa kuntien määräykset ylittäisivät nykyisen lainsäädännön ja standardit, ne loisivat merkittäviä lisäkustannuksia ja kuntakohtaista vaihtelua jo nyt vahvasti säädellylle alalle. Yleisen alueen palauttaminen muuhun kuin alkuperäiseen kuntoon ei ole kohtuullista sähköverkkoyhtiön näkökulmasta. Lisäksi Elenia nostaa esille, että mahdollisten määräysten tulisi olla aluekohtaisia eikä koko kuntaa koskevia, jottei synny tilanteita, joissa harvemmin asutuilla alueilla pitäisi noudattaa samoja määräyksiä kuin tiiviisti rakennetuilla alueilla.

Luonnoksen 47 § säädetään käyttömääräysten valmistelusta ja siitä, että kunnan jäsenillä on oikeus tehdä muistutus ehdotuksista. Elenia näkee tarpeellisena, että myös kunnan alueella verkkoa rakentavilla tahoilla tulee olla oikeus jättää muistutus ja että kunnan tulisi myös kuulla teknisen verkon rakentajia. Sähköverkkoyhtiön näkökulmasta hyvin toimivat käyttömääräykset laaditaan yhteistyössä alueella toimivien tahojen kanssa.

Luonnoksen 49 § säädetään ilmoituksesta kunnan yleisellä alueella tehtävästä työstä. Elenian toiveena on, että kunnalla on riittävät resurssit käsitellä ilmoituksia ja että käsittelyajat pidetään mahdollisimman lyhyinä niin että, sähköverkon rakentaminen ja asiakkaiden tilaamien liittymien toimitus ei viivästy.

Luonnoksen 50 § säädetään yleisellä alueella tehtävän työn luvasta ja siitä, että kunta voi antaa luvassa ehtoja ja määräyksiä. Nämä määräykset ja ehdot eivät saa kohdistua teknisten verkkojen rakentamis-, toteutus- ja suojaamistapaan, joista on jo säädetty muualla lainsäädännössä ja säädöksissä, ja joita on kustannustehokkainta toteuttaa yhdenmukaisesti. Lisäksi Elenia kantaa huolta siitä, että tämä erillinen lupamenettely entisestään viivästyttää verkonrakentamistöitä.

Luonnoksen 51 §:ssä säädetään kunnan oikeudesta kieltää yleisellä alueella tapahtuva työ tai siirtää sitä. Tähän Elenia haluaa huomauttaa, että sillä on jakeluverkon haltijana Sähkömarkkinalaissa (19§ ja 20§) säädetty verkon kehittämisvelvollisuus ja liittämismääräyksiä, joita ei voida rikkoa edes painavasta syystä. Asiakkaan sähköverkkoon liittämisen tulee tapahtua kohtuullisessa ajassa ja Energiaviraston määräysten mukaisesti pien- ja keskijänniteverkossa kohtuullinen aika on enimmillään muutamia kuukausia. Hallituksen esitysluonnoksen mukainen säädös, että kunta voisi kieltää tai siirtää tehtävää työtä enintään kahdella vuodella, olisi ristiriidassa Sähkömarkkinalain kanssa.

Luonnoksen 52 § säädetään siitä, että rikkoutuneen teknisen verkon saa korjata hätätyönä välittömästi merkittävien vahinkojen estämiseksi ja että korjaamisesta tulee ilmoittaa kunnalle viipymättä. Sähköverkon vikatilanne aiheuttaa merkittävää haittaa yksittäisille kuntalaisille ja laajemmin koko yhteiskunnalle. Siksi sähköverkon korjaustyöt tulee toteuttaa välittömästi, viiveettä ja mahdollisimman sujuvasti. Sähköverkon viankorjauksessa, jossa korjaustyöllä palautetaan vastaava rakenne kuin alkuperäisessä tilanteessa, ei tule vaatia erillistä ilmoitusta tilanteen aikana eikä jälkikäteen. Kuitenkin esimerkiksi ympäristövahingon sattuessa ilmoitus tehdään tarvittaville viranomaisille sekä myös maanomistajalle. Yksittäisessä laajemmassa häiriötilanteessa Elenialle voi tulla tuhansia viankorjaustehtäviä. Kokonaisuudessaan viankorjaukseen liittyviä välittömiä ja uhkaaviin tilanteisiin liittyviä tehtäviä on Elenialla yli 10 000 kappaletta. Näin ollen on selvää, että ilmoittamismenettely aiheuttaisi turhaa byrokratiaa, joka heikentäisi viankorjauksen sekä sähköjen palautuksen sujuvuutta, eikä toisi lisäarvoa kenellekään osapuolelle. Esitämme, että kyseinen lakiesityksen kirjaus poistetaan tai sen ei tulisi koskea sähköverkkojen ylläpitoa ja viankorjausta.

Esitysluonnoksen luvussa 8 ehdotetaan säädettäväksi nykyisen ilmoitusmenettelyn rinnalle uusi lupamenettely kunnan yleisillä alueilla tapahtuville töille. Lisäksi ehdotetaan annettavaksi kunnalle oikeus laatia yleisiä alueita koskevat käyttömääräykset, oikeus siirtää työn aloitusajankohtaa ja oikeus kieltää työ. Mitä ajatuksia ehdotus herättää? Lisätietoa vaihtoehtoista löydätte esitysluonnoksen luvuista 5 ja 7.

Luonnoksen 46 § säädetään yleisen alueen käyttömääräyksistä ja yleisen alueen palauttamisesta alkuperäiseen tai muuhun kunnan hyväksymään tilaan. Lisäksi pykälän neljännessä momentissa säädetään, että käyttömääräykset voisivat koskea koko kuntaa tai osaa kunnan alueesta. Elenia kantaa huolta siitä, että kunta voi antaa sellaisia teknistä verkkoa koskevia määräyksiä, joista on jo säädetty muualla lainsäädännössä (Sähkömarkkinalaki, sähköturvallisuuslaki ja standardit) ja joista kunnalla ei ole parasta asiantuntemusta. Näitä ovat esimerkiksi teknisten verkkojen rakentamis- ja toteutustavat sekä sähköverkon suojaaminen. Erityisesti tilanteessa, jossa kuntien määräykset ylittäisivät nykyisen lainsäädännön ja standardit, ne loisivat merkittäviä lisäkustannuksia ja kuntakohtaista vaihtelua jo nyt vahvasti säädellylle alalle. Yleisen alueen palauttaminen muuhun kuin alkuperäiseen kuntoon ei ole kohtuullista sähköverkkoyhtiön näkökulmasta. Lisäksi Elenia

nostaa esille, että mahdollisten määräysten tulisi olla aluekohtaisia eikä koko kuntaa koskevia, jottei synny tilanteita, joissa harvemmin asutuilla alueilla pitäisi noudattaa samoja määräyksiä kuin tiiviisti rakennetuilla alueilla.

Luonnoksen 51 §:ssä säädetään kunnan oikeudesta kieltää yleisellä alueella tapahtuva työ tai siirtää sitä. Tähän Elenia haluaa huomauttaa, että sillä on jakeluverkon haltijana Sähkömarkkinalaissa (19§ ja 20§) säädetty verkon kehittämisvelvollisuus ja liittämisvelvollisuus, joita ei voida rikkoa edes painavasta syystä. Asiakkaan sähköverkkoon liittämisen tulee tapahtua kohtuullisessa ajassa ja Energiaviraston määräysten mukaisesti pien- ja keskijänniteverkossa kohtuullinen aika on enimmillään muutamia kuukausia. Hallituksen esitysluonnoksen mukainen säädös, että kunta voisi kieltää tai siirtää tehtävää työtä enintään kahdella vuodella, olisi ristiriidassa Sähkömarkkinalain kanssa.

9 luku Hulevedet

Näkemyksenne luvusta 9

-

10 luku Maksut

Näkemyksenne luvusta 10

Elenian näkemyksen mukaan lupamenettelyyn ei ole tarvetta siirtyä, joten lupamaksun määrittämisellekään ei ole tarvetta (65 §). Mikäli luvulta peritään maksu, tulisi siinä painottua, että siinä huomioidaan vain kunnan kohtuulliset ja välttämättömät aiheutuneet kustannukset. Jo nykyisellään tietyissä Elenian verkkoalueen kunnissa käytössä olevat lupamaksut koettelevat kohtuullisuuden rajoja.

11 luku Pakkokeinot ja seuraamukset

Näkemyksenne luvusta 11

Luonnoksen 73 § säädetään seuraamusmaksusta, jos hankkeesta vastaava rikkoo mm. luonnoksen 50§ mukaisia lupaehtoja tai jos työ on viivästynyt huomattavasti. Pykälässä 79§ että säädetään, että seuraamusmaksu saisi olla enintään kaksi kertaa työn kokonaisarvo. Lisäksi luonnoksen 76§ säädetään sakosta. Elenia haluaa tässä yhteydessä tuoda esille, että on kohtuutonta, mikäli sakko tai seuraamusmaksu on ristiriidassa sähköverkon rakentamista säätelevän muun lainsäädännön kanssa esimerkiksi pykälän 50§ lupaehtojen määräysten osalta tai jakeluverkon liittämisvelvollisuuden osalta. On myös epäselvää, miten työn kokonaisarvo ja siten seuraamusmaksun maksimisumma määritellään.

12 luku Erinäisiä säännöksiä

Näkemyksenne luvusta 12

-

13 luku Voimaantulo- ja siirtymäsäännökset

Näkemyksenne luvusta 13

-

Vaikutusten arviointi

A. Luonnoksessa hallituksen esitykseksi on arvioitu alustavasti yhdyskuntarakentamislain vaikutuksia. Vaikutusten arvioinnin parantamiseksi on tärkeää saada palautetta siitä, miltä osin arvioinnissa on täydennystarpeita.

Millaisena pidätte luonnoksessa esitettyä vaikutusten arviointia kokonaisuutena?

Jossain määrin puutteellisena

B. Onko jossain vaikutusten arvioinnin osassa erityistä täydentämisen tarvetta?

Kyllä, tarkenna, mitä osaa tai osia vaikutusten arvioinnista tulisi täydentää tai mitä aihetta koskeva puuttuva arviointi lisätä. [Nähdäksemme lakiluonnos on valmisteltu niin, että valmistelussa ei ole huomioitu riittävästi teknisten verkkojen rakentajia, Sähkömarkkinalakia ja sähköverkkojen rakentamista koskevaa, olemassa olevaa mittavaa sääntelyä. Esitysluonnoksen mukaiset kasvavat vaatimukset tulisivat aiheuttamaan niin kustannusten nousua kuin asiakkaidenkin sähköliittymien toimitusaikojen pitenemistä. Tämä olisi ristiriidassa paitsi Suomen hallitusohjelman, myös talouden yleisten kasvutavoitteiden kanssa. Kunnan uudet käyttömääräykset voivat lisätä verkkojen kustannuksia hyvinkin merkittävästi, millä on myös yhteiskunnallinen vaikutus. Sähkömarkkinalain vaatimuksia esimerkiksi liittämiselvöllisyyden osalta ei ollut huomioitu vaikutusten arvioinnissa lainkaan. Teknisten verkkojen tietojen toimittamiseen liittyvän kriittisen infrastruktuurin merkitystä kansalliseen turvallisuuteen ei ollut huomioitu riittävästi. Nyt kaavailut muutokset tulevat myös vaatimaan muutoksia jo olemassa olevaan lainsäädäntöön ja verkostosuositukseen, mitä sitäkään vaikutusten arvioinnissa ei ole huomioitu.]

C. Mihin itse näette yhdyskuntarakentamislain keskeisimpien vaikutusten kohdistuvan? Miten kuvailisitte keskeisimpiä vaikutuksia?

Sähköverkon haltijan näkökulmasta suurin riski on lupamenettelyn keston pidentyminen ja se, että kunnalle tulee liikaa sellaista harkintavaltaa sähköverkon rakentamiseen, josta säädetään jo muualla lainsäädännössä tai standardeissa ja joka lisää verkon rakentamisen kustannuksia. Elenia jo nykyisellään kuuntelee kuntien toiveita verkon suunnittelussa ja rakentamisessa. Nyt lakiin kaavailut määräykset ovat mielestämme ristiriidassa Suomen tavoitteiden kanssa nousta vihreän siirtymän edelläkävijäksi ja tehdä luvituksesta Suomen kilpailuetu.

Muita näkemyksiä koko luonnoksesta hallituksen esitykseksi

Vapaa sana.

Elenia rakentaa ja ylläpitää sähköverkkoja sadan kunnan alueella Suomessa. Sähköverkkoliittymien kysyntä ja verkkojen rakentaminen on yhteiskunnan sähköistyessä voimakkaassa kasvussa, minkä vuoksi yhdyskuntarakentamista koskevilla säädöksillä on potentiaalisesti hyvin merkittäviä vaikutuksia Suomen puhtaan siirtymän etenemiseen ja talouteen. Nyt lakiin kaavailut määräykset ovat mielestämme ristiriidassa Suomen tavoitteiden kanssa nousta vihreän siirtymän edelläkävijäksi ja tehdä luvituksesta Suomen kilpailuetu.

Lindén Jarno
Elenia Verkko Oyj - Sidosryhmäpäällikkö