

Asia: VN/36213/2025

## **Luonnos hallituksen esitykseksi yhdyskuntarakentamislainsäädännön sekä eräiksi siihen liittyviksi laeiksi**

### 1 luku Yleiset säännökset

#### **Näkemyksenne luvusta 1**

Yleiset säännökset ovat selkeitä ja johdonmukaisia. Kunnan toimivalta yleisten alueiden suunnittelussa ja ylläpidossa tulee säilyttää vahvana.

### 2 luku Viranomaiset

#### **Näkemyksenne luvusta 2**

-

### 3 luku Suunnittelu

#### **Näkemyksenne luvusta 3**

Suunnittelusäännökset ovat pääosin toimivia, mutta yleisen alueen suunnitelman oikeusvaikutuksia tulee täsmentää.

### 4 luku Rakentaminen

#### **Näkemyksenne luvusta 4**

Rakentamista koskevat pykälät selkeyttävät käytäntöjä.

**Tulisiko katu- ja viheralueiden rakentamiselle asettaa määräaika, esimerkiksi 10 tai 15 vuotta yleisen alueen suunnitelman voimaan tulemisesta? Mitä vaikutuksia, etuja tai haittaa tällä olisi eri osapuolille? Esitysluonnoksessa ei ole asetettu tällaista määräaikaa.**

Ei tulisi asettaa aikarajaa [Kerava vastustaa määräajan asettamista katu- ja viheralueiden rakentamiselle, koska investointikyky ja alueiden kehityksen eteneminen vaihtelevat ja aikaraja voisi johtaa epätarkoituksenmukaisiin kustannuksiin.]

### 5 luku Yleisen alueen käyttöön luovuttaminen ja lakkaaminen

## Näkemyksenne luvusta 5

Yleisen alueen käyttöön luovuttamisen ja lakkaamisen säännökset ovat selkeitä. Kunnalle tulee säilyttää oikeus hallita yleisiä alueita kokonaisuutena ja varata muutoksiin riittävä siirtymäaika.

## 6 luku Kunnossapito

### Näkemyksenne luvusta 6

Kunnossapitovelvoitteiden ajantasaistaminen on tarpeellista. Vastuiden tulee olla yksiselitteisiä ja kustannusvaikutukset arvioitava tarkemmin. Sääntelyn kokoaminen yhteen lukuun on kannatettavaa.

Esitetty vaade kunnalle laatia yleisiä alueita koskeva julkinen kunnossapitosuunnitelma tasaa yleisten alueiden kunnossapitoon käytettyjen kustannusten ennakoitavuutta ja lisää läpinäkyvyyttä kunnossapitotöiden jakautumisesta ja tuottavuudesta. Kunnossapitosuunnitelman laatiminen toimivaksi kokonaisuudeksi vaatii laajaalaista inventointia omaisuuden osalta, esimerkiksi kaupunkikalusteiden ja muiden yksittäisten omaisuuserien näkökulmasta. Tarpeellista olisi huomioida, että eri omaisuuserillä on omat tunnusomaiset piirteensä ja nämä tulee huomioida kunnossapitosuunnitelmassa.

Omaisuustiedon tietokannan järjestelmällinen kerääminen, koostaminen ja päivittäminen tulee osaltaan järkevöittämään kokonaisuutta. Kerava näkee tarpeellisena, että laajempaa standardiin pohjautuvaa omaisuudenhallintaa alettaisiin valtakunnallisesti vaatia, jotta vaadittava kunnossapitosuunnitelma kytkeytyisi järkevämmiin osaksi toiminnan ja talouden strategista suunnittelua ja päätöksentekoa.

## 7 luku Tekniset verkot

### Näkemyksenne luvusta 7

Kerava kannattaa siirtymistä valtakunnalliseen sijoittamislupamenettelyyn, joka parantaa verkostokoordinoitua ja ennakoitavuutta. Kadulla ja muulla yleisellä alueella toteutettava yhdenmukainen lupamenettely parantaa liikenneturvallisuutta, omaisuuden sekä häiriöiden hallintaa.

**Esitysluonnoksen luvussa 7 ehdotetaan säädettäväksi uusi lupamenettely teknisten verkkojen sijoittamiseen kunnan yleiselle alueelle. Tulisiko siirtyä uuteen lupamenettelyyn vai tulisiko teknisten verkkojen sijoittamisesta pysyä nykyisessä kuntakohtaisessa toimintatavassa? Lisätietoa vaihtoehtoista löydätte esitysluonnoksen luvuista 5 ja 7.**

Tulisi siirtyä sijoittamislupa-

## 8 luku Työ kadulla ja muulla yleisellä alueella

### Näkemyksenne luvusta 8

-

**Esitysluonnoksen luvussa 8 ehdotetaan säädettäväksi nykyisen ilmoitusmenettelyn rinnalle uusi lupamenettely kunnan yleisillä alueilla tapahtuville töille. Lisäksi ehdotetaan annettavaksi kunnalle oikeus laatia yleisiä alueita koskevat käyttömääräykset, oikeus siirtää työn aloitusajankohtaa ja oikeus kieltää työ. Mitä ajatuksia ehdotus herättää? Lisätietoa vaihtoehtoista löydätte esitysluonnoksen luvuista 5 ja 7.**

Kunnan yleisillä alueilla tapahtuvien monimutkaisten tai laajojen töiden yhteydessä kunnan oikeus hallita ja ohjata toteutustapaa ja -ajankohtaa perustellusta syystä nähdään tarpeellisena lisäyksenä. Näin pystytään turvaamaan toimivampi ja tapauskohtaisesti turvallisempi kaupunki-infran rakentaminen.

## 9 luku Hulevedet

### Näkemyksenne luvusta 9

Hulevesiä koskevan sääntelyn yhtenäistäminen on kannatettavaa. Kunnan on voitava valita paikallisesti parhaat menetelmät hulevesien hallintaan. Hallinnoinnista aiheutuvien kustannusvastuiden tulee olla selkeitä.

## 10 luku Maksut

### Näkemyksenne luvusta 10

Kunnalle tulee säätää selkeä oikeus periä maksuja kustannusvastaavasti. Pykälät ovat toimivia ja riittäviä sekä siirtymäajat ovat perusteltuja. Erityisesti tietojärjestelmien kehittämiseen annettu siirtymäaika on tarpeeksi pitkä. Uudet lupamenettelyt ja kunnossapitovaatimukset edellyttävät osaamisen kehittämistä ja siten koulutusta. Valitettavasti kunnossapidon koulutus Suomessa ei ole kattavaa.

## 11 luku Pakkokeinot ja seuraamukset

### Näkemyksenne luvusta 11

-

## 12 luku Erinäisiä säännöksiä

### Näkemyksenne luvusta 12

-

## 13 luku Voimaantulo- ja siirtymäsäännökset

### Näkemyksenne luvusta 13

-

## Vaikutusten arviointi

**A. Luonnoksessa hallituksen esitykseksi on arvioitu alustavasti yhdyskuntarakentamislain vaikutuksia. Vaikutusten arvioinnin parantamiseksi on tärkeää saada palautetta siitä, miltä osin arvioinnissa on täydennystarpeita.**

## **Millaisena pidätte luonnoksessa esitettyä vaikutusten arviointia kokonaisuutena?**

Pääosin puutteellisena

## **B. Onko jossain vaikutusten arvioinnin osassa erityistä täydentämisen tarvetta?**

Kyllä, tarkenna, mitä osaa tai osia vaikutusten arvioinnista tulisi täydentää tai mitä aihetta koskeva puuttuva arviointi lisätä. [Arviointi on puutteellinen, erityisesti kuntien kustannusten, muutostarpeiden ja teknisten verkkojen sijoittamisen vaikutusten osalta.]

## **C. Mihin itse näette yhdyskuntarakentamislain keskeisimpien vaikutusten kohdistuvan? Miten kuvailisitte keskeisimpiä vaikutuksia?**

Keskeiset vaikutukset kohdistuvat kuntien resursseihin, verkonhaltijoihin, rakentamisen ennakoitavuuteen ja hulevesijärjestelmiin.

## **Muita näkemyksiä koko luonnoksesta hallituksen esitykseksi**

### **Vapaa sana.**

Keravan kaupunki pitää lakimuutosta pääosin selkeyttävänä ja tarpeellisena, koska se kokoaa yhteen katujen, yleisten alueiden, teknisten verkkojen ja hulevesien sääntelyn. Kaupunki korostaa kuitenkin, että kunnille ei tule muodostua tulkinnanvaraisia uusia velvoitteita ilman riittäviä resurssi- ja vaikutusarvioita.

Keravan kaupunki näkee, että lähtökohtaisesti lainuudistuksissa ei pitäisi lisätä normeja vaan selkeyttää ja sujuvoittaa käytäntöjä. Menettelytapojen muutos kohti valtakunnallista kokonaisvaltaisempaa hallintaa voi olla askel tuottavampaan kokonaisuuteen.

Keravan kaupunki pitää lakia kokonaisuutena selkeyttävänä ja tarpeellisena. Kaupunki korostaa riittävän osaamisen, realististen siirtymäaikojen ja kustannusvastuiden tarkkuuden merkitystä lain toimeenpanossa.

Pudas Charles  
Keravan kaupunki - Kaupunkiympäristölautakunta