

Asia: VN/36213/2025

## **Luonnos hallituksen esitykseksi yhdyskuntarakentamislainsäädännön uudistamiseksi sekä eräiksi siihen liittyviksi laeiksi**

### **1 luku Yleiset säännökset**

#### **Näkemyksenne luvusta 1**

Jyväskylän kaupunki pitää yhdyskuntarakentamista koskevan lainsäädännön uudistamista lähtökohtaisesti perusteltuna, erityisesti siltä osin kuin tavoitteena on

sääntelyn selkeyttäminen ja eri suunnitteluvälineiden välisten suhteiden täsmentäminen. Lakiluonnoksessa esitettyjen ratkaisujen kokonaisvaikutuksia kuntien toimintaan ja kuntien tosiasiallisiin edellytyksiin hoitaa niille osoitettuja tehtäviä ei kuitenkaan ole kaikilta osin arvioitu kattavasti. Esitetty sääntely kaventaa kuntien harkintavaltaa asioissa, jotka kuuluvat perinteisesti kunnallisen itsehallinnon ydinalueeseen, ja lisää hallinnollista taakkaa sekä menettelyllistä raskautta.

### **2 luku Viranomaiset**

#### **Näkemyksenne luvusta 2**

-

### **3 luku Suunnittelu**

#### **Näkemyksenne luvusta 3**

Jyväskylän kaupunki pitää esteettömyyden edistämistä yhdyskuntarakentamisessa erittäin tärkeänä ja kannatettavana tavoitteena. Esteettömyys parantaa alueiden saavutettavuutta, yhdenvertaisuutta ja turvallisuutta eri käyttäjäryhmien näkökulmasta ja on keskeinen osa laadukasta ja kestävästä kaupunkiympäristöstä.

Kaupunki katsoo kuitenkin, että lakiehdotuksen esitetty esteettömyyttä koskeva sääntely ei esitetyssä muodossa ota huomioon kuntien erilaisia lähtökohtia ja

paikallisia olosuhteita. Liian jäykkä sääntely voi johtaa tilanteisiin, joissa yleisten alueiden toteuttaminen tai perusparantaminen viivästyy tai jää kokonaan

toteuttamatta ja siten toimii vastoin sille asetettua tavoitetta.

Esteettömyyttä koskevaa sääntelyä tulisi kehittää siten, että kunnille jätetään riittävä harkintavalta arvioida esteettömyysratkaisujen laajuutta ja toteuttamistapaa paikalliset olosuhteet huomioon ottaen. Sääntelyä tulisi täsmentää esimerkiksi siten, että esteettömyysvaatimusten soveltaminen perustuisi tapauskohtaiseen arvioon ja mahdollistaisi myös perustellut poikkeamiset silloin, kun ne ovat kokonaisuuden kannalta tarkoituksenmukaisia.

## 4 luku Rakentaminen

### Näkemyksenne luvusta 4

-

**Tulisiko katu- ja viheralueiden rakentamiselle asettaa määräaika, esimerkiksi 10 tai 15 vuotta yleisen alueen suunnitelman voimaan tulemisesta? Mitä vaikutuksia, etuja tai haittaa tällä olisi eri osapuolille? Esitysluonnoksessa ei ole asetettu tällaista määräaika.**

Ei tulisi asettaa aikarajaa [Hyväksytyin suunnitelman toteutumisen saattaa joissain tapauksissa viivästyä jopa useampia vuosia, jolloin suunnitelman toteuttaminen tietyn aikarajan puitteissa sellaisenaan voi muodostua niin teknisesti kuin taloudellisestikin epätarkoituksenmukaiseksi.]

## 5 luku Yleisen alueen käyttöön luovuttaminen ja lakkaaminen

### Näkemyksenne luvusta 5

-

## 6 luku Kunnossapito

### Näkemyksenne luvusta 6

Lakiehdotuksen 36 § muodostaa erillisen suunnitelmatason, joka lisää kunnille hallinnollista työtä ja vaatii uusia menettelyjä, dokumentointia ja mahdollisesti myös päätöksentekorakenteita. Jyväskylän kaupunki katsoo, että tämä merkitsee selkeää hallinnollisen taakan kasvua verrattuna nykyiseen järjestelmään.

Kunnossapitosuunnitelmavelvoitteen lisäarvo suhteessa nykyisiin käytäntöihin jää epäselväksi. Velvoite sitoo resursseja suunnitelmien laatimiseen ja ylläpitoon sen sijaan, että ne voitaisiin kohdentaa varsinaiseen kunnossapitotyöhön. Lainsäädännön valmistelussa tulee noudattaa tarkoituksenmukaisen ja oikeasuhtaisen sääntelyn periaatetta. Sääntelyn tulisi olla välttämätöntä asetettujen tavoitteiden saavuttamiseksi ja oikeassa suhteessa niistä saatavaan hyötyyn nähden. 36 § osalta tulisi vielä tarkentaa vaikutustenarviointia ja arvioida muodostaako esitetty sääntely tavoiteltua lisäarvoa. Miksi lisätä ylimalkaisia velvoitteita ja samalla lisätään kuntien kustannuksia asioilla, joilla ei ole vaikutuksia tarjottavan palvelun laatuun.

## 7 luku Tekniset verkot

## **Näkemyksenne luvusta 7**

-

**Esitysluonnoksen luvussa 7 ehdotetaan säädettäväksi uusi lupamenettely teknisten verkkojen sijoittamiseen kunnan yleiselle alueelle. Tulisiko siirtyä uuteen lupamenettelyyn vai tulisiko teknisten verkkojen sijoittamisesta pysyä nykyisessä kuntakohtaisessa toimintatavassa? Lisätietoa vaihtoehtoista löydätte esitysluonnoksen luvuista 5 ja 7.**

Tulisi pysyä nykyisessä kuntakohtaisessa toimintatavassa

## **8 luku Työ kadulla ja muulla yleisellä alueella**

### **Näkemyksenne luvusta 8**

-

**Esitysluonnoksen luvussa 8 ehdotetaan säädettäväksi nykyisen ilmoitusmenettelyn rinnalle uusi lupamenettely kunnan yleisillä alueilla tapahtuville töille. Lisäksi ehdotetaan annettavaksi kunnalle oikeus laatia yleisiä alueita koskevat käyttömääräykset, oikeus siirtää työn aloitusajankohtaa ja oikeus kieltää työ. Mitä ajatuksia ehdotus herättää? Lisätietoa vaihtoehtoista löydätte esitysluonnoksen luvuista 5 ja 7.**

-

## **9 luku Hulevedet**

### **Näkemyksenne luvusta 9**

-

## **10 luku Maksut**

### **Näkemyksenne luvusta 10**

-

## **11 luku Pakkokeinot ja seuraamukset**

### **Näkemyksenne luvusta 11**

-

## **12 luku Erinäisiä säännöksiä**

### **Näkemyksenne luvusta 12**

-

## **13 luku Voimaantulo- ja siirtymäsäännökset**

### **Näkemyksenne luvusta 13**

-

## Vaikutusten arviointi

**A. Luonnoksessa hallituksen esitykseksi on arvioitu alustavasti yhdyskuntarakentamislain vaikutuksia. Vaikutusten arvioinnin parantamiseksi on tärkeää saada palautetta siitä, miltä osin arvioinnissa on täydennystarpeita.**

**Millaisena pidätte luonnoksessa esitettyä vaikutusten arviointia kokonaisuutena?**

Jossain määrin puutteellisena

**B. Onko jossain vaikutusten arvioinnin osassa erityistä täydentämisen tarvetta?**

-

**C. Mihin itse näette yhdyskuntarakentamislain keskeisimpien vaikutusten kohdistuvan? Miten kuvailisitte keskeisimpiä vaikutuksia?**

-

**Muita näkemyksiä koko luonnoksesta hallituksen esitykseksi**

**Vapaa sana.**

Lakiesitys lisää kuntien tehtäviä ja velvoitteita ilman riittävää varmuutta rahoituksen turvaamisesta. Kaupunki katsoo, että esitetty sääntely ei näiltä osin riittävästi tue hallinnon sujuvuutta eikä tehokasta päätöksentekoa. Päinvastoin on vaarana, että suunnitteluprosessit pitkittyvät ja resurssit kohdentuvat yhä enemmän menettelyihin varsinaisen toteutuksen sijaan.

Lakiluonnoksessa esitetyistä uusista suunnitelmavelvoitteista ja menettelyistä aiheutuvat hallinnolliset ja taloudelliset vaikutukset kunnille ovat merkittäviä. Monin osin tavoitteet olisivat saavutettavissa kevyemmällä sääntelyllä tai ohjeistuksella, joka mahdollistaisi paikallisten olosuhteiden huomioon ottamisen.

Kaupunki katsoo, että lakiluonnoksen säännöksiä, jotka koskevat kunnille asetettavia uusia velvoitteita yleisten alueiden suunnittelussa, kunnossapidossa ja käyttöä koskevassa sääntelyssä, tulee vielä arvioida kunnallisen itsehallinnon ja tarkoituksenmukaisen sääntelyn näkökulmasta.

Lehtinen Laura  
Jyväskylän kaupunki