

Asia: VN/36213/2025

Luonnos hallituksen esitykseksi yhdyskuntarakentamislainsäädännön sekä eräiksi siihen liittyviksi laeiksi

1 luku Yleiset säännökset

Näkemyksenne luvusta 1

Kouvolan kaupunki pitää hyvänä, että yhdyskuntarakentamiseen liittyvät seikat kunnossapitoineen ja hulevesien hallinnointineen olisivat jatkossa yhdessä laissa.

Kouvolan kaupunki suhtautuu neutraalisti siihen, että tämän lain kautta kunnossapidolla tarkoitettaisiin säännöllistä toimintaa, jolla säilytetään alueen ominaisuudet alkuperäisessä kunnossa, vaikutetaan alueen käytön olosuhteisiin tai hallitaan alueella olevia laitteita ja järjestelmiä. Kunnossapito sisältäisi puhtaanapidon, kohteen seurannan ja perusparannuksen. Sinänsä termin yhtenäistäminen on kuitenkin ristiriitaista talousohjeiden kanssa, jossa kaikki kunnossapito talvitöineen kuuluvat tilille ”puhtaanapito- ja pesulapalvelut”. Kunnossapito kattaa kuitenkin suuremman osan yleisten alueiden töistä, jolloin sen termin käyttö on perustellumpaa.

2 luku Viranomaiset

Näkemyksenne luvusta 2

Luonnoksen 6 § kertoo kunnan tehtävistä. Pykälä vastaa nykyistä lainsäädäntöä, joka sinänsä on ollut selkeä. Kouvolan kaupungin mielestä on hyvä, että lakiluonnoksen perusteluissa on tarkemmin määritetty, mitä tarkoitetaan sillä, että kunta voi antaa kadunpidon muiden tehtäväksi.

(Sitaatti lain perusteluista: Perusteluiden mukaan kunta voisi antaa kadunpidon kokonaan tai osittain muiden tehtäväksi kadunpitopäätöksellä. Tämä voisi koskea esimerkiksi katuja, jotka ovat selvästi erillään muusta katuverkosta ja ne on rakennettu pääosin palvelemaan yhtä toimijaa kuten matkailuhanketta.)

3 luku Suunnittelu

Näkemyksenne luvusta 3

Suunnittelun vuorovaikutusta on ehdotettu yhtenäistettäväksi siten, että jatkossa kaikkia yleisiä alueita koskevat hallinnolliset suunnitelmat eli katusuunnitelmien lisäksi myös puistosuunnitelmat tulisi asettaa julkisesti nähtäville. Vain hyvin pienet tai vaikutuksiltaan vähäiset yleiset alueet jäisivät menettelyn ulkopuolelle.

Yleisen alueen suunnitelmia koskevan hyväksymispäätöksen valitusoikeutta ehdotetaan rajattavaksi siten, että valituksen päätöksestä voisivat jatkossa tehdä vain suunnittelualueeseen rajautuvien kiinteistöjen omistajat ja haltijat. Kouvolan kaupunki pitää tätä hieman epäloogisena, jos kuitenkin yleisen alueen suunnitelmasta saa antaa muistutuksia laajempikin osallisjoukko. Lain laatijan tarkoitus tästä eroavaisuudesta jää hieman hämäräksi.

9§ Asemakaavasta poikkeaminen

Kouvolan kaupunki pitää hyvänä sitä, että lailla annettaisiin mahdollisuus poiketa asemakaavasta ilman erillistä päätöstä katusuunnitelmaa tehtäessä. Perustelujen mukaan poikkeaminen olisi erityisestä syystä mahdollista, jos poikkeaminen sopeutuisi voimassa olevan asemakaavan mukaiseen ympäristöön, ei vaikeuttaisi suunnittelun yleisten vaatimusten toteutumista vaan edistää niiden toteutumista ja on vaikutuksiltaan vähäinen.

Perustelujen mukaan käytännössä tällainen poikkeama voisi olla esimerkiksi jalkakäytävän sijoittaminen katualueen sijaan osittain tai kokonaan viereiselle viheralueelle. Toiminto sopeutuisi asemakaavassa esitettyyn ympäristöön ja olisi vaikutuksiltaan vähäinen, vaikka kaavarajan ylittävän jalkakäytävän pinta-ala voisikin olla sangen suuri.

10 § Suunnittelun yleiset vaatimukset

Lakiehdotuksen mukaan yleinen alue olisi suunniteltava siten, että se on toimiva, turvallinen, terveellinen ja viihtyisä ym. Kun yleiseksi alueeksi tässä lakiluonnoksessa lasketaan myös kadut, on viihtyisyysvaatimus Kouvolan kaupungin mielestä ehkä hieman liikaa esim. teollisuusalueiden kaduille. Luonnoksessa puhutaan siitä, että yleinen alue tulisi olla miellyttävä tila, jossa ihmiset oleskelevat ja kohtaavat toisiaan. Kouvolan kaupunki epäilee, että tässä kohdassa yleisellä alueella on tarkoitettu pelkästään virkistysalueita (puistot, torit, uimarannat, ym)?

Kouvolan kaupunki katsoo, että luonnoksessa ehdotetusta esteettömyysvaatimuksesta saattaa tulla ongelmia, jos laki etenee luonnoksessa sanotulla tavalla. Tämä koskee tilanteita, joissa alueella on mahdottomia korkoeroja. Tilannetta ei muuta se, että esteettömyysvelvoite olisi rajattu vain muutettavaan alueeseen ja tilanteisiin, jossa esteettömyyden ja käytettävyyden edistäminen olisi alueen käyttötarkoitus ja ominaisuudet huomioon ottaen tarkoituksenmukaista.

Lakiluonnoksen 10§:ssä on listattu, mitä yleistä aluetta suunniteltaessa olisi otettava huomioon. Kouvolan kaupunki toivoo, että lainlaatija tarkastaa pykälää niin, ettei siinä sekoiteta yleisen alueen suunnitelmaa siihen, mitkä seikat on otettava huomioon jo asemakaavassa. Kouvolan kaupunki katsoo, että katusuunnitelmassa (lakiluonnoksen mukaan yleisen alueen suunnitelmassa) on enemmän MRA 41 § 2 momentin perusteella kyse liikennejärjestelyperiaatteista, kuivatuksesta ja sadevesien johtamisesta.

11 §. Yleisen alueen suunnitelma. Pykälässä säädettäisiin yleisen alueen suunnitelmasta, jolloin myös kaikki puistoja ja leikkialueita ym. virkistysalueita koskevat suunnitelmat tulee asettaa yleisesti nähtäville.

Lakiluonnoksen mukaan yleisen alueen suunnitelmaa ei tarvitse laatia, jos alue jää luonnontilaan, aluetta ei ole tarkoitettu yleiseen käyttöön tai alue on merkitykseltään vähäinen. Tämä on Kouvolan kaupungin mielestä hyvä, osin tervetullut uudistus.

Vähäisellä merkityksellä tarkoitetaan esimerkiksi jo rakennetun alueen ominaisuuksien parantamista tai ehostamista, yksittäisten kalusteiden lisäämistä tai kunnossapitotyötä. Kunnossapitotyönä pidettäisiin esimerkiksi alueen istutusten tai valaistuksen uusimista, leikkipuiston leikkivälineiden uusimista, liikenteenjakaajan tai muun erotusalueen pintamateriaalin muuttamista, olevan linja-autopysäkin leventämistä, polkujen vahvistamista, ojan perkaamista tai yksittäisten penkkien tai valaisinten lisäämistä.

Aiemmassa rakennuslaissa myös esim. liikenteen jakaajan rakentamisen takia ei tarvinnut tehdä katusuunnitelmaa. Tämänkään alueen käyttö rakentamisen jälkeen ei muuttuisi nykyisestä eikä rakentaminen muuttaisi alueen luonnetta, kuten vähäisyyttä on perusteluissa muualla kuvattu. Tämän voisi lisätä myös uuden lain perusteluihin selvyden vuoksi.

Sinänsä perustelujen mukaan, myöskään katusaneerauksista ei tarvitsisi tehdä yleisen alueen suunnitelmaa, jos/kun alueen käyttö rakentamisen jälkeen ei muuttuisi nykyisestä eikä rakentaminen muuttaisi alueen luonnetta. Tämä lienee oikea tulkinta? Mikäli ei ole, Kouvolan kaupunki pyytää tarkennusta perusteluihin. Jää vain pohdittavaksi, miten kadun varren kiinteistöt saavat tietää katusaneerauksesta ja siihen mahdollisten muutosten toiveista, jos katusuunnitelmaa ei tarvitsisi tehdä.

Kouvolan kaupunki katsoo, että osaltaan perusteluissa saatetaan sekoittaa esim. katusuunnitelman tarkoitus versus asemakaava. 11 §:n perustelujen mukaan tilanteissa, joissa yleinen alue olisi jo aktiivisessa käytössä ja suunnitellut muutokset muuttaisivat alueen käyttötapaa tai tulisivat estämään alueella vakiintuneen käytön jatkumisen, katsottaisiin rakentamisella olevan vähäistä

suurempi vaikutus alueen käyttöön ja ympäristöön ja sen katsottaisiin edellyttävän yleisen alueen suunnitelman laatimista. Kouvolan kaupunki katsoo, että esim. kadun katkaiseminen on maankäytöllinen ratkaisu. Perusteluissa puhuttu ”tulisi estämään alueella vakiintuneen käytön jatkumisen” kuulostaa katujen kuin puistojenkin osalta maankäytölliseltä ratkaisulta eikä esim. liikennejärjestelyltä.

Lakiluonnoksen 12 §:ssä tuodaan esiin taas alueen esteettömyys. Osaltaan pykälä on samansisältöinen suunnittelun yleisten vaatimusten kanssa (10 §). Kouvolan kaupunki toivoo, että lainlaatija tarkastaa, ettei asioita sanota monessa eri kohdassa. Lausuntonaan kaupunki pyytää katsomaan 10 §:stä sanotut kommentit, erityisesti esteettömyysvaatimusten osalta.

16 § Suunnitelmaehdotuksen asettaminen julkisesti nähtäville

Tässä lakiluonnosehdotuksessa on lähdetty liikkeelle siitä, että suunnitelmaehdotus asetetaan nähtäville ja osallisilla on mahdollisuus antaa siitä mielipiteensä. Kuitenkin myöhemmin, muutoksenhaussa esitetään, että vain suunniteltuun alueeseen rajoittuvien kiinteistön omistajilla olisi mahdollisuus hakea muutosta yleisen alueen suunnitelmaan. Kouvolan kaupungin näkemyksen mukaan malli on hieman ristiriitainen.

4 luku Rakentaminen

Näkemyksenne luvusta 4

Esityksessä ehdotetaan säilytettäväksi nykytilanne hiukan ajantasaistettuna, jolloin kunnan on rakennettava katualue, kun asemakaavan mukainen toteutuva tai toteutunut alueidenkäytön liikennetarve sitä edellyttää, ja muu yleinen alue, kun asemakaavan mukainen toteutunut tai toteutuva alueidenkäyttö sitä edellyttää. Lisäksi laissa säilyy kunnan oikeus poikkeamiseen eli katualuetta tai muuta yleistä aluetta ei kuitenkaan ole tarpeen rakentaa, jos rakentamisesta aiheutuvat kustannukset ovat kohtuuttomat tai rakentamisen lykkääminen on kunnan taloudelliset edellytykset huomioon ottaen perusteltua. Kouvolan kaupunki pitää hyvänä, ettei rakentamiselle ole asetettu lakiehdotuksessa määräaikaa.

23 §. Kunnan yleisille alueille rakennettavien rakenteiden lujuus ja vakaus.

Pykälän 1 momentissa säädettäisiin kunnan yleiselle alueelle sijoitettavan pysyvän tai väliaikaisen taitorakenteen sekä teknisen verkon tai vähäisen rakennelman rakenteiden suunnittelemisesta ja rakentamisesta. Jos/kun taitorakenteiden suunnittelussa ja rakentamisessa on havaittu olevan selkeä puutos lainsäädännössä, on kyseisen asian tuominen yhdyskuntarakentamislakiin Kouvolan kaupungin näkemyksen mukaan välttämätöntä.

24 §. Tonttiliittymän rakentaminen.

Lakiehdotuksen perusteluissa todetaan, että alueidenkäyttölain 88 § 3 momentissa sanottu ("Kunta on velvollinen korvauksetta sallimaan käytettävissään olevan soveltuvan katualueen käyttämisen pääsytien rakentamiseen.") poistetaan. Lakiehdotuksen perustelujen mukaan tämä selkiyttäisi ja yhdenmukaistaisi käytäntöä, jolla yleinen alue luovutetaan tai vuokrataan tontin käyttöön esimerkiksi tontin rakentamista varten.

Kouvolan kaupungille jää epäselväksi, tarkoittaako vuokraaminen tilannetta, jossa tontti rakennetaan ennen kuin katu on rakennettu vai tarkoittaako vuokraaminen sitä, että tonttiliittymän alue pitäisi jatkossa myös vuokrata tontinomistajalle? Kouvolan kaupunki toivoo ensin mainittua ja että asia selvennetään perusteluihin.

Tulisiko katu- ja viheralueiden rakentamiselle asettaa määräaika, esimerkiksi 10 tai 15 vuotta yleisen alueen suunnitelman voimaan tulemisesta? Mitä vaikutuksia, etuja tai haittaa tällä olisi eri osapuolille? Esitysluonnoksessa ei ole asetettu tällaista määräaikaa.

Ei tulisi asettaa aikarajaa

5 luku Yleisen alueen käyttöön luovuttaminen ja lakkaaminen

Näkemyksenne luvusta 5

25 §. Katualueen luovuttaminen yleiseen käyttöön

Pykälän 4 momentissa säädettäisiin, että katualuetta ei voisi luovuttaa yleiseen käyttöön ennen kuin katualue olisi kunnan hallinnassa ja omistuksessa. Lakiehdotus sallisi tapaukset, jolloin olisi tarpeen tehdä erillinen sopimus kunnan ja maanomistajan välillä, jotta katualue ei jäisi hallinnollisista syistä pitkäksi aikaa käyttämättä tai jotta katualueen kunnossapitovastuu olisi selvä.

Kouvolan kaupunki on liitoskunta, johon on kuulunut kolme nk. maalaiskuntaa. Näihin kuntiin oli laadittu rakennuskaavoja ja niihin kaavoihin kaavoitettiin rakennuskaavateitä. RakL 103 §:n mukaan: "Kun rakennuskaavatieksi osoitettua aluetta, jolla ei ole rakennusta tai joka ei ole välttämätöntä rakennuksen käyttämistä varten, tarvitaan rakennuskaava-alueen tarkoituksiin, saadaan se panna kuntoon ja asettaa siihen johtoja sekä luovuttaa se rakennuskaava-alueen liikenteeseen." Tämä tarkoitti, ettei rakennuskaavateitä lohkotu (tms) omiksi kiinteistöikseen, vaan tie rakennettiin "naapurin maalle" tieoikeuden tapaan. Kouvolan kaupungissa on vielä useita tällaisia tiealueita, jotka kuuluvat osin viereisiin kiinteistöihin. Sinällään voi olla, ettei näistä teistä ole edes tehty kadunpitopäätöstä aikanaan eikä edes MRL:n voimaantulon jälkeen. Lakiehdotuksen 25 § saattaa tuoda edellä mainittuun tilanteisiin jotain ongelmia. Lakiehdotuksen 25 §:n kaltainen tilanne voi tietysti tulla eteen vain ja ainoastaan uusien katujen kohdalla, joiden sijainti on päätetty asemakaavoissa.

Pykälän 2 momentissa säädettäisiin kunnan velvollisuudesta tehdä päätös (kadunpitopäätös) katualueen luovuttamisesta yleiseen käyttöön. Lakiehdotuksesta jää kuitenkin selviämättä, eikä asia selviä nykylaistakaan, tehdäänkö kadunpitopäätös myös pelkästään esim. jalankulku-pyörätiestä, jos

sellainen rajoittuu yksityisiin kiinteistöihin? (Viittaus tontin omistajan velvollisuuksiin yleisen alueen kunnossapidossa 34 §).

6 luku Kunnossapito

Näkemyksenne luvusta 6

30 §. Kunnan yleisen alueen kunnossapidon velvoitteet.

Pykälän 2 momentissa säädettäisiin, että talvikunnossapitotoimien olisi varmistettava, olosuhteet huomioiden ensisijaisesti yhteiskunnan kannalta kriittisten toimintojen ja pääkatujen välityskyky. Kriittisiä toimintoja olisivat mm. sairaalat tai muut yhteiskunnallisesti tärkeät kohteet, joihin tulisi varmistaa pääsy hankalissakin olosuhteissa. Lisäksi talvikunnossapitotoimien olisi edistettävä joukkoliikenteen, jalankulun ja pyöräilyn toimintaedellytyksiä ja sujuvia matkaketjuja.

Pykälän 4 momentissa säädettäisiin kunnalle selvitys- ja toimenpidevelvoite tilanteessa, jossa kunnan yleisellä alueella havaittaisiin esteettömyyden tai käytettävyyden puutteita.

30 § 2 momentin perusteella talvikunnossapitoa voisi selkeästi priorisoida pääkaduille sekä joukkoliikennekaduille ja jalankulku-pyöräteille. Kouvolan kaupunki pitää sinänsä hyvänä, jos tämä oikeutetaan lailla, mutta esteettömyydestä tulee kuitenkin eniten valituksia nimenomaan tonttikaduilla. Sinänsä pykälän 2 ja 4 momentti voivat siten olla ristiriidassa keskenään. Lakiehdotuksessa esteettömyyden vaatimus on ehkä saanut turhan suuren painoarvon.

33 §. Taitorakenteita koskevat tietoaineistot ja rasitteet.

Pykälän 1 momentissa säädettäisiin kunnan velvollisuudesta pitää yllä tietoaineistoa yleisillä alueilla hallinnassaan olevista taitorakenteista. Käytännössä tällä tarkoitettaisiin, että kunta pitäisi listaa tai luetteloa kunnan yleisillä alueilla kunnan hallinnassa olevista taitorakenteista. Säännöksellä ei edellytettäisi, että kunnan olisi rakennettava tietojärjestelmä tai kirjattava tietoja tietomalleihin. Säännöksellä varmistettaisiin, että kunta olisi tietoinen alueellaan olevista taitorakenteista.

Kouvolan kaupunki käyttää taitorakennerekisterinä Väyläviraston taitorakennerekisteriä. Onko varmistettu, että se on kuntien käytettävissä (vastakin) ja se on sellainen rekisteri, jota tässä lakiehdotuksessa vaaditaan?

34 §. Tontin omistajan velvollisuus yleisen alueen kunnossapitoon

Pykälän 1 momentissa säädettäisiin tontin tai muun rakennuspaikan omistajan tai haltijan velvollisuudesta tontille tai muulle rakennuspaikalle johtavien tonttiliittymien sekä ajo- ja

kulkuväylien kunnossapidosta. Tähän kuuluisi myös tonttiin rajautuvan jalkakäytävään talvikunnossapito nykyisin mukaisesti.

Kouvolan kaupunki kiittää lain laatijaa, ettei tähän ole tehty muutoksia. Samaten on hyvä, että kunnalla on jatkossakin oikeus ja velvollisuus ottaa huolehtiakseen tontin omistajan velvollisuuksista (38 §)

Se, kuka pitää esim. jalkakäytäviä kunnossa, on jatkossa selvittävä kunnan tekemästä kunnossapitosuunnitelmasta. Samaten kunnossapitosuunnitelmassa on ilmeisesti esitettävä myös 37 §:ssä mainitut kunnossapitoluokat?

34 § 3 momenttiin on otettu uusi säännös, että kadun ajoradan pitäminen puhtaana kuuluisi kunnalle, jos ajoradan nopeusrajoitus olisi yli 50 km/h. Tämä on hyvä uudistus. Lakiehdotuksessa ei kuitenkaan oteta kantaa siihen, jos katualueelle on rakennettu melueste. Kouvolan kaupunki toivoo lakiin tarkennusta tai rajausta, ettei meluesteen (=meluidan) kadun puolen puhtaanapito kuuluisi tontin omistajalle.

36 §. Kunnossapitosuunnitelman laatiminen.

Pykälässä säädettäisiin kunnan velvoitteesta laatia kunnossapitosuunnitelma, vähintään kerran valtuuston toimikauden aikana.

Tämä on keskeinen muutos nykylakiin verrattuna. Lakiehdotuksen mukaan kunnossapitosuunnitelma olisi pidettävä ajan tasalla. Tämä tarkoittaa, että kun kunta luovuttaa yleisen alueen käyttöön (katu tai yleinen alue), kunnossapitosuunnitelma tulee päivittää. Jos jokainen muutos edellyttää nähtävilläoloa, se tarkoittaa lisätöitä hallintoon. Jos otetaan huomioon, että jo katusuunnitelmassa on esitetty esim. kadun kunnossapitoluokka, tarkoittaako kunnossapitosuunnitelman päivittäminen, että osalliset saavat kahteen kertaan antaa muistutuksen / hakea muutosta tähän asiaan?

37 § Kunnossapitoluokat

Pykälän 3 momentissa säädettäisiin kunnan oikeudesta päättää, jos liikenteelle ei aiheutuisi huomattavaa haittaa, että katu tai kadun osa pidettäisiin talvella kunnossa vain osittain taikka että kadulla tai kadun osalla ei torjuttaisi liukkautta, jotta sitä voitaisiin käyttää esimerkiksi kelkalla kulkemiseen. Tämä koskisi päätöksen laajuudelta luonnollisesti myös tonttien ja rakennuspaikkojen omistajia ja haltijoita.

Kouvolan kaupunki pyytää lain laatijaa tarkentamaan / lisäämään lakiin maininnan, minkälainen päätös tästä tehdään? Onko se päätös, joka on kuulutettava ja siitä saa antaa mielipiteitä? Onko se päätös, josta saa hakea valittamalla muutosta? Vai onko se lähinnä kunnan ilmoitusluontoinen asia?

7 luku Tekniset verkot

Näkemyksenne luvusta 7

Kouvolan kaupunki huomauttaa, ettei luonnoksessa ole mainintaa rakentamislain 134 §:stä, joka kuuluu seuraavasti: Mitä 131 ja 133 §:ssä säädetään, koskee myös kiinteistön ja rakennuksen omistajan ja haltijan velvollisuutta sallia kiinteistölle, alueelle tai rakennukseen kiinnitettäväksi tai sijoitettavaksi valaistus-, liikenne- tai telejohtojen kiinnikkeitä, liikennemerkkejä, liikenteen ohjauslaitteita ja opasteita sekä vähäisiä katurakenteen osia.

Kouvolan kaupunki pitää tärkeänä, että kaikki yhdyskuntarakentamista edistävät seikat tulevat uuteen yhdyskuntarakentamislakiin. Em. RakL 134 § on osa yhdyskuntarakentamista.

42 §: Teknisten verkkojen sijoittaminen

Lain perusteluissa todetaan tässä kohdassa seuraavaa: Katualueet ovat luonteeltaan julkisia ja niillä on useimmiten tilaa sijoittaa runkoverkkoja turvallisesti ja hallitusti. Katualueet suunnitellaan ja rakennetaan usein kantaviksi ja ei-painuviksi, ja lisäksi ne päällystetään asfaltilla tai muulla kiinteällä päällysteellä. Nämä toimenpiteet pienentävät runkoverkkojen vaurioitumisriskiä ja parantavat niiden pitkäaikaista toimintavarmuutta. Runkoverkkoja voitaisiin sijoittaa myös muille yleisille alueille. Runkoverkkojen sijoittamista viheralueille ja katuviheralueille tulisi kuitenkin välttää, sillä tekniset verkot asennus- ja suojamurskeineen voivat heikentää alueen ekologista toimintakykyä. Lisäksi teknisten verkkojen sijoittaminen viheralueelle saattaisi rajoittaa puiden istuttamista tai aiheuttaa tarpeen poistaa olemassa olevia puita, mikä on ristiriidassa tämän lain vaatimusten ja kaupunkivihreän lisäämisen kanssa.

Kouvolan kaupunki ei kannata ehdotusta, että tekniset verkot kaivettaisiin mieluummin katualueelle asfaltti aukaisten. Sinällään ajatus on hyvä puu- ja pensasvaltaisilla viheralueilla, mutta se, että kaapelit ja valokuidut vedettäisiin joka kadulla asfaltin alle, ei saa kaupungiltamme kannatusta. Kouvolan kaupunki viittaa lukuisiin valituksiin, joita se on saanut valokuitufirmojen työn jäljistä asfalttialueilla.

Esitysluonnoksen luvussa 7 ehdotetaan säädettäväksi uusi lupamenettely teknisten verkkojen sijoittamiseen kunnan yleiselle alueelle. Tulisiko siirtyä uuteen lupamenettelyyn vai tulisiko teknisten verkkojen sijoittamisesta pysyä nykyisessä kuntakohtaisessa toimintatavassa? Lisätietoa vaihtoehtoista löydätte esitysluonnoksen luvuista 5 ja 7.

Tulisi siirtyä sijoittamislupaan

8 luku Työ kadulla ja muulla yleisellä alueella

Näkemyksenne luvusta 8

47 §. Käyttömääräysten valmistelu.

Pykälässä säädettäisiin käyttömääräysten valmistelusta sekä kunnan jäsenten vuorovaikutusmahdollisuudesta. Pykälän 1 momentissa säädettäisiin kunnan velvollisuudesta pitää käyttömääräysehdotuksia julkisesti nähtävillä vähintään 30 vuorokauden ajan. Kunnan jäsenillä olisi oikeus tehdä muistutus ehdotuksesta. Muistutus olisi toimitettava kunnalle ennen nähtävillä olon päättymistä.

Kouvolan kaupungilla ei ole huomautettavaa tähän. Sinänsä jos käyttömääräyksillä viitataan katulupamääräyksiin, niin harvemmin kunnan jäsenillä on niihin huomautettavaa. Tällä hetkellä suuri osa Kouvolan kaupungin määräyksistä kohdistuu kaivuutöihin, jotka ovat lisääntyneet huomattavasti valokuitutöiden takia.

50 §. Yleisellä alueella tehtävän työn lupa. Pykälän 1 momentissa säädettäisiin yleisellä alueella tehtävän työn luvanvaraisuudesta. Kunta voisi edellyttää työlle lupaa, jos työn laajuus tai muut syyt sitä edellyttäisivät.

Pykälän 4 momentissa säädettäisiin, että kunnalla olisi mahdollisuus antaa luvassa ehtoja ja määräyksiä työn toteuttamisesta. Määräykset ja ehdot voisivat poiketa kunnan laatimista käyttömääräyksistä, mikäli kunta olisi alueellaan tai alueensa osallaan tällaisia antanut. Luvan ehdoissa voitaisiin myös määrätä työn alkamiskohdasta.

Kouvolan kaupunki pitää tätä uudistusta, jossa työt ovat luvanvaraisia, erittäin hyvänä. Sinällään tämä muutos olisi pitänyt saada toteutettua jo paljon aiemmin (valokuitubuumien takia).

51 §. Kunnan oikeus kieltää yleisellä alueella tapahtuva työ

Pykälässä säädettäisiin kunnan oikeudesta puuttua yleisellä alueella toteutettaviin töihin. Oikeus koskisi ilmoituksen varaisia töitä. Kunnalla olisi pykälän mukaan myös oikeus määrätä ilmoitetun työn aloitusajankohdan siirtämistä enintään vuodella, tai painavasta syystä edelleen enintään kahdella vuodella.

Kouvolan kaupunki pitää tätäkin uudistusta erittäin hyvänä. Sinällään tämä muutos olisi pitänyt saada toteutettua jo paljon aiemmin (valokuitubuumien takia).

Esitysluonnoksen luvussa 8 ehdotetaan säädettäväksi nykyisen ilmoitusmenettelyn rinnalle uusi lupamenettely kunnan yleisillä alueilla tapahtuville töille. Lisäksi ehdotetaan annettavaksi kunnalle oikeus laatia yleisiä alueita koskevat käyttömääräykset, oikeus siirtää työn aloitusajankohtaa ja oikeus kieltää työ. Mitä ajatuksia ehdotus herättää? Lisätietoa vaihtoehtoista löydätte esitysluonnoksen luvuista 5 ja 7.

-

9 luku Hulevedet

Näkemyksenne luvusta 9

Ei lausuttavaa

10 luku Maksut

Näkemyksenne luvusta 10

66 §. Yleisen alueen käyttämisestä työmaa-alueena suoritettava maksu. Pykälä vastaisi kunnossapitolain 14 b §:n 3 momenttia. Säännökseen tehtäisiin sisällöllisiä muutoksia poistamalla siitä rajoitteita. Säännöksestä poistettaisiin rajoite periä maksua siltä ajalta, jonka alue on työmaana työstä vastaavasta riippumattomasta syystä, jota ei voida ennakoida. Lisäksi säännöksestä poistettaisiin rajoite kunnalta periä maksu vain kerran per työmaa.

Kouvolan kaupunki pitää uudistusta hyvänä.

11 luku Pakkokeinot ja seuraamukset

Näkemyksenne luvusta 11

Kouvolan kaupunki pitää hyvänä, että lakiin otetaan 73 §:ssä sanottu seuraamusmaksu, jonka voi määrätä mm. 46 §:n mukaisten kunnan yleisen alueen käyttömääräysten vastaisesta toiminnasta, 49 §:n mukaisen työn ilmoituksen vaatimuksen laiminlyönnistä, 50 §:n mukaisten lupaehtojen rikkomisesta sekä 51 §:n mukaisen kiellon vastaisesta toiminnasta.

Kouvolan kaupunki pitää hyvänä, että lakiin otetaan myös selkeä kunnan keskeyttää työ (75 §). Pykälässä säädettäisiin kunnan oikeudesta keskeyttää välittömästi yleisen alueen käyttö tai tässä laissa tarkoitettu yleisellä alueella tapahtuva työ, mikäli aluetta käytetään tai työtä suoritetaan tämän lain tai sen nojalla annettujen määräysten vastaisesti. Sinällään tämäkin muutos olisi pitänyt saada toteutettua jo paljon aiemmin (valokuitubuumi takia).

12 luku Erinäisiä säännöksiä

Näkemyksenne luvusta 12

83 §. Valitusoikeus yleisen alueen suunnitelmasta. Pykälässä säädettäisiin rajoituksesta valitusoikeudesta yleisen alueen suunnitelmasta. Valitusoikeus rajattaisiin vain niiden rajakiinteistöjen omistajille ja -haltijoille, joita yleisen alueen suunnitelma koskee. Valitusoikeus olisi lisäksi muulla viranomaisella toimialaansa kuuluvissa asioissa.

Pykälällä rajoitettaisiin valitusoikeutta, mikä keventäisi kuntien ja tuomioistuinten taakkaa, mahdollistaisi nopeamman yleisen alueen suunnitelman käsittelyn ja säästäisi resursseja. Kuten edellä yleisen alueen suunnitelman vuorovaikutuskohdassa Kouvolan kaupunki totesi, tämä on ”vähän outo” rajoite, jos itse suunnitelmasta saa antaa muistutuksia tätä laajempi joukko. Lainsäätäjä lienee tarkastanut, että tämä on juridisesti oikein.

13 luku Voimaantulo- ja siirtymäsäännökset

Näkemyksenne luvusta 13

Ei lausuttavaa

Vaikutusten arviointi

A. Luonnoksessa hallituksen esitykseksi on arvioitu alustavasti yhdyskuntarakentamislain vaikutuksia. Vaikutusten arvioinnin parantamiseksi on tärkeää saada palautetta siitä, miltä osin arvioinnissa on täydennystarpeita.

Millaisena pidätte luonnoksessa esitettyä vaikutusten arviointia kokonaisuutena?

Pääosin onnistuneena

B. Onko jossain vaikutusten arvioinnin osassa erityistä täydentämisen tarvetta?

Ei

C. Mihin itse näette yhdyskuntarakentamislain keskeisimpien vaikutusten kohdistuvan? Miten kuvailisitte keskeisimpiä vaikutuksia?

-

Muita näkemyksiä koko luonnoksesta hallituksen esitykseksi

Vapaa sana.

Kouvolan kaupunki huomauttaa, ettei luonnoksessa ole mainintaa rakentamislain 134 §:stä, joka kuuluu seuraavasti: Mitä 131 ja 133 §:ssä säädetään, koskee myös kiinteistön ja rakennuksen omistajan ja haltijan velvollisuutta sallia kiinteistölle, alueelle tai rakennukseen kiinnitettäväksi tai sijoitettavaksi valaistus-, liikenne- tai telejohtojen kiinnikkeitä, liikennemerkkejä, liikenteen ohjauslaitteita ja opasteita sekä vähäisiä katurakenteen osia.

Pesonen Minna
Kouvolan kaupunki - Tekninen lautakunta