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**INSOLVENSSIOIKEUDELLINEN YHDISTYS RY:N LAUSUNTO KOMISSION MAKSUKYVYTTÖMYYSLAINSÄÄDÄNTÖJEN HARMONISOINTIA KOSKEVASTA DIREKTIIVIEHDOTUKSESTA**

# ALUKSI

Oikeusministeriö on pyytänyt Insolvenssioikeudellinen Yhdistys ry:ltä (jäljempänä ”*FILA*”) lausuntoa komission 22.11.2016 antamasta maksukyvyttömyyslainsäädäntöjen harmonisointia koskevasta direktiiviehdotuksesta (jäljempänä ”*Direktiiviehdotus*”). [[1]](#footnote-1)

FILA pitää Direktiiviehdotuksen tavoitteita kannatettavina ja tärkeinä.

FILA käsittelee jäljempänä lausunnossaan yksityiskohtaisemmin Direktiiviehdotuksen jaksoja I-V, koska edellä mainitut jaksot sisältävät Direktiiviehdotuksen varsinaisen substanssiosuuden. Direktiiviehdotuksen jakso VI puolestaan sisältää teknisluonteisia säännöksiä, minkä vuoksi FILA ei katso tarpeelliseksi lausua sen osalta tarkemmin.

FILA kiittää oikeusministeriötä tilaisuudesta antaa asiaa koskeva lausunto ja lausuu Direktiiviehdotuksesta kunnioittaen seuraavaa.

# YLEISET SÄÄNNÖKSET (”*TITLE I:* *GENERAL PROVISIONS*”)

Jakso I sisältää Direktiiviehdotuksen soveltamisalaa koskevat säännökset (Artikla 1) ja useita määritelmiä (Artikla 2), joita ei käsitellä tässä lausumassa yksityiskohtaisemmin, sillä niiden osalta ei ole kommentoitavaa.

**Artikla 3** (”*Early warning*”) on jakson I keskeisin säännös ja se asettaa jäsenvaltiolle velvollisuuden varmistaa, että velallisilla ja yrittäjillä on käytössään sellaiset varoitusjärjestelmät, joiden avulla pystytään havaitsemaan yrityksen taloudellisen tilanteen heikkeneminen. Jäsenvaltioiden tulee myös varmistaa, että velalliset ja yrittäjät saavat helposti asianmukaiset tiedot tällaisten varoitusjärjestelmien olemassaolosta ja niiden saatavuudesta. Kyseisen säännöksen 3-kohdan mukaan edellä mainittujen työkalujen saatavuus voidaan rajoittaa pieniin ja keskisuuriin yrityksiin (”*PK-yritykset*”) tai yrittäjiin.

FILA pitää ehdotusta kannatettavana, sillä mitä nopeammin velallinen pääsee reagoimaan taloudellisen tilanteen heikkenemiseen, sitä parempi mahdollisuus yrityksen liiketoiminnan tervehdyttämiseen on olemassa. Käytännössä suurin osa saneerauksista epäonnistuu sen takia, että menettely aloitetaan liian myöhään, mikä johtaa jälkikonkurssiin.

Direktiiviehdotuksen mukaan varoitusjärjestelmät voisivat sisältää velallisen johdolle asetettuja velvollisuuksia kirjanpitojärjestelmien ja seurannan osalta samoin kuin raportointivelvollisuuksia luottosopimusten perusteella. Tämän lisäksi kolmansia tahoja kuten kirjanpitäjiä/tilintarkastajia sekä vero- ja sosiaaliturvaviranomaisia voitaisiin kannustaa tai jopa velvoittaa reagoimaan velallisen taloudellisen tilanteen heikkenemiseen.[[2]](#footnote-2)

Suomessa pidetään jo verovelkarekisteriä, josta voidaan seurata onko yrityksellä maksamatonta verovelkaa[[3]](#footnote-3) tai veroilmoitusten antamisessa puutteita tai laiminlyöntejä. Maksamattomat verovelat usein indikoivat yritysten taloudellisen tilan heikkenemistä, ainakin tilapäisesti, mikä toimii jo yhtenä varoitusjärjestelmänä. Tämän lisäksi on myös mahdollista seurata velallisen taloudellisen tilan heikkenemistä muun ohella Suomen Asiakastieto Oy:n luottotietorekisteristä ilmenevien maksuhäiriöiden perusteella. Todettakoon vielä, että tällä hetkellä Suomessa on vireillä hanke, jonka tavoitteena on selvittää sellaisen julkisen rekisterin käyttöönottoa, mistä ilmenisi työnantajan palkanmaksun liittyvien lakisääteisten velvoitteiden – kuten työeläkevakuutusten ja tapaturmavakuutusten – hoitamista koskevat tiedot. Mikäli tällainen rekisteri otettaisiin käyttöön, voisi tämä toimia myös yhtenä varoitusjärjestelmänä tai ainakin laajentaa nykyisten varojärjestelmien käyttöalaa.

FILA toteaa, että osakeyhtiölaki (624/2006) asettaa jo nyt velvollisuuksia osakeyhtiön hallitukselle yhtiön varojen vähetessä eli (i) velvollisuuden tehdä oman pääoman menettämistä koskeva rekisteri-ilmoitus ja (ii) laatia tilinpäätös ja toimintakertomus julkisen osakeyhtiön taloudellisen tilan selvittämiseksi, jos julkisen osakeyhtiön oma pääoma on alle puolet pääomasta sekä (iii) kutsua yhtiökokous koolle päättämään mahdollisista toimenpiteistä yhtiön taloudellisen aseman tervehdyttämiseksi, jos julkisen osakeyhtiön oma pääoma on taseen mukaan alle puolet osakepääomasta. Tämän lisäksi osakeyhtiön varojen jakoa rajoittaa muun ohella ns. maksukykyisyystesti. Tällaisten yhtiön johdon toimintavelvollisuuksien käytön laajentamista muihin yhtiömuotoihin ja toimintavelvollisuuksien sisältöä on syytä pohtia tarkemmin Direktiiviehdotuksen tavoitteiden toteuttamiseksi, kun asiaa koskevaa lopullista direktiiviä implementoidaan.

Ainakin suurempien yritysten luottosopimuksissa käytetään vakiintuneesti erilaisia kovenantteja, joiden avulla voidaan seurata velallisen taloudellista tilannetta ja tarvittaessa reagoida tilanteeseen velkojan puolelta. On hyvä pohtia, tulisiko tällaisten velallisen taloudellisen tilan heikkenemistä indikoivien kovenanttien tai raportointivelvollisuuksien käyttöä miettiä laajemmin myös PK-yritysten luottosopimuksissa.

FILA pitää kannatettavana, että Direktiiviehdotus mahdollistaa toimintavelvollisuuksien asettamisen paitsi velallisyrityksen johdolle myös kolmansille tahoille reagoida velallisen taloudellisen tilanteen heikkenemiseen. Eri tahojen mahdollisia reagointivelvollisuuksia tällaisessa tilanteessa olisi hyvä selvittää jatkossa tarkemmin, jotta velalliset voitaisiin saada tiedostamaan ja reagoimaan asianmukaisesti taloudellisen tilanteensa heikkenemiseen.

# YRITYSTEN UUDELLEENJÄRJESTELYN KÄYTTÖ VARHAISESSA VAIHEESSA (”*TITLE II:* *PREVENTIVE RESTRUCTURING FRAMEWORKS*”)

Direktiiviehdotuksen jakso II sisältää säännökset (Artiklat 4-18) yritysten uudelleenjärjestelyn käytöstä varhaisessa vaiheessa ja se jakautuu neljään eri alajaksoon. Kyseiset alajaksot käsittelevät uudelleenjärjestelyjen saatavuutta, uudelleenjärjestelyjä koskevien neuvottelujen nopeuttamista, uudelleenjärjestelyyn liittyvän uuden rahoituksen suojaa ja johdon velvollisuuksia uudelleenjärjestelyä koskevien neuvottelujen osalta (Chapter 1-4).

**Artikla 4** (”*Availability of preventive restructuring frameworks*”) sisältää jäsenvaltiolle asetetun velvollisuuden varmistaa, että maksuvaikeuksissa olevilla velallisilla on käytössään tehokkaat ja toimivat ennaltaehkäisevät saneeraustoimenpiteet, jotka mahdollistavat velkojen tai toiminnan uudelleenjärjestelyn yritysten elinkelpoisuuden varmistamiseksi ja konkurssin välttämiseksi. Direktiiviehdotuksen mukaan ennaltaehkäiseviin saneeraustoimenpiteisiin tulisi päästä ennen kuin velallisen osalta täyttyvät muodollisiin insolvenssimenettelyihin – kuten konkurssiin ja yrityssaneeraukseen - hakeutumisen edellytykset.[[4]](#footnote-4) Ratkaisevaa olisi siten maksukyvyttömyyden uhka ja, että saneerausohjelmalla pystytään välttämään konkurssi ja jatkamaan elinkelpoista liiketoimintaa.[[5]](#footnote-5)

FILA pitää ehdotusta ja sen tavoitteita kannatettavina. Direktiiviehdotus on tältä osin kuitenkin hyvin yleisluonteinen ja jättää jäsenvaltioille varsin paljon harkintavaltaa, millaisiksi nämä ennaltaehkäisevät saneeraustoimenpiteet lopulta jäsenvaltioissa muodostuvat. Tämän osalta voidaan todeta, että konkurssiasiamies on laatinut suosituksen nro 17 koskien nopeutettua saneerausmenettelyä (ns. NOPSA), mikä on yhdistelmä vapaaehtoista saneerausta ja lakisääteistä yrityssaneerausmenettelyä ja jonka tavoitteena on vahvistaa velallisen saneerausohjelman mahdollisimman nopeasti.

**Artikla 5** (”*Debtor in possession*”) sisältää jäsenvaltiolle asetetun velvollisuuden varmistua siitä, että käytettäessä ennaltaehkäiseviä saneeraustoimenpiteitä, velallisen on hallittava toimintaansa ja varojansa. Tarvittaessa apuna voidaan käyttää sovittelijoita tai selvittäjiä. Direktiiviehdotuksen mukaan sovittelijoiden tai selvittäjien tehtävänä voisi olla saneerausohjelmaa koskevien neuvotteluiden tukeminen tai velallisen toiminnan valvonta.[[6]](#footnote-6)

FILA pitää kannatettavana sitä, että velallinen hallitsee sekä toimintaansa että varojansa ennaltaehkäisevien saneeraustoimenpiteiden tai -neuvottelujen aikana. Ennaltaehkäiseviä saneeraustoimenpiteitä koskevia neuvotteluita ja sopimista edesauttaisi todennäköisesti riippumattoman ulkopuolisen sovittelijan tai selvittäjän käyttäminen tarvittaessa. Käytännössä vapaaehtoisissa järjestelyissä voidaan käyttää esimerkiksi sovittelijana toimivan asianajajan, tervehdyttämiskonsultin tai yritysneuvojan apua.

Direktiiviehdotus jättää sovittelijan tai selvittäjän tehtävät, toimivallan ja vastuut täysin avoimiksi. Lopullisen asiaa koskevan direktiivin implementoinnin yhteydessä tulee tarkemmin selvittää, miten edellä mainitut asiat on parhaiten kansallisesti ratkaistavissa Direktiiviehdotuksen tavoitteiden toteuttamiseksi. Toisaalta ratkaistavaksi tulee, olisivatko artiklan 5:n tavoitteet saavutettavissa nykyistä yrityssaneerauslakia muuttamalla.

**Artikla 6** (“*Stay of individual enforcement actions*”) sisältää jäsenvaltioille velvollisuuden varmistaa, että velalliset voivat saada määräyksen täytäntöönpanotoimien keskeyttämiseksi edellyttäen, että keskeytys on välttämätöntä saneerausneuvottelujen edesauttamiseksi. Tämä keskeytys voidaan kohdistaa joko koko velkojakollektiiviin tai tiettyyn / tiettyihin velkojiin enintään neljän kuukauden ajaksi. Tuomioistuin voi kuitenkin myöntää pidennystä ja uudistaa keskeytyksen siten, että keskeytyksen kokonaiskesto on enintään 12 kuukautta. Ehdotus sisältää myös tuomioistuimille mahdollisuuden lopettaa keskeyttäminen, jos (i) käy ilmeiseksi, että saneerausohjelman vahvistamiselle ei saada tukea välttämättömiltä velkojilta, minkä vuoksi saneerausneuvottelujen jatkaminen ei ole enää perusteltua tai (ii) jos velallinen, selvittäjä tai sovittelija sitä pyytää. Ehdotuksessa on myös mahdollistettu tuomioistuimille oikeus olla myöntämättä keskeyttämismääräystä, jos se epäasiallisesti vahingoittaa tai haittaa yksittäistä velkojaa tai velkojaryhmää.

FILA pitää kannatettavana esitettyä täytäntöönpanon keskeyttämismääräyksen mahdollistamista saneerausneuvottelujen ajaksi. Direktiiviehdotuksen enimmäismääräajat ulosoton / täytäntöönpanon keskeyttämiselle ovat sinänsä perusteltuja, sillä jäsenvaltiot voivat tarvittaessa säätää kansallisesti lyhyemmistäkin määräajoista. FILA katsoo, että Direktiiviehdotuksen enimmäismääräaikoja ei tule pidentää ehdotetusta ja 12 kuukauden mittainen enimmäismääräinen keskeytys voisi tulla kyseeseen ainoastaan hyvin poikkeuksellisissa tilanteissa.

Asiaa koskevan lopullisen direktiivin implementoinnissa tulee selvitettäväksi, millaisiksi edellä mainitut määräajat tulisi kansallisesti asettaa, kuinka koko täytäntöönpanon keskeyttämistä koskeva hakemusprosessi tulisi järjestää ja kuinka hakemuksiin liittyvät mahdolliset väärinkäytökset ovat estettävissä. Lisäksi FILA pitää mahdollisena, että Suomen oikeus sisältää jo nykyisin ne tavoitteet ja keinot, joihin Direktiiviehdotuksella pyritään. Yrityssaneerauksen hakemisvaiheessa on mahdollista määrätä väliaikaisia kieltoja ja jos saneerausmenettely aloitetaan, aloituspäätöksellä käynnistyy laissa säännelty rauhoitusaika täysimittaisena. Lopullisen direktiivin implementointivaiheessa olisi kansallisessa lainvalmistelussa mahdollista arvioida myös ns. puhdasta selvitysrauhoitusaikaa koskevan normiston säätämistä. Tämä tarkoittaisi rauhoitusaikaa, joka ei välttämättä kytkeytyisi saneeraushakemukseen, vaan voitaisiin käynnistää yrityksen elvytysmahdollisuuksien selvittämiseksi ja tuomioistuimen ulkopuolisten saneerausneuvottelujen tueksi.

**Artikla 7** (”*Consequenses of the stay of individual enforcement actions*”) sisältää määräykset ulosoton / täytäntöönpanotoimien keskeyttämisen vaikutuksista. Ehdotuksen mukaan täytäntöönpanokeskeytyksen ollessa voimassa velallisella ei ole velvollisuutta hakeutua maksukyvyttömyysmenettelyyn, eivätkä myöskään velkojat voi hakea velallista konkurssiin, jos keskeyttämismääräys on voimassa kaikkiin velkojiin nähden. Ehdotuksessa on myös esitetty ns. *ipso facto* –ehtojen (saneerauksen- ja konkurssinvaraiset ehdot) ja keskeneräisten sopimusten osalta, että keskeyttämispäätöksen ollessa voimassa velkojat eivät voi pidättäytyä omasta suorituksestaan tai päättää, muuttaa taikka eräännyttää osapuolten välistä sopimusta velallisen vahingoksi velallisen saneerausneuvottelujen tai maksuviivästyksen johdosta. Velallisen tulee kuitenkin maksaa täytäntöönpanon keskeyttämisen jälkeen syntyvät velat niiden erääntyessä.

FILA pitää ehdotusta maksukyvyttömyyden varaisten ehtojen pätemättömyydestä kannatettavana, sillä muuten velkojilla olisi mahdollisuus käytännössä estää velallisen tervehdyttäminen päättämällä sen toiminnan kannalta keskeiset sopimukset tämän maksuviivästyksen perusteella. Saneerauksenvaraisten ehtojen pätevyys on Suomessa tällä hetkellä jossain määrin epäselvä asia - toisin kuin konkurssinvaraiset ehdot, jotka ovat suoraan lain nojalla pätemättömiä - minkä vuoksi niiden pätevyyttä koskeva selkeyttäminen on kannatettava asia.

Direktiiviehdotus vaikuttaa mahdollistavan kuitenkin sen, että velallisen sopimuskumppani voi päättää osapuolten välisen sopimuksen muulla perusteella kuin saneerausneuvottelujen kohteena olevien velkojen maksamattomuuden tai keskeyttämismääräyksen perusteella. Ehdotettu ratkaisu on perusteltu, sillä maksukyvyttömyyden varaisten ehtojen pätemättömyydellä ei voida oikeuttaa sitä, että velkoja ei voisi reagoida ja päättää sopimusta muiden velallisen sopimusrikkomusten johdosta.

Velkoja on Direktiiviehdotuksen mukaan oikeutettu hakemaan velallista konkurssiin ns. uusien velkojen maksulaiminlyöntien vuoksi, mikä ottaa hyvin huomioon myös velkojien edut keskeyttämismääräyksen osalta. Ehdotus on näin ollen perusteltu tältä osin.

**Artikla 8** (”*Content of restructuring plan*”) sisältää saneerausohjelmien sisältöä koskevat vähimmäisvaatimukset sekä velvollisuuden jäsenvaltiolle tuottaa tällaiset saneerausohjelmien mallipohjat ja käyttöä koskevat ohjeet saataville www-sivuille online-versiona.

Suomalaisen saneerausmenettelyn näkökulmasta vaikuttaa erikoiselta saneerausohjelman sisältöä koskevien vaatimusten osalta ehdotus siitä, että saneerausohjelmaan tulisi sisällyttää tieto myös sellaisista velkojista, joihin saneerausohjelma ei vaikuta (*non-affected parties*). Direktiiviehdotuksen jatkovalmistelun osalta voisi pohtia, onko tällainen vaatimus pakollinen vai voisiko sen jättää harkinnanvaraiseksi.

Direktiiviehdotuksen osalta jää epäselväksi, mitä online-mallilla itse asiassa tarkoitetaan. Jos kysymyksessä on kaikkien vapaassa käytössä oleva elektroninen lomakepohja saneerausohjelmasta, jota voisi täydentää avoimien kohtien osalta lisäämällä puuttuvia tietoja, niin tällaista ei pidetä kannatettavana. Jokaisen saneerausohjelman laadinnassa tulee huomioida velallisen ja sen yritystoiminnan erityispiirteet, minkä vuoksi saneerausohjelmat edellyttävät aina yksilöllistä laadintaa. Tämän vuoksi saneerausohjelman mallipohja ja sitä koskevat ohjeet ja suositukset toimisivat käytännössä paremmin saneerausohjelman laadinnassa. Direktiiviehdotusta olisi tältä osin hyvä tarkistaa asian jatkovalmistelussa.

FILA toteaa, että konkurssiasiainneuvottelukunnan suositus nro 16 ”*Selvittäjän asema ja tehtävät*” vastaa pitkälle ehdotettua saneerausohjelman sisältöä koskevia vaatimuksia. Saneerausohjelmia laativat pääasiallisesti vain insolvenssioikeuteen erikoistuneet asianajajat, jotka noudattavat konkurssiasiain neuvottelukunnan suosituksia toiminnassaan, mikä yhdenmukaistaa saneerauskäytäntöä. Vastaavanlaisten käytänteiden laajempi käyttöönotto jäsenvaltioissa voisi edistää maksukyvyttömyysjärjestelmien toimivuutta koko EU:n alueella.

**Artikla 9** (”*Adoption of restructuring plans*”) sisältää saneerausohjelman äänestysryhmiä koskevat säännökset. Direktiiviehdotuksen mukaan velkojat tulee jakaa omiin äänestysryhmiin vähintään siten, että vakuusvelkojat ja vakuudettomat velkojat muodostavat oman äänestysryhmänsä. Ehdotuksen mukaisesti saneerausohjelma katsottaisiin hyväksytyksi, jos selvä enemmistö jokaisesta velkojaryhmästä on äänestänyt saneerausohjelman hyväksymisen puolesta.

Direktiiviehdotus rajoittaa äänestysryhmän enemmistön muodostumista siten, että enemmistövaatimuksen täyttymisen ehtona ei voida edellyttää yli 75 prosenttia kyseisen äänestysryhmän edustetuista tai heidän saataviensa määrästä. Tämän lisäksi jäsenvaltiot voivat myöntää äänestysoikeuden osakkeenomistajille tai työntekijöille.

FILA pitää Direktiiviehdotuksen äänestysryhmien muodostamista koskevia vähimmäissääntöjä perusteltuina. Yrityssaneerauslaissa asetettu velkojaryhmäjaottelu on havaittu toimivaksi ja äänestysryhmiä voidaan jaotella tapauskohtaisesti laajemminkin.

FILA ei pidä suomalaisen yrityssaneerausmenettelyn näkökulmasta perusteltuna ehdotusta siitä, että saneerausohjelma tulisi voimaan jo pelkällä velkojien enemmistön äänestyksellä eikä erillistä tuomioistuimen vahvistusta saneerausohjelman vahvistamisesta tarvittaisi. Tämä on ongelmallista, koska saneerausohjelma maksuohjelmineen on täytäntöönpanokelpoinen sellaisenaan, minkä vuoksi tuomioistuimen vahvistus tulisi saada kaikkien saneerausohjelmien osalta. Direktiiviehdotuksen perusteella jää epäselväksi, menisivätkö saneerausohjelmat kuitenkin käytännössä tuomioistuimen vahvistettavaksi lähes aina, koska tuomioistuimen vahvistusta edellytetään 10 artiklan mukaan, jos saneerausohjelma vaikuttaa sitä vastustaneiden velkojien asemaan.

Direktiiviehdotuksen jatkovalmistelussa olisi hyvä pohtia, voitaisiinko lopullisessa direktiivissä määrätä, että jäsenvaltiolla olisi harkintansa mukaan mahdollisuus edellyttää tuomioistuimen vahvistavan kaikki saneerausohjelmat, sillä tämä parantaisi kaikkien osapuolten oikeusturvaa asiassa.

Lopullisen asiaa koskevan direktiivin implementoinnin yhteydessä on myös mietittävä osakkeenomistajille myönnettävän äänestysoikeuden mahdollisuutta, jos saneeraustoimenpiteillä puututtaisiin osakkeenomistajien oikeuksiin.

**Artikla 10** (“*Confirmation of restructuring plans*”) sisältää jäsenvaltiolle velvollisuuden vahvistaa saneerausohjelma tuomioistuimen toimesta seuraavissa tilanteissa: (a) jos kyseinen saneerausohjelma vaikuttaa sitä vastustavien velkojien asemaan tai (b) jos saneerausohjelmaan liittyy uuden rahoituksen myöntäminen. Edellä mainituissa tilanteissa saneerausohjelman vahvistamiselta edellytetään lisäksi, että (i) velkojat ovat hyväksyneet saneerausohjelman asianmukaisesti, (ii) saneerausohjelma täyttää ns. ”the best interest of creditors” –testin eli ns. konkurssivertailun ja, että (iii) uusi rahoitus on välttämätöntä saneerausohjelman toteuttamiseksi eikä se epäasiallisesti huononna velkojien etua.

Artikla 10:n 3-kohdan mukaan jäsenvaltioiden tulee varmistaa, että tuomioistuimilla / viranomaisilla on mahdollisuus kieltäytyä vahvistamasta sellaista saneerausohjelmaa, jolla ei ole asianmukaisia edellytyksiä tervehdyttää velallisen liiketoimintaa ja estää sen joutumista konkurssiin. Tämän lisäksi jäsenvaltioiden tuomioistuinten / viranomaisten tulee vahvistaa saneerausohjelma viimeistään 30 päivän kuluessa sen toimittamisesta.

FILA pitää ehdotusta ja siinä esitettyjä vahvistamisen erityisedellytyksiä perusteltuina sekä toteaa, että suomalaisessa yrityssaneerausmenettelyssä saneerausohjelma maksuohjelmineen on pakkotäytäntöönpanokelpoinen asiakirja, minkä vuoksi tuomioistuimen vahvistus tulisi olla aina pakollinen, sillä tämä parantaa kaikkien osapuolten oikeusturvaa. Direktiiviehdotuksen jatkovalmistelussa olisi – edellä esitetyin perustein – hyvä pohtia, voitaisiinko lopullisessa direktiivissä määrätä, että jäsenvaltiolla olisi harkintansa mukaan mahdollisuus edellyttää tuomioistuimen vahvistavan kaikki saneerausohjelmat.

**Artikla 11** (”*Cross-class cram-down*”) sisältää ns. ryhmäpakkovahvistamisen edellytyksiä ja niiden täyttymistä koskevat säännökset, joiden perusteella saneerausohjelma voidaan vahvistaa tuomioistuimen toimesta, vaikka kaikki velkojien äänestysryhmät eivät olisi hyväksyneet saneerausohjelmaa. Ehdotuksen mukaan ryhmäpakkovahvistamisen edellytyksenä olisi, että (i) edellä mainitun 10 artiklan 2-kohdan vahvistamisen erityisedellytykset täyttyvät, (ii) saneerausohjelma on hyväksytty vähintään yhdessä velkojaryhmässä, mikä ei edusta osakkeenomistajia tai viimesijaisia velkojia ja (iii) ns. absolute priority rule[[7]](#footnote-7) –sääntöä noudatetaan eli paremmalla etusijalla olevien saneerausohjelmaa vastustavien velkojaryhmien tulee saada täysi suoritus saatavalleen ennen kuin alemmalla etusijalla oleville velkojille tehdään suorituksia.

FILA toteaa, että ehdotuksen ryhmäpakkovahvistamisen edellytykset ovat lähtökohtaisesti perusteltuja, sillä on tärkeää, että velkojat eivät voi estää sellaisen saneerausohjelman vahvistamista, mikä täyttää saneerausohjelmalta edellytetyt vaatimukset, eikä se loukkaa vastustavien velkojien oikeutettuja etuja.

Direktiiviehdotuksessa esitetty ryhmäpakkovahvistamisen edellytyksenä oleva absolute priority rule –sääntö olisi muutos suomalaisen saneerausmenettelyn maksusaantijärjestykseen. Saneerausohjelmien maksuohjelmissa velkojille tulevia suorituksia maksetaan pääsääntöisesti samanaikaisesti kaikille velkojaryhmille, eikä edellytyksenä ole, että tiettyjen velkojaryhmien – saati saneerausohjelmaa vastustavien velkojaryhmien - saatavat tulisi suorittaa ennen kuin suorituksia voitaisiin tehdä alemmalla etusijalle oleville velkojille. Vakuusvelkojien suorituksia maksetaan maksuohjelmissa kuitenkin joissakin tapauksissa nopeammassa aikataulussa.[[8]](#footnote-8)

Absolute priority rule -säännön sisältöisiä määräyksiä on suurempien yritysten rahoitussopimusten osana olevissa velkojien välisissä sopimuksissa (inter-creditor agreement), joissa senior-velkojien saatavat tulee suorittaa täysimääräisesti ennen junior-velkojalle tehtäviä suorituksia. Kyseinen sääntö turvaa toki korkeampaa etusijaa nauttivien velkojien asemaa ja vahvistaa velkojainsuojaa sekä voi palvella Direktiiviehdotuksen tavoitteiden toteuttamista. Tämän osalta voidaan kuitenkin kysyä, voiko tällaisen säännön soveltaminen avata väärinkäyttömahdollisuuksia korkeampaa etusijaa nauttivien velkojien keskuudessa ja kannustimen vastustaa saneerausohjelmaa. Direktiiviehdotuksen jatkovalmistelussa olisi hyvä pohtia tarkemmin, mitä mahdollisia ongelmia ja väärinkäyttömahdollisuuksia kyseisen säännön soveltaminen voisi synnyttää.

**Artikla 12** (“*Equity holders*”) sisältää jäsenvaltiolle velvollisuuden varmistua siitä, että maksukyvyttömyystilanteessa osakkeenomistajat eivät voi toimenpiteillään estää perusteettomasti saneerausohjelman vahvistamista tai toimeenpanoa.

FILA pitää ehdotusta tältä osin kannatettavana. Saneerausohjelman vahvistamisen estäminen osakkeenomistajien toimesta ei ole mahdollista suomalaisessa saneerausmenettelyssä, sillä osakkeenomistajat, joilla ei ole saatavaa yhtiöltä[[9]](#footnote-9), eivät ole oikeutettuja äänestämään saneerausohjelman hyväksymisen puolesta. Lopullisen asiaa koskevan direktiivin implementoinnin yhteydessä jää selvitettäväksi se, miten myös saneerausohjelman toimeenpanon estämiseen liittyvät perusteettomat toimenpiteet ovat estettävissä.

**Artikla 13** (”*Valuation by the judicial or administrative authority*”) sisältää säännökset yrityksen arvon määrityksen osalta. Säännöksen 1-kohdan mukaan tuomioistuimen tai viranomaisen tulisi määrittää velallisyrityksen likvidaatioarvo, jos saneerausohjelmaa on vastustettu sillä perusteella, että konkurssi tuottaisi velkojalle paremman taloudellisen suorituksen kuin ehdotettu saneerausohjelma. Edelleen säännöksen 2-kohdan mukaan tuomioistuimen tai viranomaisen tulisi määrittää yrityksen going concern –arvo, jos (i) saneerausohjelmaa ollaan vahvistamassa ryhmäpakkovahvistamisen kautta tai (ii) jos saneerausohjelmaa on vastustettu ns. absolute priority rule –periaatteen rikkomisen perusteella. Edelleen jäsenvaltioiden tulisi varmistaa, että tarvittavat asiantuntijat voidaan tarvittaessa nimittää avustamaan tuomioistuinta / viranomaisia edellä mainituissa arvon määrityksissä.

FILA pitää kannatettavana, että mikäli yrityksen arvon määrityksestä tulee riitaa, niin sitä koskeva erimielisyys on asianmukaisesti ratkaistavissa tuomioistuimessa.

Suomalaisesta näkökulmasta ehdotettu säännös kytkeytyy saneerausohjelman vahvistamisen riitauttamiseen ja sen esteiden läpikäyntiin sekä näiden este-kysymysten ratkaisemiseen oikeudenkäynnissä. Erimielisyyttä syntynee käytännössä eniten vakuusvelan arvon määrittämisen osalta. Käytännössä tämä johtaa siihen, että saneerausohjelmaa vastustava velkoja ja saneerausohjelman laatinut selvittäjä argumentoivat ja esittävät oman näyttönsä yrityksen ja sen omaisuuden arvostukseen liittyvistä kysymyksistä, minkä jälkeen tuomioistuin ratkaisee asian. Yleisesti ottaen riidan osapuolet käyttävät omia taloudellisia asiantuntijoitaan arvon määrityksen todistelussa. Direktiiviehdotuksessa esitetty mahdollisuus, että asiantuntijoita voidaan nimittää tuomioistuimen avuksi yrityksen arvon määritykseen liittyvissä asioissa, vaikuttaa suomalaisen saneerausohjelman vahvistamiseen liittyvien erimielisyyksien ratkaisemisessa vieraalta, vaikkakin oikeudenkäymiskaaren säännösten mukaan tuomioistuin voi tarvittaessa käyttää itsekin asiantuntijoita todistelussa. Direktiiviehdotuksessa jää epäselväksi muun ohella se, kuka vastaa tuomioistuimen mahdollisesti käyttämän asiantuntijan kuluista sekä muista siihen liittyvistä käytännön seikoista.

**Artikla 14**:n (“*Effects of restructuring plans*”) 1-kohta sisältää säännöksen siitä, että tuomioistuimen tai viranomaisen vahvistama saneerausohjelma on sitova kaikkia niitä asianosaisia kohtaan, mitkä ovat identifioitu kyseisessä saneerausohjelmassa. Säännöksen 2-kohdassa todetaan, että saneerausohjelma ei sido niitä velkojia, jotka eivät ole osallistuneet saneerausohjelman hyväksymiseen.

Yrityssaneerausmenettelyssä järjestellään tiedossa olevat saneerausvelat ja pääsääntöisesti tuntemattomat saneerausvelat lakkaavat saneerausohjelman vahvistamisen myötä. Edellä esitetyn säännöksen osalta epäselväksi jää tuntemattomien saneerausvelkojien asema. Tämän säännösehdotuksen osalta on siten hyvä pohtia, voidaanko tuntemattomat saneerausvelkojat tai velkojaryhmä identifioida siten, että saneerausohjelma sitoo heitäkin tai mahdollistaako Direktiiviehdotus tuntemattomien velkojen lakkaamisen. On ongelmallista jos näin ei voida tehdä, koska jos saneerausohjelma ei sido tuntemattomaksi jäänyttä saneerausvelkojaa tai saneerausvelat eivät lakkaa, niin tämä voi pahimmillaan luoda epätoivottavan kannustimen velkojille pysyä tuntemattomina ja välttyä velkajärjestelyltä.

Direktiiviehdotuksen 2-kohdan sisältö on epäselvä (”*Creditors who are not involved in the adoption of the restructuring plan shall not be affected by the plan*”). FILA katsoo, että saneerausvelkojen passiivisuus ei saisi johtaa siihen, että kyseiset velkojat jäisivät saneerausohjelman ja velkajärjestelyn ulkopuolelle. Jos kyseinen 2-kohta viittaa muihin kuin saneerausvelkojiin, jotka eivät ole siis oikeutettuja äänestämään saneerausohjelman hyväksymisen puolesta eivätkä myöskään ole saneerausohjelman vaikutusten piirissä, niin säännös olisi ymmärrettävissä. Kyseisen säännöksen sisältöä ja tarkoitusta olisi hyvä tarkistaa jatkovalmistelussa.

**Artikla 15** (”*Appeals*”) sisältää jäsenvaltiolle asetetun velvollisuuden varmistaa, että velkojat voivat hakea muutosta saneerausohjelman vahvistamista koskevaan ratkaisuun ylemmiltä tuomioistuimilta / viranomaisilta, minkä lisäksi muutoksenhakua koskeva valitus olisi ratkaistava nopeutetusti. Säännöksen mukaan muutoksenhaku ei keskeyttäisi tai lykkäisi saneerausohjelman toteuttamista. Säännöksen 4-kohdan mukaan jos valitus menestyisi, muutoksenhakutuomioistuin tai -viranomainen voisi (a) hylätä saneerausohjelman tai (b) vahvistaa saneerausohjelman ja myöntää rahallisen korvauksen vastustaville velkojille, mikä maksettaisiin joko velallisen tai muiden saneerausohjelman hyväksymisen puolesta äänestäneiden velkojien puolelta.

Direktiiviehdotuksen muutoksenhakuun liittyvän sääntelyn osalta ehdotusta on pidettävä pääsääntöisesti kannatettavana, sillä suomalaisen yrityssaneerausmenettelyn muutoksenhakujärjestelmä vastaa Direktiiviehdotuksessa esitettyä ja tätä pidetään yleisesti ottaen toimivana järjestelmänä.

Direktiiviehdotuksessa esitetty mahdollisuus rahallisten korvausten tuomitsemisesta saneerausohjelmaa vastustaneille velkojille muutoksenhaun menestyessä on puolestaan vieras konsepti suomalaisen yrityssaneerausmenettelyn näkökulmasta. Direktiiviehdotuksen mukaan tällainen tilanne voisi olla kyseessä silloin, jos vähemmistövelkojien asemaa on oikeudettomasti huononnettu saneerausohjelmassa, jolloin saneerausohjelman hylkäämisen vaihtoehtona on kompensoida edellä mainituille vähemmistövelkojille heidän kärsimänsä oikeudeton huononnus.

Suomalaisessa yrityssaneerausmenettelyssä saneerausohjelman vahvistamisen yhteydessä tutkitaan saneerausohjelman vahvistamisen esteet ja mikäli jonkun velkojan tai velkojaryhmän oikeuksia perusteettomasti loukattaisiin, johtaisi tämä siihen, että saneerausohjelmaa ei voitaisi sen sisältöisenä vahvistaa. Tämä on toimiva järjestelmä, koska se jo ennaltaehkäisee velkojien yhdenvertaisuuden loukkaamista ja velkojien aseman perusteetonta huonontamista. Tätä on pidettävä ensisijaisena keinona.

Rahallisen kompensaation tuomitsemisen mahdollisuus voisi luoda velkojille tai velkojaryhmille kannustimen vastustaa saneerausohjelman vahvistamista – jopa ilman asianmukaisia perusteita – tavoitteenaan päästä parempaan taloudelliseen asemaan. Tällaista ei voida pitää tarkoituksenmukaisena, sillä se lisää menettelyn kustannuksia ja hankaloittaa saneerausmenettelyn läpimenoa. Direktiiviehdotuksen jatkovalmistelun yhteydessä on syytä vakavasti pohtia sitä, tulisiko ehdotus rahallisesta kompensaatiosta jättää harkinnanvaraiseksi, jos jäsenvaltion toimivassa maksukyvyttömyysjärjestelmässä pystytään puuttumaan tällaisiin seikkoihin jo saneerausohjelman vahvistamisen esteiden tutkinnan yhteydessä. Itse asiassa tältä osin Direktiiviehdotus (siihen aikanaan perustuvan lopullisen direktiivin implementointi) ei välttämättä tehostaisi elvytysmenettelyjä. Se saattaisi vaikuttaa ääritapauksessa jopa päinvastoin, koska joillakin velkojilla olisi kannustin jättäytyä kollektiivisen elvytysprosessin ulkopuolelle. Sillä, että tämä mahdollisuus konkretisoituisi käytännössä varmaankin harvoin, ei ole merkitystä arvioitaessa puheena olevan oikeuspoliittisen valinnan järkevyyttä.

**Artikla 16** (“*Protection for new finance and interim finance*”) sisältää jäsenvaltioille asetetun velvollisuuden varmistaa, että saneerausmenettelyyn liittyvän uuden rahoituksen ja väliaikaisen rahoituksen asema turvataan ja sen käyttämiseen kannustetaan. Uusi rahoitus koskee saneerausohjelman toteuttamiseen liittyvää rahoitusta ja väliaikainen rahoitus taas rahoitusta saneerausmenettelyn ajalle aina saneerausohjelman vahvistamiseen saakka. Tällaista rahoitusta ei tulisi katsoa mitättömäksi tai pätemättömäksi mahdollisessa jälkikonkurssissa edellyttäen, että tämä rahoitus on järjestetty vilpittömässä mielessä. Edelleen jäsenvaltiot voivat säätää tällaisen uuden tai väliaikaisen rahoituksen etuoikeudesta suhteessa muihin velkojiin vähintään siten, että uusi tai väliaikainen rahoitus nauttii etuoikeutta suhteessa tavallisiin vakuudettomiin velkojiin.

FILA pitää ehdotusta kannatettavana ja toteaa olevan hyvä asia, että ehdotuksessa otetaan kantaa uuden tai väliaikaisen rahoituksen pätevyyteen jälkikonkurssissa.

FILA pitää nykyistä suomalaista yrityssaneerausjärjestelmää varsin toimivana ja vastaavan pääasiallisesti Direktiiviehdotuksessa esitettyä, sillä (i) saneerausmenettelyn aikana syntyvät saatavat, kuten esimerkiksi väliaikainen rahoitus, nauttivat korkeaa etusijaa jälkikonkurssitilanteessa ja toisaalta (ii) selvittäjän hakemuksesta tuomioistuin voi määrätä uuden luoton korkeimmasta etusijasta jälkikonkurssissa edellyttäen, että tällainen järjestely on menettelyn aikana tarvittavan rahoituksen saamiseksi välttämätön, eikä merkittävästi lisää niiden velkojien riskiä, joiden etuoikeusasema heikentyisi.

Direktiiviehdotuksen mukaisesti väliaikaista rahoitusta koskevat säännöt soveltuisivat myös varsinaista formaalia saneerausta edeltäneeseen ennaltaehkäiseviin toimenpiteisiin ja saneerausneuvotteluihin, mitä voitaneen pitää yleisesti ottaen kannatettavana. Direktiiviehdotuksen tavoitteiden toteuttamiseksi ja vahvan velkojainsuojan ylläpitämiseksi on kuitenkin tärkeää, että alkuperäisten vakuusvelkojien asemaa ei huononneta väliaikaisen tai uuden rahoituksen myötä.

**Artikla 17** (”*Protection for other restructuring related transactions*”) sisältää jäsenvaltioille asetetun velvollisuuden varmistaa, että tiettyjä oikeustoimia ei katsottaisi pätemättömäksi tai mitättömäksi mahdollisessa jälkikonkurssissa, jos ne on tehty vilpittömässä mielessä saneerausneuvottelujen ja -ohjelman aikana. Tällaisia oikeustoimia ovat muun ohella asianmukaisten palkkioiden ja kustannusten maksaminen, työntekijöiden palkan maksu ja uuden luoton ottaminen.

Ehdotus on kannatettava, sillä mikäli osapuolten vilpittömässä mielessä tekemiin oikeustoimiin velallisen taloudellisen toiminnan tervehdyttämiseen liittyisi riski pätemättömyydestä tai mitättömyydestä, tämä voisi merkittävästi rajoittaa tai jopa estää saneerauksen toteuttamisen.

Suomalaisessa yrityssaneerausmenettelyssä saneerausohjelman raukeaminen ei vaikuta sen perusteella jo tehtyjen oikeustoimien pätevyyteen. Aikanaan asiaa koskevan direktiivin implementoinnin yhteydessä tulee pohtia tarkemmin asiaan liittyviä takaisinsaantikysymyksiä ja väärinkäytösmahdollisuuksien estämistä.

**Artikla 18** (“*Duties of directors*”) sisältää velallisyrityksen johdon vastuuta koskevia velvoitteita maksukyvyttömyyden uhkaa koskevassa tilanteessa. Säännös sisältää velallisyrityksen johdolle asetettavan yleisen velvollisuuden rajoittaa yhtiön sidosryhmien, kuten velkojien, työntekijöiden, osakkeenomistajien ja muiden tahojen vahingot maksukyvyttömyystilanteessa sekä tekemään riittävät toimenpiteet konkurssin välttämiseksi.

Kyseisen säännöksen tavoitteena on edistää velallisyritysten hakeutumista ajoissa saneerausmenettelyyn, kun yrityksen liiketoiminta on vielä elinkelpoista. Tämä tavoite on kannatettava, koska se edesauttaa velallisyrityksen varallisuuden arvon säilymistä ja parantaa siten velkojille tulevien suoritusten määrää sekä turvaa osakkeenomistajien arvon ja työpaikat.

FILA toteaa, että ehdotettu säännös on kuitenkin varsin ongelmallinen, koska ensinnäkin eri sidosryhmien intressit eivät välttämättä ole yhdenmukaisia maksukyvyttömyystilanteen yhteydessä, mikä saattaa johtaa lisääntyviin vahingonkorvausvaatimusten esittämisiin velallisyrityksen johtoa kohtaan.

Edellä esitetyn lisäksi säännöksen velvoitteet voivat johtaa myös siihen, että velallisyritysten johto hakee elinkelvottomia yrityksiä saneerausmenettelyyn, vaikka siihen ei olisi edellytyksiä. Tämä johtaa puolestaan siihen, että velkojille – erityisesti yrityskiinnitysvelkojille - jaettavien varojen määrä laskee, kun varoja käytetään epäonnistuneeseen saneerausyritykseen, joka päättyy jälkikonkurssiin. Vahva velkojansuoja lienee yksi keskeinen tekijä Direktiiviehdotuksen tavoitteiden toteuttamisen kannalta. Mikäli velallisyritysten johdon velvollisuudet johtavat tarpeettomiin saneerausyrityksiin ja velkojille jaettavien varojen vähenemiseen, niin sitä ei voida pitää toivottavana. Kyseisen säännöksen osalta voisi olla hyvä miettiä tarkennuksia, joiden avulla voitaisiin ohjata yrityksen johtoa hakeutumaan pikemminkin konkurssiin mahdollisimman pian, mikäli yritystoimintaa ei voida pitää objektiivisesti arvioiden elinkelpoisena.

# YRITTÄJILLE UUSI MAHDOLLISUUS / VAPAUTUMINEN VELKAVASTUUSTA (”*TITLE III:* *SECOND CHANCE FOR ENTREPRENEURS*”)

Direktiiviehdotuksen jakso III sisältää säännökset yrittäjien velkavastuusta vapauttamiseen liittyen. Säännösten tarkoituksena on asettaa jäsenvaltioiden osalta kansallisesti minimisäännökset ylivelkaantuneiden yrittäjien velkavastuusta vapauttamisen osalta.

**Artikla 19** (”*Access to discharge*”) sisältää periaatteen, jonka mukaan jäsenvaltioiden tulisi taata ylivelkaantuneille yrittäjille pääsy velkajärjestelyyn, jonka perusteella yrittäjälle ei asetettaisi minkäänlaista vähimmäismaksusuoritusta tai vähimmäisosuuden suorittamista veloista.[[10]](#footnote-10)

Kysymys on suomalaisessa yksityishenkilön velkajärjestelyissä tavallisille yksityishenkilöille mahdollistetun niin sanotun nolla -ohjelman laajentamisesta myös yrittäjiin / yksityisiin elinkeinonharjoittajiin, mitä voidaan pitää Direktiiviehdotuksen tavoitteiden toteuttamisen kannalta perusteltuna.

**Artikla 20** (”*Discharge period*”) sisältää velvollisuuden jäsenmaille varmistaa, että ylivelkaantuneet yrittäjät / yksityiset elinkeinoharjoittajat voivat vapautua velkavastuusta kokonaisuudessaan enintään kolmen vuoden kuluessa saneerausmenettelyn aloittamisesta tai maksuohjelman alkamisesta.

Velkavastuusta vapauttamista erityisesti itsensä työllistäville vilpittömästi toimineille pienyrittäjille kolmen vuoden velkajärjestelyssä voidaan pitää kannatettavana Direktiiviehdotuksen tavoitteiden toteuttamiseksi. Tämä vastaa jo maksuohjelman pääsääntöistä pituutta suomalaisessa yksityishenkilön velkajärjestelyssä.

**Artikla 21** (”*Disqualification period*”) koskee ylivelkaantuneen yrittäjän / yksityisen elinkeinonharjoittajan liiketoimintakieltoa ja säännöksen mukaisesti jäsenvaltioiden tulee varmistaa, että tätä koskeva liiketoimintakielto on voimassa enintään kolme vuotta.

FILA pitää Direktiiviehdotuksen tavoitteiden toteuttamisen kannalta liiketoimintakiellon pääsääntöistä enimmäismääräaikaa perusteltuna. Tämä vastaa suomalaisen liiketoimintakiellon vähimmäisaikaa.

**Artikla 22** (“*Limitation*”) sisältää jäsenvaltiolle mahdollisuuden rajoittaa ylivelkaantuneen yrittäjän pääsyä saneerausmenettelyyn / velkajärjestelyyn tai pidentää velkavastuusta vapautumisen ja liiketoimintakiellon enimmäisaikaa yleisen edun perusteella, jos yrittäjä / yksityinen elinkeinoharjoittaja on toiminut vilpillisesti, ei noudata maksuohjelmaa, väärinkäyttää saneerausta / velkajärjestelyä tai hakeutuu uudelleen saneeraukseen / velkajärjestelyyn. Säännös mahdollistaa myös tiettyjen velkojen – kuten vakuusvelkojen ja rikos-ja vahingonkorvausperusteisten velkojen – jättämisen saneerauksen / velkajärjestelyn ulkopuolelle. Tämän lisäksi jäsenvaltioilla on mahdollisuus pidentää jopa eliniäksi liiketoimintakielto tiettyjen ylivelkaantuneiden yrittäjien osalta, jos tämän ammatissa noudatetaan erityisiä eettisiä ohjeita tai liiketoimintakielto on määrätty rikosasian yhteydessä.

FILA pitää ehdotettua säännöstä maksuohjelman ja liiketoimintakiellon keston pidentämisestä pääosin kannatettavana, sillä säännöksessä huomioidaan perustellusti velkojien etu asiassa sekä väärinkäytösmahdollisuuksien estäminen.

Direktiiviehdotus mahdollistaa tiettyjen, esimerkiksi rikosperusteisten, velkojen jättämisen ulkopuolelle. Tällä hetkellä suomalaisen yksityishenkilön velkajärjestelyn pääsyn esteenä voi olla nimenomaisesti rikosperusteiset maksuvelvollisuudet tai merkittävät yksityishenkilöiden väliset vahingonkorvausvelat, joiden järjesteleminen olisi kohtuutonta. Asiaa koskevan lopullisen direktiivin implementoinnin yhteydessä on pohdittava, olisiko tällaiselle pois jättämiselle perusteita Direktiiviehdotuksen tavoitteiden toteuttamiseksi. Toisaalta tulisi pohtia, miten tällainen tiettyjen velkojen poisjättäminen suhtautuisi velkojien yhdenvertaisuuden periaatteeseen.

FILA pitää kuitenkin Direktiiviehdotuksessa esitettyä elinikäisen liiketoimintakiellon määräämisen mahdollistamista ongelmallisena ihmisten perusoikeuksien – kuten jokaisen oikeudesta työhön ja elinkeinonharjoittamiseen – kannalta. Hyvänä asiana voidaan pitää, että kyseinen säännös on jäsenvaltioille harkinnanvarainen.

**Artikla 23** (”*Consolidation of proceedings regarding professionals and personal debts*”) sisältää jäsenvaltioille velvollisuuden varmistaa, että ylivelkaantuneen yrittäjän / yksityisen elinkeinoharjoittajan saneerauksessa / velkajärjestelyssä käsitellään sekä elinkeinotoimintaan liittyvät että kyseisen henkilön yksityiset velat.

Ehdotusta voidaan pitää perusteltuna, sillä kahden eri velkajärjestelyn käyttäminen elinkeinotoiminnan velkojen ja yksityisvelkojen järjestelyyn ei ole tarkoituksenmukaista, koska tämä vain lisäisi menettelyn kustannuksia ja aikaa. Suomalaisessa yksityishenkilön velkajärjestelyssä voidaan jo nykyisin järjestellä samassa menettelyssä elinkeinotoimintaan liittyviä velkoja ja yksityisiä velkojia tiettyjen edellytysten täyttyessä.

# TOIMENPITEET MAKSUKYVYTTÖMYYSMENETTELYJEN TEHOSTAMISEKSI (”*TITLE IV:* *MEASURES TO INCREASE THE EFFICIENCY OF RESTRUCTURING, INSOLVENCY AND SECOND CHANCE*”)

Direktiiviehdotuksen jakso IV sisältää säännökset maksukyvyttömyysmenettelyjen tehostamisesta.

**Artikla 24**:n (”*Judicial and administrative authorities*”) 1-kohdassa jäsenvaltiot velvoitetaan järjestämään maksukyvyttömyysasioita hoitavien tuomareiden ja viranomaisten riittävä perus- ja jatkokoulutus. Saman säännöksen 2-kohdassa jäsenvaltioiden tulee varmistaa, että maksukyvyttömyysmenettelyihin liittyvät asiat käsitellään viranomaisten puolelta tehokkaasti, ja että asiaa käsittelevät viranomaiset ovat erikoistuneita näihin asioihin.

FILA pitää ehdotusta kannatettavana. Tuomioistuimet järjestävät oma-aloitteisesti koulutusta asiaan liittyen. Maksukyvyttömyysasiat vaativat erityisosaamista, minkä vuoksi on perusteltua, että erityisesti näitä asioita ratkaisevien tahojen asianmukainen koulutus varmistetaan erikseen.

Suomalainen maksukyvyttömyyslainsäädäntö asettaa jo tuomioistuimille velvollisuuden käsitellä asiat joutuisasti.[[11]](#footnote-11) Konkurssiin liittyviä asioita käsitellään kaikissa tuomioistuimissa, kun taas yrityssaneerausmenettelyihin liittyvät asiat on keskitetty tiettyihin käräjäoikeuksiin. Tätä pidettäneen yleisesti varsin toimivana ratkaisuna.

**Artikla 25**:n (”*Practioners in the field of restructuring, insolvency and second chance*”) 1-kohdassa jäsenvaltiot velvoitetaan järjestämään maksukyvyttömyysmenettelyjen toimijoille – kuten pesänhoitajille ja selvittäjille – asiaan liittyvää perus- ja jatkokoulutusta. Saman säännöksen 2-kohdassa kannustetaan jäsenvaltioita kehittämään maksukyvyttömyysmenettelyihin liittyviä suosituksia insolvenssialan toimijoille.

Konkurssiasiain neuvottelukunta on laatinut 16 hyvää pesänhoitotapaa koskevaa suositusta pesänhoitajille ja kaksi suositusta yrityssaneerausmenettelyn selvittäjälle sekä julkaissut useita kannanottoja konkurssi- ja yrityssaneerausmenettelyihin liittyen.

FILA toteaa, että sen jäsenenä on yli 200 insolvenssioikeuden ammattilaista ja se järjestää vuosittain 3-5 koulutustilaisuutta insolvenssioikeuden alalta. Tämän lisäksi kaupalliset toimijat ja asianajajaliitto järjestävät koulutustilaisuuksia insolvenssioikeuden alalta. Insolvenssioikeudellinen koulutus on siten varsin hyvin järjestetty Suomessa yksityisten toimijoiden taholta, minkä vuoksi voidaan kysyä, onko perusteltua vielä asettaa jäsenvaltioille erillinen velvollisuus järjestää koulutusta tältä osin, vai olisiko tarkoituksenmukaista jättää jäsenvaltioille harkintavalta tältä osin.

**Artikla 26** (“*Appointment of practioners in the field of restructuring, insolvency and second chance*”) sisältää määräykset pesänhoitajien ja selvittäjien nimittämisestä. Säännöksen mukaan pesänhoitajien ja selvittäjien valinta tulee olla avoin ja selkeä, mikäli viranomainen valitsee ja nimittää kyseisen tahon. Lisäksi rajat ylittävissä maksukyvyttömyysmenettelyissä tulee huomioida nimitettävän henkilön kielitaito, osaaminen ja resurssit.

FILA pitää ehdotusta perusteltuna ja kannatettavana. On ensiarvoisen tärkeää, että nimenomaisesti viranomaisten puolelta tehtävät pesänhoitajien ja selvittäjien nimitykset tapahtuvat läpinäkyvästi ja selkein perustein. Rajat ylittävissä maksukyvyttömyysmenettelyissä pesänhoitajien ja selvittäjien kielitaidolle ja osaamiselle on myös annettava keskeinen merkitys.

**Artikla 27**:n (”*Supervision and renumeration of practioners in the field of restructuring, insolvency and second chance*”) 1-kohta sisältää jäsenvaltioille velvollisuuden säännellä maksukyvyttömyysmenettelyjen toimijoiden toiminnan valvonnasta ja tarvittavista sanktioista toiminnan laiminlyöntien tai virheiden johdosta. Saman säännöksen 2-kohdassa puolestaan asetetaan jäsenvaltioille velvollisuus varmistaa, että pesänhoitajien ja selvittäjien palkkiot kannustavat maksukyvyttömyysmenettelyjen nopeaan ja kustannustehokkaaseen hoitamiseen ja, että palkkiota koskevat erimielisyydet pystytään ratkaisemaan nopeasti. harjoittava itsenäinen erityisviranomainen, joka toimii hallinnollisesti oikeusministeriön yhteydessä

Suomessa konkurssipesien hallinnon ja yrityssaneerausmenettelyjen valvontaa harjoittaa erityisviranomaisena toimiva konkurssiasiamies / konkurssiasiamiehen toimisto. Konkurssiasiamies voi hakea tuomioistuimelta pesänhoitajan vapauttamista tehtävästään, jos tämän toiminnassa pesänhoitajana on havaittu väärinkäytöksiä tai laiminlyöntejä. Järjestelmä on havaittu toimivaksi, joten kyseinen ehdotus on kannatettava vaikkakin asia on Suomen osalta jo asianmukaisesti hoidettu.

Tämän lisäksi voidaan todeta, että suomalaisessa konkurssi- ja yrityssaneerausmenettelyissä selvittäjinä ja pesänhoitajina toimivat henkilöt ovat käytännössä insolvenssioikeuteen erikoistuneita asianajajia, jolloin heidän toimintaansa valvovat oikeuskansleri ja asianajajaliitto. Asianajajaliiton tapaohjeiden rikkominen on sanktioitu, joten pesänhoitajina tai selvittäjinä toimineiden tahojen tehtävien laiminlyönnit tai väärinkäytökset voivat johtaa erilaisiin seuraamuksiin, joista ankarampien joukossa on seuraamusmaksu ja asianajajaliitosta erottaminen. Myös mahdollinen pesänhoitajan tai selvittäjän rikos- ja siviiliperusteinen vahingonkorvausvastuu täydentää sanktiovalikoimaa.

FILA pitää hyvänä tavoitteena, että saneerausmenettelyn palkkiojärjestelmä kannustaisi menettelyn nopeaan ja kustannustehokkaaseen hoitamiseen. Aikanaan jää selvitettäväksi asiaa koskevan lopullisen direktiivin implementoinnin yhteydessä, miten tällainen olisi käytännössä hoidettavissa. Alustavasti FILA kuitenkin toteaa ns. success feen (onnistumispalkkio) olevan lähtökohtaisesti haastavaa suomalaisesta näkökulmasta.

**Artikla 28** (”*Use of electronic means of communications*”) sisältää säännöksen sähköisten viestintämenetelmien käytöstä. Säännöksen mukaan jäsenvaltioiden tulee varmistaa, että maksukyvyttömyysmenettelyissä seuraavat asiat voidaan tehdä sähköisesti: (i) vaatimusten esittäminen, (ii) saneeraus- ja maksuohjelmien toimittaminen tuomioistuimelle tai viranomaisille, (iii) tiedoksiannot velkojille, (iv) saneerausohjelmien äänestys ja (v) muutoksenhaku.

FILA pitää ehdotusta tältä osin kannatettavana ja toteaa, että käytännössä kaikki edellä mainitut asiat tehdään nykyisin sähköpostin välityksellä, mutta sen laajentaminen kattamaan muutkin jäsenvaltiot on perusteltu ratkaisu. Yleisesti sähköisten järjestelmien käyttöä on syytä jatkossa kehittää, sillä niiden avulla voitaneen nopeuttaa menettelyä ja vähentää sen kustannuksia.

# MAKSUKYVYTTÖMYYSMENETTEYLYN SEURANTA / VALVONTA (“*TITLE V: MONITORING OF RESTRUCTURING, INSOLVENCY AND DISCHARGE PROCEDURES*”)

**Artikla 29** (”*Data collection*”) on jakson V keskeisin säännös ja se asettaa jäsenvaltiolle velvollisuuden säännellä maksukyvyttömyysmenettelyihin liittyvästä tilastoinnista sekä toimittaa asiaa koskevat tilastot vuosittain komissiolle. Tilastoitavat tiedot koskevat muun ohella maksukyvyttömyysmenettelyjen aloittamisten, loppuunsaattamisten ja raukeamisten määrää sekä niiden kestoaikaa, maksukyvyttömyysmenettelyn kustannuksia sekä vakuusvelkojille ja vakuudettomille velkojille suoritettavaa kertymää. Tilastoinnin perusteella voidaan seurata, kuinka myöhemmin implementoitava direktiivi toimii käytännössä.

Tilastokeskus tilastoi vireille tulleiden konkurssi- ja yrityssaneerausmenettelyjen määrää samoin kuin käräjäoikeuksissa päättyneiden konkurssihakemusten ja loppuun käsiteltyjen yrityssaneerausmenettelyiden syitä ja määrää. Lisäksi tilastokeskus tilastoi velallisyhtiöiden toimialaa ja työntekijöiden määrää.

Maksukyvyttömyysmenettelyn kustannusten ja velkojille tulevien kertymien tilastointi on uusi asia. Tätä voidaan pitää hyödyllisenä erityisesti rahoittajien ja investointien riskin arviointia koskevan päätöksenteon kannalta, kun voidaan arvioida tilastollisesti maksukyvyttömyysmenettelyjen kustannuksia ja kertymiä, minkä vuoksi näiden asioiden tilastointia voidaan pitää kannatettavana. Edelleen kustannusten tilastointi voi olla hyödyllinen esimerkiksi arvioitaessa velallisen saneerauskelpoisuutta ja sitä, pystyykö velallinen selviämään saneerausmenettelyn kustannuksista ja uusien velkojen maksamisesta. Näiden asioiden ilmoittaminen eteenpäin esimerkiksi tilastokeskukselle tai KOSTI-järjestelmään voisi olla luontevaa asettaa suoraan pesänhoitajalle tai selvittäjälle, mutta tätä tulee selvittää tarkemmin asiaa koskevan lopullisen direktiivin implementoinnin yhteydessä. Tällaiset tilastointivelvollisuudet lisännevät vähäisessä määrin maksukyvyttömyysmenettelyn kustannuksia lisääntyneen työmäärän johdosta, mutta sen ansioista saavutettavat hyödyt ovat lähtökohtaisesti suuremmat.

# LOPUKSI

FILA toteaa, että suomalaiset maksukyvyttömyysmenettelyt sisältävät varsin paljon Direktiiviehdotuksessa esitettyjä määräyksiä. FILA korostaa, että suomalainen maksukyvyttömyysjärjestelmä on ulkopuolisten tahojen tekemien arvioiden perusteella EU:n tehokkaimpia järjestelmiä. Direktiiviehdotuksen jatkovalmistelussa ja asiaa koskevan lopullisen direktiivin implementoinnissa on pidettävä huolta siitä, että suomalainen maksukyvyttömyysjärjestelmä säilyttää tehokkuutensa, eikä heikenny harmonisoinnin myötä.

Direktiiviehdotus ei sisällä säännöksiä muun ohella maksukyvyttömyysmenettelyn aloittamisen edellytysten harmonisoinnista. Suomalaisissa maksukyvyttömyysmenettelyissä saneerausmenettelyn aloittamisen kynnys ei ole käytännössä kovin korkea, mutta tilastollisesti vain pieni osa saneerausmenettelyn läpikäyneistä yrityksestä on pystynyt tervehdyttämään liiketoimintansa saneerausohjelman avulla. Direktiiviehdotuksen yhtenä tavoitteena on se, että yritykset valikoituvat elinkelpoisuutensa perusteella oikeaan maksukyvyttömyysmenettelyyn eli elinkelpoiset yritykset pääsevät nopeasti saneerausmenettelyyn ja elinkelvottomat yritykset nopeaan konkurssimenettelyyn.[[12]](#footnote-12)

Asiaa koskevan lopullisen direktiivin implementoinnissa on syytä pohtia, miltä osin maksukyvyttömyysmenettelyn aloittamisedellytyksiä on tarkistettava siten, että ne tukevat Direktiiviehdotuksen tavoitteiden toteuttamista.
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1. Proposal for a Directive of the European Parliament and of the Counsel on preventive restructuring frameworks, second chance and measures to increase the efficiency of restructuring, insolvency and discharge procedures and amending Directive 2012/30/EU. [↑](#footnote-ref-1)
2. Direktiiviehdotus, s. 27. [↑](#footnote-ref-2)
3. Merkinnän raja on yli 10.000 euroa. [↑](#footnote-ref-3)
4. Direktiiviehdotus, s.28. [↑](#footnote-ref-4)
5. Direktiiviehdotus, s.28. [↑](#footnote-ref-5)
6. Direktiiviehdotus, s. 28. [↑](#footnote-ref-6)
7. 2 artiklan 10-kohdan mukaan “*absolutely prior rule means that a dissenting class of creditors must be satisfied in full before a more junior class may receive any distribution or keep any interest under the restructuring plan*.” [↑](#footnote-ref-7)
8. Laki yrityksen saneerauksesta 45 §:n 3 momentti. [↑](#footnote-ref-8)
9. Esimerkiksi osakaslainaan perustuva saatava, joka on saneerausvelkaa. [↑](#footnote-ref-9)
10. Direktiiviehdotus, s. 22 ja 49. [↑](#footnote-ref-10)
11. Laki yrityksen saneerauksesta 68 § ja konkurssilain 7 luvun 4 §. [↑](#footnote-ref-11)
12. Direktiiviehdotus, s.24. [↑](#footnote-ref-12)