



## Rahapelituotoilla rahoitettujen toimintojen rahoitusmalli -hanke

Hankeryhmän Teams -kokous 13.12.2021 kl 16.00-18.00. Sihteeristö osallistuu kokoukseen.

Hankeryhmän jäsenet:

Henrik Haapajärvi (pj)  
Anna-Mari Vimpari  
Mikaela Nylander  
Saila Ruuth  
Akseli Koskela  
Tuomo Puumala  
Poissa:  
Valtteri Aaltonen

Sihteeristön jäsenet:

Elina Rydman (SM)  
Katri Aho (MMM)  
Lassi Kauttonen (STM)  
Pasi Rentola (OKM)  
Outi Luoma-aho (VM)  
Caj Lövegren (VNK)  
Seppo Määttä (sihteeristön pääsihteeri)  
Riina Pursiainen (sihteeri)

1. Kokouksen avaus ja asialista
2. Edellisten kokousten pöytäkirjat (3. ja 8.12.2021 pöytäkirjat)

Rydman toimittanut VNK:lle korjaukset aiempaan pöytäkirjaan. Ne on noteerattu ja korjaukset huomioitu.

3. Ota-kantaa tulokset

Pursiainen esitteli tulokset:

Puumala: eri kokoisia toimijoita

Ruuth: Haittatyön ulkoistus huono

Pursiainen: Myös haittatyön rahoitus veikkaukselta huono

PJ: jaetaan parla ryhmälle

4. Muistiluonnos rahoitusmalliesimerkeistä (säädös- vs päätösperusteinen) ja keskustelu linjauksista jatkovalmisteluun

Määttä esitteli sihteeristön nopealla aikataululla tehneen luonnoksen siitä, mitä eroja päätös- ja säädösperusteisilla malleilla on. Muistiossa on esillä ministeriöiden näkemykset vaikutuksista mm.



edunsaajille, eduskunnalle ja ministeriöille. Muistiossa ei oteta kantaa yksi vs. kolme momenttia ajatusta vaan se on pelkistetty malli.

Pääkysymys on, onko malli säädös- ja päätöspäätösperustainen.

PJ: puhtaasti päätösperusteiseen malliin ei voida mennä, koska mm STEA on vahvasti linkissä arpojaislakiin. Lainsuoja on oltava STEA:lle välttämätöntä

Puumala: Päätösperusteisuus ei tarkoita vuosittaista päätöstä, vaan kertapäätöstä. Ei vastusta kategorisesti sitä että STM saa lainsäädännöllisen suojan, mutta tarvitaan joku paperi joka kertoo miten se toimii ja lisäksi MMM tulisi huomioida tasapuolisesti tässä.

Ruuth: Säädösperusteisuus on vakautta ennustettavuutta luova. Keskiyökokouksena iso keskustelu ryhmässä. STM pyrkii mahdollisimman pian tuottamaan sote järestölaista paperin.

Nylander: edelleen säädösperusteinen malli vastaa paremmin uudistuksen tavoitteita. Ryhmän kanta torstaina.

PJ: Onko A-mallin ongelmat, eli se että OKM:n huolet ja käyttöoikeushuolet olisivat ratkaistuna?

Luoma-aho: tässä keskustelussa tarkoitus puhua ylemmstä tasosta, ei momenteista, joka on tekninen talousarvioasia. kuinka monta momenttia ja missä pääluokassa on toissijainen kysymys suhteessa yhteyden katkaisemiseen. Säädösperusteisuus ei liity momenttikeskusteluun. Sekä säädösperusteiset että päätösperusteiset vaihtoehdot voidaan toteuttaa eri tavoin budjettiteknisesti, joten se ei ole tämän keskustelun kannalta relevanttia.

PJ: onko kysymys siitä se että kynä katkua veikkaukseen katkeaa niin miksi osa edunsaajista saa privilegion muihin?

Luoma-aho: Kyllä, säädösperusteisuudessa pitää päättää mikä sen lain suhde on muuhun valtionavustukseen. Päätösperusteisuus meni sitten jokaisen ministeriön omien normaalien käytäntöjen kanssa ja nykyiset edunsaajat olisivat edunsaajia muiden edunsaajien joukossa. Tarkkaa momentti suunnitelmaa ei ole tehty eikä katsottu ajankohtaiseksi.

PJ: kokonaisuudistus väkisin johtaa siihen, että nykyisiä edunsaajia ei voi kohdella erilla muihin valtionavustuksiin saaviin.

Rentola: Säädösperusteisuus kulminoituut jakosuhteiden betonointiin lainsäädännössä ja siihen että jos halutaan rahoitustaso sementoida yhtiön tuottoon, se tehtäisiin tässä. Muutostilanteessa vuonna 2024 jaettu raha olisi lähtöluku, mutta jatkossa ei olisi enää mitään omia momenteja, vaan raha siirtyisi normaalisti pääluokkiin. Päätösperusteisuus olisi siksi simppelempi. Lailla olisi vain relevanssia siitä, että rahoituksen määrän muutos tehtäisiin prosenttien mukaisesti, ei ole lisäarvoa käyttötarkoitusten suhteen.



Puumala:

Ruuth: Onko lisärahan myöntäminen mahdollista jollekin tietylle toiminnolle käyttämällä eri momenttia?

Koskela: Päätösperusteisuus joustavuuden ja ketteryyden vuoksi. Lainsäädännöllisesti tällä on kiire.

Nylander: Eduskunnan budjettivalta säädösmallissa. Jakolain hyväksyessä Eduskunta hyväksyy jakolain mukaiset menettelyt niin mitä se tarkoittaa? Vahvistaako rahoitustason päättäminen eduskunnan budjettivaltaa?

Määttä: tarkoitti sitä, että kun eduskunta hyväksyy jakosuhdelain, se hyväksyy myös sen että eduskunnan budjettivalta on tässä asiassa rajoittunutta.

PJ: parlaryhmän ajatus tässä toisessa mallissa olisi se että olisi parlamentaarinen ymmärrys rahoituksen tasaisesta tasosta. Mutta jos rahoituksessa on liitettynä paljon eri toimintoja niin se ei enää ole välttämättä läpinäkyvää.

Lassi Kauttonen poistui kokouksesta.

PJ: päätösperusteisessa mallissa tukea saanut ajatus siitä, että kansalaisjärjestötoiminnalle olisi parlamentaarinen ryhmä joka vahtisi järjestöjen rahoitustasoa ja ehkä joku kirjaus indeksitasosta. Tämä olisi toimielin joka vaatisi oman lainsäädännön.

5. Tulevat parlamentaarisen seurantaryhmän etäkokoukset (hankeryhmä osallistuu) ja kokousten tavoitteet (14.12. ja 17.12).

Mitä laitetaan parla ryhmälle: Laitetaanko ministerikommentit:

Rydman ja Aho: todella alustavat kommentit tehty muutamassa kommentissa.

PJ: ei siis laiteta ministeriökommentteja parlaryhmälle. Jos huomenna saataisiin jatkailu loppumaan niin saadaan ministeriöistä sitten varsinaiset vastaukset.

Lövegren: Viimeisin keksustelu jäi pyörimään momenttitasolle ja kuva voi innostaa sitä

PJ: laitetaan vain teksti. Huomina parla ryhmän ja hankeryhmän kesken, kuullaan kommentit uudesta mallista. Perjantaille mahdollisuus jakaa kutsu sihteeristölle.