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Lausuntopyyntönne: OM 1/61/2014, 19.2.2016

**TUTKINTAVANKEUDEN VAIHTOEHDOT JA JÄRJESTÄMINEN (OM:n mietintöjä ja lausuntoja 5/2016)**

Suomen Asianajajaliitto (jäljempänä ”Asianajajaliitto”) esittää pyydettynä lausuntona seuraavaa:

Mietinnössä esitetyt uudistukset antavat aihetta suhtautua toiveikkaasti siihen, että tutkintavankeuden käyttäminen vähenisi nykyisestä. Esitetyt uudet pakkokeinot, tehostettu matkustuskielto ja tutkinta-aresti, ovat kannatettavia vaihtoehtoja tutkintavankeudelle. Asianajajaliitto katsoo, että tutkintavankeudelle tulisi säätää myös enimmäiskesto.

**Tutkintavankeudelle enimmäiskesto**

Kuten mietinnössä on todettu, etenkin pitkäkestoiseen tutkintavankeuteen liittyy haittavaikutuksia, kuten esimerkiksi työ- tai opiskelupaikan tai asunnon menettäminen sekä perhesuhteiden ja muiden sosiaalisten suhteiden ylläpidon vaikeutuminen. Tutkintavankeudesta aiheutuu myös kustannuksia. Tutkintavankeudesta päätettäessä on otettava huomioon aina erityisesti syyttömyysolettama ja vähimmän haitan periaate. Asianajajaliitto katsoo, että lasten eli alle 18-vuotiaiden epäiltyjen osalta tutkintavankeuden käyttämisestä tulisi luopua kokonaan.

Tutkintavankeuden keskimääräinen kesto on noin kaksinkertaistunut 20 vuoden aikana. Mietinnön mukaan tutkintavankeuden keskimääräinen kesto vuonna 1994 oli 1,9 kuukautta, kun se vuonna 2014 oli 3,8 kuukautta. Tällainen kehitys on varsin huolestuttavaa, varsinkin kun samaan aikaan tutkintavankien määrä on kasvanut, heidän olosuhteensa poliisivankiloissa ovat puutteelliset ja oikeudenkäynneissä esiintyy huomattavia viiveitä.

Lakiin perustuva tutkintavankeuden enimmäiskesto vastaisi kansainvälisiä suosituksia ja olisi todennäköisesti omiaan vähentämään tutkintavankeuden käyttämistä, mikä on esitettyjen muutosten keskeinen tavoite. Esimerkiksi Norjan, Tanskan ja Islannin mallien mukainen neljän viikon enimmäiskesto, jota voidaan pidentää enintään neljä viikkoa kerrallaan, sopisi hyvin myös Suomeen.

**Tutkintavankeuden vaihtoehtojen selvittämistä jatkettava**

Työryhmässä on myös selvitetty mahdollisuuksia ottaa käyttöön vakuus uutena pakkokeinona, mutta vakuuden käyttöönottamista ei tässä vaiheessa esitetä. Asianajajaliitto katsoo, että vakuuden käyttöönoton samoin kuin muiden tutkintavankeuden vaihtoehtojen selvittämistä tulisi edelleen jatkaa. On varsin todennäköistä, että esitetyt uudistukset eivät yksin tule riittämään tutkintavankien määrän vähentämiseksi hyväksyttävälle tasolle, vaan siihen tarvitaan edelleen määrätietoisia toimia.

Nykyään ainoa tutkintavankeuden vaihtoehto on matkustuskielto, eikä sitä ole käytännössä omaksuttu laajemmassa mittakaavassa. Mietinnössä viitattujen tilastotietojen perusteella näyttää siltä, että tuomioistuimet olisivat vuonna 2014 määränneet matkustuskiellon vain 25 tapauksessa, kun samana vuonna vangitsemisia on ollut 2 140. Matkustuskielto on koettu tutkintavankeuden vaihtoehdoksi käytännössä vain hyvin harvoissa tapauksissa.

Suomalainen tutkintavankeutta koskeva sääntely ja käytäntö eivät vastaa kansainvälisiä standardeja. Mietintöön sisältyy laaja oikeusvertaileva osio, joka osoittaa, että Suomi ei ole tutkintavankeuden lainsäädännöllisten vaihtoehtojen suhteen kansainvälisellä tasolla. Suomi on myös saanut lukuisia huomautuksia kansainvälisiltä ihmisoikeuksien valvontaelimiltä tutkintavankien säilyttämisestä poliisivankiloissa.

**Tutkintavankien säilyttämisestä poliisin tiloissa luovuttava**

Työryhmän käsityksen mukaan tutkintavankien säilyttämisestä poliisin tiloissa tulisi mahdollisimman pian luopua kokonaan. Asianajajaliitto yhtyy täysin tähän käsitykseen, mutta pitää esitettyä aikataulua tarpeettoman pitkänä. Työryhmä on asettanut tavoitteeksi vuoden 2025, koska vankiloissa ei tällä hetkellä ole riittävästi tiloja kaikkien tutkintavankien asuttamiseen. Kysymys on 80 päivittäisestä vankipaikasta. Tavoitteeseen tulisi päästä jo tämän uudistuksen yhteydessä, ja joka tapauksessa viimeistään vuonna 2020. Tämän pitäisi olla täysin mahdollista nyt, kun tutkintavankeudelle otetaan käyttöön sellaisia uusia vaihtoehtoja, jotka vähentävät tutkintavankien määrää.

Mietinnön mukaan ensimmäisessä vaiheessa tutkintavankeuslakia ehdotetaan muutettavaksi siten, että aikaa, jonka tutkintavankia voitaisiin säilyttää poliisin ylläpitämässä säilytystilassa, lyhennettäisiin nykyisestä 14 vuorokaudesta seitsemään vuorokauteen. Tutkintavankia ei saisi pitää poliisin säilytystilassa seitsemää vuorokautta pidempää aikaa, ellei siihen ole poikkeuksellisen painavaa, tutkintavangin turvallisuuteen tai erillään pitämiseen liittyvää syytä. Asianajajaliitto katsoo, että vangin oman pyynnön ei kuitenkaan tulisi olla sellainen syy.

Asianajajaliitto katsoo esitetystä poiketen, että tutkintavankia ei tulisi voida siirtää tutkintavankilasta poliisivankilaan kuultavaksi siinä asiassa, jonka vuoksi hänet on vangittu, eikä myöskään todistajana muussa asiassa. Mikäli siirto omassa asiassa tulee kuitenkin mahdolliseksi, on sen enimmäiskestoksi esitetty 12 tuntia liian pitkä aika. Siirtojen välillä tulisi olla myös vähimmäismittaisia, esimerkiksi ainakin kahden vuorokauden mittaisia, taukoja. Poliisin säilytystilat eivät ole oikeita paikkoja tutkintavankien säilyttämiseen tai kuulustelemiseen. Tutkintavangin toistuva siirtäminen paikasta toiseen on myös omiaan haittaamaan hänen puolustuksensa valmistelua.

**Oikeus tehokkaaseen puolustukseen turvattava**

Oikeus tehokkaaseen puolustukseen on yksi keskeisimmistä oikeuksista, jotka on turvattava esitutkinnan aikana pakkokeinoista huolimatta. Tämä oikeus voi vain harvoin toteutua tilanteessa, jossa tutkintavankia säilytetään poliisivankilassa, mutta riittävän puolustuksen järjestäminen myös tutkintavankiloissa on usein käytännössä hankalaa.

Mietinnössä lähdetään siitä, että tuomioistuin ratkaisisi tehostetun matkustuskiellon ja tutkinta-arestin edellytysten olemassaolon sen selvityksen perusteella, jota tuomioistuimelle esitettäisiin asian käsittelyn yhteydessä ja selvityksen esittäisi pääsääntöisesti vastaaja tai hänen puolustajansa tai asiamiehensä. Tämä vaatimus voi olla käytännössä mahdoton täyttää varsinkin, jos epäillyllä ei ole puolustajaa. Vaikka puolustaja olisi, päämiehen ollessa vapautensa menettäneenä voi olla mahdotonta hankkia tuomioistuimelle tarvittavaa selvitystä ainakaan ensimmäiseen vangitsemiskäsittelyyn, johon joudutaan valmistautumaan lyhyellä varoitusajalla. Jos seuraava mahdollisuus esittää asiasta selvitystä olisi vasta kahden viikon kuluttua, voisi tilanne käytännössä olla kohtuuton esimerkiksi silloin, kun epäilty on työelämässä.

Kun valtiolla on todistustaakka vapaudenmenetyksen perusteista, tulisi esitutkintaviranomaisella olla velvollisuus hyvissä ajoin ennen vangitsemisvaatimuksen esittämistä hankkia tehostettua matkustuskieltoa varten tarvittavaa selvitystä epäillyn olosuhteista ja vähintään huolehtia siitä, että epäillyllä itsellään on siihen mahdollisuus sekä riittävän hyvissä ajoin puolustaja, joka voi avustaa häntä siinä. Epäiltyä tulisi myös heti vapaudenmenetyksen alussa informoida kirjallisesti tutkintavankeuden vaihtoehdoista ja hänen oikeudestaan vapaudenmenetyksensä aikana hankkia niitä varten selvitystä.

**Oikeuskulttuurin muutos tarpeen**

Mietinnössä on kiinnitetty huomiota myös ulkomaalaisten suhteelliseen yliedustukseen tutkintavankien joukossa. Tämä on erittäin tärkeä näkökohta, jonka syihin tulisi pureutua tarkemmin. Luonnollisesti eurooppalaisen valvontamääräyksen perusperiaatteen mukaisiin tavoitteisiin tulisi päästä, mutta yhdenvertaisuuden vaatimus on muistettava myös muiden kuin Euroopan unionin jäsenvaltioiden kansalaisten kohtelussa.

Tutkintavankeuden vaihtoehtojen kehittäminen ja tutkintavankeuden käyttämisen rajoittaminen lainsäädännöllisesti on välttämätöntä, mutta tutkintavankeuden käytön vähentäminen hyväksyttävälle tasolle vaatii muutosta myös asenteissa, ja erityisesti esitutkintaviranomaisten ja tuomioistuinten käytännön työssä. Eurooppalaisessa vertailussa suomalainen rikosprosessi on varsin poikkeuksellista ja siihen liittyvät oikeusturvan takeet ovat heikot. Tärkeä piirre suomalaisessa rikosprosessissa on ns. poliisijohtoisuus. Esitutkintaviranomaisilla on aktiivinen ja keskeinen rooli tuomioistuimissa käsiteltävissä pakkokeinoasioissa. Esitutkinnassa laadituilla kuulustelupöytäkirjoilla ja niihin sisältyvillä tunnustuksilla voi edelleen olla keskeinen merkitys todistelussa. Samaan aikaan tutkintavankien säilyttäminen ja kuulusteleminen ns. poliisivankiloissa on verrattain yleistä, minkä lisäksi tutkinnallisen toimivallan ja ns. säilytysfunktion välinen raja on häilyvä.

Edellä mainitut suomalaisen rikosprosessin ominaispiirteet ovat seikkoja, joilla voidaan nähdä yhteys myös niihin syihin, joiden vuoksi tutkintavankeuden laajamittainen käyttäminen on Suomessa keskeinen osa oikeuskulttuuria, jonka muuttaminen vastaamaan kansainvälisten standardien oikeusturvalle asettamia vaatimuksia edellyttää työryhmän saaman toimeksiannon mukaisten tehtävien määrätietoista jatkamista edelleen.
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*Suomen Asianajajaliiton lausunnot valmistellaan oikeudellisissa asiantuntijaryhmissä, joiden toiminnassa on mukana noin 120 asianajajaa. Tämä lausunto on valmisteltu rikosprosessioikeuden asiantuntijaryhmässä.*