

Lähtettäjä: Ilari Kallio <ilari.kallio@kauppa.fi>

Lähetetty: keskiviikko 21. lokakuuta 2020 21.17

Vastaanottaja: Aspelund Sofia (OM) <sofia.aspelund@om.fi>; Kapraali Mirja (OM) <mirja.kapraali@om.fi>

Aihe: VS: Kuluttajaluottojen tilapäisen hintasääntelyn toimivuus ja vaikutukset - kommenttipyyntö (määräpäivä 22.10.)

Hei!

Kiitän mahdollisuudesta kommentoida otsikkoasiassa, tässä muutamia huomioita Kaupan liiton näkökulmasta.

(1) Miten väliaikainen sääntely (suoramarkkinointikielto ja hintasääntely) on näkemyksenne mukaan toiminut? Onko sääntelyyn liittynyt erityisiä tulkintaongelmia? Onko sääntelyn noudattamisessa ilmennyt puutteita?

Varsinaisia tulkintaongelmia tai puutteita sääntelyn noudattamisessa ei ole tullut vastaan.

Kaupan alan yritysten kannalta olisi kuitenkin toivottavaa, että luotonantotoiminnan luonne otettaisiin huomioon sääntelyssä toisin kuin nyt on tehty. Käytännössä pitäisi pystyä erottamaan toisistaan vastuullisesti toimivat maksu- ja rahoituspalveluiden tarjoajat ja sellaiset tahot, jotka pyrkivät rahastamaan lyhytaikaista rahoitusta tarvitsevia asiakkaita. Vastuullisilla kaupan alan toimijoilla ja näiden kanssa yhteistyötä tekevilla rahoitusyhtiöillä rahoitus toimii myynnin tukena eikä sitä myönnetä, jollei asiakas kykene maksamaan luottoa. Myös korko- ja palveluveloitukset pidetään kohtuullisena. Sen sijaan ns. pikavippiyritysten toiminnassa on piirteitä siitä, että yritykset hyödyntävät hädässä olevien tilannetta ja näiden osalta tiukennukset ovat perusteltuja.

(2) Minkälaisia vaikutuksia väliaikaisella sääntelyllä on ollut?

Suoramarkkinoinnin kieltä on vähentänyt erilaisten kuluttajaluottoihin liittyvien etujen ja palveluiden näkyvyyttä kaupan alalla, koska markkinointi on keskittynyt massamedioihin.

(3) Olisiko tiukempaa sääntelyä näkemyksenne mukaan syytä jatkaa, ja jos olisi, missä muodossa ja miten pitkään (ottaen huomioon, että alustavan arvion mukaan omaisuudensuojaa koskevat seikat puoltavat sitä, että jo nostetut luotot jätettäisiin joka tapauksessa sääntelyn ulkopuolelle)?

Väliaikaisten säännösten voimassaoloa ei pidä jatkaa sellaisenaan.

Lain tulisi ottaa huomioon liiketoiminnan luonne siten, että tuotteiden ja palveluiden myyntiin liittyvää luotonanto erotetaan pelkkiä pikavippejä tarjoavista yrityksistä. Tämä voitaisiin toteuttaa esimerkiksi rajaamalla suoramarkkinointikielto luottoihin, joita ei myönnetä palvelun tai tuotteen kuluttajakauan yhteydessä kyseisen hankinnan rahoittamiseksi. Näinkin täsmennettynä sääntely täyttäisi HE 53/2020 vp mukaiset tavoitteet kuluttajien aseman helpottamiseksi ja velkaongelmien vähentämiseksi pitämällä puhtaille rahaluotoille perittävä korko maltillisena ja estämällä markkinoinnin kohdistettuihin päällekkäisiin keinoihin suoraan äkillisissä taloudellisissa vaikeuksissa oleviin kuluttajiin.

Väliaikaisten säännösten voimassaoloaika riippuu osin siitä, toteutetaanko yllä ehdotettuja muutoksia. Koska on vaikeata ennakoita, milloin taloudessa tapahtuu pysyvämpi käänne parempaan, on voimassaoloajan syytä olla mahdollisimman lyhyt, jotta se ei tarpeettomasti rasita tuotteiden ja palveluiden myyntiin liittyvän rahoituksen tarjoamista taloustilanteen parantuessa.

Ystävällisin terveisin

Ilari

Ilari Kallio

Johtava asiantuntija, yrityslainsäädäntö ja EU-asiat

Kauppa liitto

PL 340 (Eteläranta 10)

00131 Helsinki

ilari.kallio@kauppa.fi

+358 40 139 6912

[@aikallio](#)