

Lähettäjä: Laitila Antti <Antti.Laitila@finanssiala.fi>

Lähetetty: torstai 22. lokakuuta 2020 13.13

Vastaanottaja: Aspelund Sofia (OM) <sofia.aspelund@om.fi>; Kapraali Mirja (OM) <mirja.kapraali@om.fi>

Aihe: KSL:n väliaikaiset muutokset/FA:n ajatuksia

Hei,

kiitos mahdollisuudesta kommentoida asiaa etukäteen. Olen koonnut ajatuksiamme alle kysymyskohtaisesti.

- (1) Miten väliaikainen sääntely (suoramarkkinointikielto ja hintasääntely) on näkemyksenne mukaan toiminut? Onko sääntelyyn liittynyt erityisiä tulkintaongelmia? Onko sääntelyn noudattamisessa ilmennyt puutteita?

Hintasääntely on ollut tulkinnallisesti suhteellisen yksiselitteistä ja siinä mielessä helppoa noudattaa. Suoramarkkinointikieltoon sen sijaan liittyy enemmän tulkintaongelmia. Kiellettyä suoramarkkinointia ei missään ole yksiselitteisesti määritelty huolimatta siitä, että väliaikaisesta sääntelystä annetussa hallituksen esityksessä kuvataan joitakin kiellettyinä suoramarkkinointina pidettäviä toimia. Pankeissa on omaksuttu varmuuden vuoksi laajoja tulkintoja, jotka haittaavat asiakkaiden informoimista luottotuotteiden ominaisuuksista, jotka voivat tulla eri tilanteissa tarpeeseen. Tällaisia ominaisuuksia ovat esimerkiksi lyhennysvapaat ja korttien mahdollistama menojen jaksottaminen sekä niiden tuoma maksuturva.

FA:n mielestä sen jäsenistön ulkopuolisten toimijoiden markkinoinnissa ei aina tuoda riittävästi esiin hintasääntelyn väliaikaisuutta. Mainonnassa kehoitetaan kilpailuttamaan nykyiset luotot ja vaihtamaan ne edullisempiin vedoten uuteen hintasääntelyyn. Vähemmälle huomiolle saatetaan jättää, että näiden solmimishetkellään edullisempien luottosopimusten mukainen hinnoittelu usein nousee väliaikaisen sääntelyn voimassaolon lakatessa.

- (2) Minkälaisia vaikutuksia väliaikaisella sääntelyllä on ollut?

Sääntely vaikeuttaa joidenkin sinänsä maksukykyistenkin kuluttajien luotonsaantia, koska luotonantajan on hinnoiteltava riskinsä oikein. Tämä ongelma kärjistyy, mikäli sääntelyn voimassaolo jatkuu. Suoramarkkinointikiellon haitallisia vaikutuksia asiakasviestinnälle oman talouden hallintaan liittyen on kuvattu edellä.

Osa luotonantajista ja luotonvertailupalveluista markkinoi palvelujaan osin harhaanjohtavasti, mikä sinänsä olisi estettävissä tehokkaammalla valvonnalla. Luotonvertailupalvelut eivät saisi liukua niissä mukana olevien luotonantajien markkinointivälineiksi.

- (3) Olisiko tiukempaa sääntelyä näkemyksenne mukaan syytä jatkaa, ja jos olisi, missä muodossa ja miten pitkään (ottaen huomioon, että alustavan arvion mukaan omaisuudensuojaa koskevat seikat puoltavat sitä, että jo nostetut luotot jätettäisiin joka tapauksessa sääntelyn ulkopuolelle)?

Väliaikaisen sääntelyn voimassaoloa ei pitäisi jatkaa. Jos jatkamista pidetään välttämättömänä, tulisi jatkon olla hyvin lyhyt, korkeintaan muutamia kuukausia.

Erityisesti sääntelyn pitkittyessä tulisi harkita vakuudellisten luottojen ja opintolainojen jättämistä sääntelyn ulkopuolelle, koska niihin ei ole ominaisuuksiensa vuoksi liittynyt sellaisia ongelmia, joita sääntelyllä yritetään ehkäistä.

Suoramarkkinointikiellon sisältöä ja soveltamisalaa tulisi selkeyttää. Kiellon ei tulisi estää luotonantajaa informoimasta asiakasta tuotteidensa sellaisista ominaisuuksista, jotka asiakkaan tilanteessa voivat olla käyttökelpoisia.

Parhain terveisin
Antti

Antti Laitila
Johtava lakimies
Lainsäädäntö

Finanssiala ry
Itämerenkatu 11-13, 00180 Helsinki
Puh. 020 793 4291
GSM 050 3362 603
Sähköposti antti.laitila@finanssiala.fi
Twitter [@antti_laitila](https://twitter.com/antti_laitila)
finanssiala.fi | www.facebook.com/finanssiala | www.twitter.com/finanssiala
[Tilaa Finanssialan Uutismajakka](#)

Finanssiala ry on rekisteröitynyt osaksi Euroopan komission avoimuusrekisteriä ([tunnistenumero 7328496842-09](#)).