

Asia: VN/23227/2020

## **Lausuntopyyntö luonnoksesta hallituksen esitykseksi laiksi kuluttajansuojalain 7 luvun väliaikaisesta muuttamisesta**

### Lausunnonantajan lausunto

#### **Voitte kirjoittaa lausuntonne alla olevaan tekstikenttään**

Demlan lausunto Kuluttajansuojalain 7 luvun väliaikaisesta muuttamisesta

Oikeuspoliittinen yhdistys - Rättspolitiska föreningen - Demla ry ("Demla") pitää esitysluonnoksessa lausuttuja tavoitteita kannatettavina. Kotitalouksien ja yksityishenkilöiden velkaantuminen on Demlan käsityksen mukaan poikkeusoloissa todellinen riski, jota on pyritty ehkäisemään luottokorkojen enimmäismäärän sääntelyllä jo aiemmin tilapäisellä korkokatolla.

Demla kiinnittää lausunnossaan lainsäätäjän huomion tilapäisen korkokaton valvontaan. Ehdotetun lakiluonnoksen, kuten myös voimassa olevan tilapäisen lainkohdan sanamuodossa erotetaan kuluttajasopimuksessa ilmoitettu ja kuluttajalta perittävä korko. Näin ollen myös voimassa olevan tai esityksessä ehdotettavan korkokaton aikana on mahdollista, että kuluttaja ja luotonantaja sopivat luottosopimuksesta, jossa korko on suurempi kuin esitetty 10 %. Kuluttajasopimuksen mukainen korko määräytyy lain 26.4.2019/596 mukaisesti 17a §:ssä.

Itä-Uudenmaan käräjäoikeuden lausunnossa tuodaan asianmukaisesti esille tuomioistuimen resurssien rajallisuus selvittää viran puolesta summaarisessa asiaryhmässä pakottavan sääntelyn noudattamista. Tuomioistuimien resurssien rajallisuuden ohella pakottavan lainsäädännön noudattaminen on luotonantajan oman ilmoituksen, tai kuluttajan reklamaation, varassa myös niissä tilanteissa, joissa kuluttaja suorittaa saatavan kokonaisuudessaan eikä asia näin ollen tulisi edes käräjäoikeuden tutkittavaksi viran puolesta.

Demla pitääkin tilapäisen korkokaton tehokkaamman implementaation kannalta tärkeänä, että lainsäätäjä harkitsee tilapäisen lainmuutoksen yhteydessä, että velkoja veloitetaan informoimaan

kuluttajaa pakottavan lainsäädännön mukaisesta korkokatosta. Tällöin myös kuluttajalla saattaisi olla helpompi kiinnittää huomio pakolliseen lainsäädäntöön. Ottaen huomioon, että poikkeava korkokatto on sidottu nimenomaan perintään, pitäisi Demla luonnollisena tuoda luottoon soveltuva tilapäinen korkokatto esille perinnän yhteydessä, kuten esimerkiksi kuluttajalle toimitettavassa laskussa, lyhennystaulukossa, maksusuunnitelmassa, maksumuistutuksessa, tmv. Tällöin velvoite ei koskisi myöskään välttämättä alkuperäistä luotonantajaa vaan esimerkiksi perintäyhtiötä.

Demla ry:n puolesta

Virve Valtonen

puheenjohtaja

Valtonen Virve  
Oikeuspoliittinen yhdistys Demla ry